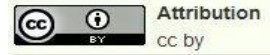


Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.74.76.016>
УДК 316.4.066



СВЯЗЬ ДЕТОРОДНЫХ ПЛАНОВ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ С ИХ ОТНОШЕНИЕМ К ПРОБЛЕМЕ ЛГБТ

Пономарев Ф. С.

Донской государственный технический университет

Аннотация. В данной статье рассматривается отношение молодежи к ЛГБТ в качестве фактора, влияющего на детородные планы. Приводятся данные из различных отечественных и зарубежных исследований, в которых рассматривается проблема ЛГБТ через отношение населения не только к явлению в целом, но и к сопутствующим атрибутам данного, безусловно, негативного подвида межличностных отношений. В рамках данной работы было проведено собственное эмпирическое исследование в формате социального опроса. В ходе анкетирования респонденты распределены по нескольким категориям с целью установления, как именно связаны намерения к деторождению и отношение к проблеме ЛГБТ. Несмотря на решение преимущественно рассматривать молодых людей в качестве целевой аудитории, также было решено с помощью массового анкетирования рассмотреть видение данной проблематики со стороны старшего поколения. Все табличные данные и расчеты, представленные в статье, приведены на основе собственного социального опроса, который включил в себя выборку из 451 респондентов в возрасте от 18 до 55 и более лет. Возрастная выборка обусловлена необходимостью в рассмотрении вопроса через триангуляцию взглядов трех поколений, а именно людей, только вступающих в семейные отношения (или же подобные семейным), людей уже имеющих семью и возможно детей, а также людей уже полностью прошедших все этапы семейных отношений. Нельзя не отметить концепцию традиционных семейных ценностей в рамках государственной семейной политики до 2025 года, а также её взаимосвязь с детородными планами граждан, которая связана с базовыми стремлениями каждого индивида в планировании собственной семьи. В рамках нашей общей работы социальное явление, рассматриваемое в данной публикации, является одним из факторов влияния на семейное планирование и установки к заведению детей.

Ключевые слова: детородные планы, ЛГБТ, семейное планирование, квин-семьи, симпатизанты, противники, семейная политика, традиционные ценности, концепция.

THE CONNECTION OF THE CHILDBEARING PLANS OF RUSSIAN YOUTH WITH THEIR ATTITUDE TO THE LGBT PROBLEM

Filipp S. Ponomarev

Don State Technical University

Abstract. This article examines the attitude of young people to LGBT as a factor influencing childbearing plans. Data from various domestic and foreign studies are presented, in which the problem of LGBT people is considered through the attitude of the population not only to the phenomenon as a whole, but also to the accompanying attributes of this unconditionally

negative subspecies of interpersonal relations. As part of this work, we conducted our own empirical research in the format of a social survey. During the survey, respondents were divided into several categories in order to establish exactly how the intentions for childbearing and attitude to the LGBT problem are related. Despite the decision to primarily consider young people as the target audience, it was also decided to use a mass questionnaire to consider the vision on the issues from the older generation. All tabular data and calculations presented in the article are based on our own social survey, which included a sample of 451 respondents aged 18 to 55 and over. The age sample is conditioned by the need to consider the issue through the triangulation of the views of three generations, namely people who are just entering into family relationships (or similar to family ones), people who already have a family and possibly children, as well as people who have already completely passed all stages of family relations. It is impossible not to mention the concept of traditional family values within the framework of the state family policy until 2025, as well as its relationship with the childbearing plans of citizens, which is associated with the basic aspirations of each individual in planning his own family. Within the framework of our joint work, the social phenomenon considered in this publication is one of the factors influencing family planning and attitudes towards the institution of children.

Keywords: *childbearing plans, LGBT, family planning, queer families, sympathizers, opponents, family policy, traditional values, concept.*

Введение.

Широко распространено предположение о том, что социальным фактором, ухудшающим демографическую ситуацию, является распространение влияния ЛГБТ [7; 8].

Сложности в планировании потомства, стоящие перед людьми, осознающими свою нетрадиционную сексуальную принадлежность, очевидным образом тормозят рождаемость в этой демографической группе. Решение завести ребенка для представителя ЛГБТ-сообщества оборачивается множеством предвиденных трудностей, начиная от очевидных препятствий зачатия, поиска донора, выбором названия био-родителя и со-родителя для ребенка, камин-аутом для родителей, нормализующей легенды для окружения и заканчивая

социальными последствиями до стигматизации [2]. Для исследований квир-семей тема заведения детей является главной. Тем не менее, в рамках подобных исследований внимание к главному вопросу рассеивается в пользу множества смежных тезисов. Вопрос желаний завести потомство вытесняется поиском возможностей – насущными вопросами в исследовании квир-семей являются репродуктивные технологии, суррогатное материнство, квир-родство, отцовство и материнство в однополых семьях [10]. Для демографических последствий ЛГБТ-влияния важны не трудности самих представителей сексуальных меньшинств (для поддержки их репродуктивных проблем как раз постепенно складываются формы и механизмы), а установки гетеросексуального большинства. Гомофобия создает трудности для

гомосексуалистов, но не помогает репродуктивному поведению гетеросексуального большинства. Ригидность создает сдерживающие рамки, а не стимулирующие импульсы.

Обсуждение.

«Утешает лишь то, что и гомофилы, и гомофобы все-таки в сумме составляют абсолютное меньшинство. Подавляющее большинство населения, по крайней мере, в России вполне или индифферентны к этим сюжетам, или относятся к сексуальным отношениям негативно» [1].

Влияние отношения большинства населения к теме ЛГБТ на демографическую проблему проявляется, например, в негативном отношении к усыновлению / удочерению детей однополыми парами. По данным опросов, это отношение даже более негативное, чем отношение к самим однополым бракам [1].

Нельзя не отметить, что на государственном уровне отношение к ЛГБТ окончательно определено. С 5 декабря 2022 действует полный запрет пропаганды ЛГБТ для лиц всех возрастов. Данное правонарушение и сопутствующее деяние наказывается административным штрафом. Законом подчеркивается, что большая часть населения имеет негативную позицию по отношению к ЛГБТ, что также подтверждается в рамках нашего эмпирического исследования [3; 1].

Мы попробовали связать субъективный конструкт отношения к ЛГБТ в сознании перспективных в детородном отношении молодых людей с их родительскими намерениями.

Определение установки к этому сложному явлению было выполнено с помощью шести вопросов - индикаторов, сочетание ответов на которые позволило разделить выборку на три категории. Шесть вопросов охватили три компонента социальной установки: эмоциональный компонент выражался в общем отношении к явлению и внутреннем ощущении при личном контакте, когнитивный компонент раскрывался в объяснении причин явления, поведенческий компонент был сфокусирован на поддержке или запрете общественного и правового регулирования ЛГБТ-активности [9]. Ожидаемо позиции респондентов разделились на три категории.

Первая категория – “противники” ЛГБТ, прямо заявляющие о своем негативном отношении, испытывающие негативные ощущения при контакте с представителями ЛГБТ (эмоциональный компонент установки), объясняющие причины однополых сексуальных отношений негативными явлениями (когнитивный компонент установки), осуждающие возростание публичной активности сексуальных меньшинств (поведенческий компонент установки), считающие легализацию

ЛГБТ признаком деградации общества (когнитивный компонент установки) и недопустимой для России (поведенческий компонент установки).

Респондентов с полным профилем таких ответов в случайной выборке оказалось 13%. Существенно большее количество откровенных противников ЛГБТ имеют в перечне своих ответов смягчающие индикаторы отношения к проблеме.

Вторая категория – “симпатизанты” ЛГБТ – имеет противоположный профиль: положительное отношение, одобрительное чувство при виде проявлений гомосексуальных отношений, в целом люди, считающие явление ЛГБТ нормой, разновидностью человеческой сексуальности, признают право публичной активности сексуальных меньшинств, считают легализацию ЛГБТ показателем развитости общества и целесообразной для России.

Респондентов с полным профилем таких ответов в случайной выборке оказалось 2%. Эта категория вырастает до 12%, если в профиле отношения появляются негативные оценки двух-трех из шести аспектов установки. Чаще в целом положительное отношение омрачают негатив по поводу публичного проявления гомосексуальных отношений и публичной активности сексуальных меньшинств. Наиболее распространенная форма умеренно-положительного отношения к ЛГБТ

– признание нормальности гомосексуальных связей и права человека на любую интимную жизнь до тех пор, пока она остается интимной и не становится публичной.

Третья категория – респонденты, выразившие разную степень своего безразличия к ЛГБТ. Они выбирали варианты ответов, выражающие нейтральное отношение или выражающие безразличие по большинству параметров установки.

Следует отметить, что подтвердили личный опыт общения с представителями ЛГБТ во всех трех группах менее половины респондентов. А подтверждают свое личное знакомство хотя бы с несколькими людьми нетрадиционной ориентации менее 10% респондентов. Т.е. все три варианта отношения к ЛГБТ – наполовину порождение массовой коммуникации, различной для каждого респондента, как по составу, так и по пропагандируемой в конкретных медиа реакции согласия или протеста.

Это показывают работы и других авторов. Исследование по выявлению отношения общества к ЛГБТ, проведенное в 2015 году в Томской области, показало, что при ответе на вопрос о том, сталкивались ли опрошенные с гомосексуалами в своем городе, только 28-33% ответили, что лично встречались с такими людьми, а более половины никаких контактов не имели [6].

Главный вопрос данного исследования состоит в том, как отношение к ЛГБТ связано с детородными намерениями респондента. В таблицах ниже сопряжены детородные намерения респондентов и отдельные аспекты их отношения к ЛГБТ.

Прежде чем вывести различия детородных намерений

Таблица 1 – Отношение к ЛГБТ и однополым бракам / Планируете ли Вы заводить детей? (N=451).

Table 1 – Attitudes towards LGBT and same-sex marriage / Are you planning to have children? (N=451).

	Да, одного	Да, двоих	Нет	Другое	Все
	% стр	% стр	% стр	% стр	Чел
Крайне отрицательное	12%	32%	13%	43%	110
Скорее отрицательное	16%	28%	14%	42%	50
Положительное. Существование таких браков не вызывает у меня дискомфорта	14%	14%	18%	54%	57
Нейтральное. Это меня не интересует	12%	24%	15%	49%	189
Следую установкам на их легитимность (одобряю)	11%	0%	22%	67%	9
Затрудняюсь ответить	17%	22%	28%	33%	36

Здесь и далее - “%” показывает долю ответов от суммы по строке. В последнем столбце - абсолютное количество ответов.

Положительные варианты ответов об отношении к ЛГБТ как явлению в сумме составляют 15%, что в три раза меньше суммы вариантов негативных ответов и почти в четыре раза меньше суммы безразличных ответов.

Позиция “чайлдфри” чаще встречается у “симпатизантов” ЛГБТ. Желание завести одного ребенка примерно одинаково независимо от отношения к ЛГБТ.

номинальных групп респондентов, грубо упрощенных до трех модусов отношения к ЛГБТ (симпатия, антипатия, безразличие), рассмотрим ответы всей выборки на шесть частных вопросов этой широкой темы. Эти ответы интересны нам в разрезе намерений заводить детей (Таблица 1).

Противники ЛГБТ заметно чаще, чем сторонники, говорят, что хотят завести двоих детей. Интересно, что часто встречаются вместе два стереотипных представления – негатив к ЛГБТ и желание пары детей (Таблица 2). Видимо, это не столько предикторы семейного планирования, сколько проявление распространенности общей консервативной позиции, из-за чего разные стереотипы встречаются вместе у одних и тех же

людей со стереотипными установками.

Таблица 2 – Какое чувство возникает у Вас при виде пары гомосексуалистов, активно проявляющих свои чувства? / Планируете ли Вы заводить детей? (N=451).

Table 2 – What feeling do you have when you see a couple of homosexuals actively showing their feelings? / Do you plan to have children? (N=451).

	Да, одного	Да, двоих	Нет	Другое	Все
	<i>% стр</i>	<i>% стр</i>	<i>% стр</i>	<i>% стр</i>	<i>Чел</i>
Никогда не видел(а)	15%	29%	15%	41%	87
Вызывает негативные ощущения (омерзение)	15%	23%	16%	46%	80
Вызывает агрессию и раздражение	23%	27%	18%	32%	22
Смех и презрение	8%	39%	15%	39%	13
Одобрение или радость	9%	12%	21%	58%	33
Игнорирую	11%	25%	15%	50%	216

Эмоциональная реакция на публичные проявления гомосексуальности повторяет общую реакцию на явление. Очевидно, что общая реакция является следствием эмоционального чувства. С другими

аспектами отношения общая реакция на ЛГБТ коррелирует меньше. Палитра негативных эмоций широкая, но все-таки для подавляющего большинства характерно равнодушие (Таблица 3).

Таблица 3 – Каковы, по Вашему мнению, причины возникновения и существования однополых сексуальных отношений / Планируете ли Вы заводить детей? (N=451).

Table 3 – What, in your opinion, are the reasons for the emergence and existence of same-sex sexual relations / Do you plan to have children? (N=451).

	Да, одного	Да, двоих	Нет	Другое	Все
	<i>% стр</i>	<i>% стр</i>	<i>% стр</i>	<i>% стр</i>	<i>Чел</i>

Болезнь, психическое расстройство	15%	29%	17%	39%	104
Патология	36%	5%	9%	50%	22
Последствие развращения подростков и подрыва традиционных ценностей	11%	21%	10%	59%	73
Норма, разновидность человеческой сексуальности	13%	13%	18%	57%	102
Исключительно сексуальная развращенность, пресыщенность или девиация	5%	35%	25%	35%	20
Затрудняюсь ответить	9%	35%	16%	40%	130

По данным опроса Левада-центра (май 2019 г.) около четверти респондентов считают сексуальную ориентацию врожденным свойством, которое не меняется под воздействием внешних факторов. Почти половина опрошенных уверена, что под влиянием окружения, воспитания или жизненных событий сексуальная ориентация может измениться [1].

По данным нашего опроса (Таблица 4), две основные версии возникновения и существования однополых сексуальных отношений набирают одинаковую и наибольшую поддержку. Это -

Таблица 4 – Ваше отношение к возросшей активности сексуальных меньшинств, организации ими парадов, манифестаций, публичному позиционированию своих сексуальных предпочтений, поддержке этих фактов правительствами ряда западных стран, средствами массовой информации / Планируете ли Вы заводить детей? (N=451).

Table 4 – Your attitude to the increased activity of sexual minorities, their organization of parades, demonstrations, public positioning of their sexual preferences, the support of these facts by the governments of a number of Western countries, the media / Do you plan to have children? (N=451).

объяснение психическим отклонением и вариацией в пределах нормы, но агрессивное толкование дополняется вариантами ответов с этическим отягощением. Меньшая доля дополняет негатив указанием на природную патологию. Большая доля содержит обвинение – “развращенность”, “подрыв традиционных ценностей”, “пресыщенность”, т.е. к рациональному объяснению примешивается агрессивная оценка. Очевидно, что дегуманизированная оценка имеет медиа-происхождение и касается не реального окружения, а коммуникативного описания.

	Да, одного	Да, двоих	Нет	Другое	Все
	% стр	% стр	% стр	% стр	Чел
Категорически негативно	14%	27%	12%	47%	107
Отрицательно. Обнаrodование сексуальных отношений любого рода считаю проявлением низкой культуры	16%	21%	19%	44%	62
Это вредно для молодежи. Должно пресекаться самым серьезным образом	28%	16%	16%	40%	25
Против какой-либо моральной поддержки людей с нетрадиционной ориентацией	6%	24%	18%	53%	17
Поддерживаю подобную активность. Считаю, что они имеют право	4%	15%	15%	67%	27
Безразличное. Не интересуюсь этим вопросом	11%	27%	16%	46%	213

Из респондентов, отчетливо выразивших свою позицию, почти все высказались отрицательно. Характерно, что большинство ограничилось модальной и радикальной оценкой без объяснений и дополнений, – “категорически негативно”. Только 6% опрошенных выразили поддержку публичной активности нетрадиционной ориентации. Конечно же, детородные планы этой небольшой группы не являются ее показательным отличием.

Наиболее распространенная негативная позиция по вопросу о

легализации ЛГБТ не является всеобщей. Более половины респондентов не связывают оправдание нетрадиционных отношений и уровень развития общества (Таблица 5). Хотя и с развитостью общества такую легализацию связывают только 10% респондентов. Опять же такая поддержка реже сочетается с желанием иметь двоих детей, остальные варианты семейного планирования встречаются у респондентов чаще.

Таблица 5 – Легализация ЛГБТ является показателем развитости или деградации страны и общества / Планируете ли Вы заводить детей? (N=451).

Table 5 – LGBT legalization is an indicator of the development or degradation of the country and society / Do you plan to have children? (N=451).

	Да, одного	Да, двоих	Нет	Другое	Все
--	------------	-----------	-----	--------	-----

	% стр	% стр	% стр	% стр	Чел
Деградации	12%	26%	14%	47%	153
Развитости	17%	13%	19%	51%	47
Никак не влияет	14%	19%	18%	49%	136
Затрудняюсь ответить	10%	34%	14%	42%	115

Иррациональность запретов однополых браков в демографической перспективе подтверждают сами противники нетрадиционных семей, оставляя свою негативную оценку без логических обоснований: «...дети из «гей-браков» совсем не обязательно продолжают гомосексуальную традицию родителей. Более того, в следующих поколениях восстанавливается как доминанта гетеросексуальный паттерн брачных, семейных и сексуальных отношений. Тем не менее, факт говорит сам за себя: легализация однополых браков создает и воспроизводит массу вспыхивающих и дрейфующих по

корпусу современной цивилизации точек разрыва «фамильной» диахронии социума» [7]. Поэтому так распространена неуверенная позиция: “вроде бы, надо запретить, а почему – непонятно”.

В следующем вопросе спасительным решением, избавляющим от определенной рациональной позиции на сложную этическую тему, становится апелляция к “миссии России” (Таблица 6). Большая часть респондентов в вопросе легализации однополых браках предпочитает думать не о судьбах конкретных людей, а об “истинных ценностях в мировом масштабе”.

Таблица 6 – Ваше отношение к легализации однополых браков в России / Планируете ли Вы заводить детей? (N=451).

Table 6 – Your attitude to the legalization of same-sex marriage in Russia / Do you plan to have children? (N=451).

	Да, одного	Да, двоих	Нет	Другое	Все
	% стр	% стр	% стр	% стр	Чел
Считаю недопустимым	9%	34%	17%	40%	151

Является угрозой демографической ситуации в стране	20%	20%	13%	47%	75
Россия имеет миссию сохранения истинных, в том числе, семейных и религиозных ценностей в мировом масштабе	14%	24%	12%	50%	145
Считаю целесообразным в обозримом будущем	11%	11%	24%	54%	80

Как и во всей серии вопросов на эту тему, позиция симпатии к ЛГБТ сочетается с более вероятным допущением для себя бездетного будущего и невыраженным предпочтением двух детей по сравнению с одним ребенком. Правда, “симпатизанты” ЛГБТ несколько чаще других допускают для себя разнообразные “другие” варианты оставления потомства, в числе которых есть и многодетность,

и более зрелая удовлетворенность уже рожденными детьми. Правда, демографической ситуации эти 10% не угрожают: большинство молодежи хочет “пару детей в будущем” и “против геев”.

Теперь обратимся к обобщениям этих ответов на отдельные вопросы отношения к ЛГБТ в совокупные профили установок - модусы симпатии, безразличия, антипатии (Таблица 7).

Таблица 7 – Доли симпатии-безразличия-антипатии в установках к ЛГБТ (N=451).

Table 7 – Shares of sympathy-indifference-antipathy in attitudes towards LGBT people (N=451).

	Противники	Симпатизанты	Равнодушные
Общее отношение к ЛГБТ	35%	15%	50%
Чувство при виде ЛГБТ	25%	7%	67%
Причины возникновения ЛГБТ	49%	23%	29%
Отношение к активности ЛГБТ	47%	6%	47%
Объяснение легализации ЛГБТ	34%	10%	56%
Отношение к легализации ЛГБТ	82%	18%	0

В таблице приведены проценты по строке.

Факторный анализ, проведенный по шести параметрам отношения к ЛГБТ, показал высокую согласованность ответов на все вопросы, кроме вопроса отношения к легализации, – он стоит особняком. Если же при математической обработке форсировать вынужденное выделение трех

факторов из шести переменных, то «Отношение к легализации» так и сохраняет самостоятельность (столбец 3 в таблице 8), дополнительно появляется новый фактор «Реакция на публичное проявление» (столбец 2), а главным фактором остается «Объяснение явления» (столбец 1).

Таблица 8 – Факторы к ЛГБТ.
Table 8 – LGBT attitude factors.

	1	2	3
Общее отношение к ЛГБТ	0,30	0,09	-0,10
Чувство при виде ЛГБТ	-0,35	0,91	-0,05
Причины возникновения ЛГБТ	0,49	-0,22	-0,06
Отношение к активности ЛГБТ	0,08	0,35	0,05
Объяснение легализации ЛГБТ	0,54	-0,29	-0,02
Отношение к легализации ЛГБТ	-0,11	-0,04	1,01

Факторные нагрузки шести параметров отношения к ЛГБТ.

Главный фактор отношения к ЛГБТ объединяет то, что касается знания об этом явлении - когнитивный компонент установки. Действительно, явление, о котором большинству населения известно из массовой коммуникации, в отношении к себе содержит именно информацию, не окрашенную эмоциями личной заинтересованности и не требующие собственной активности. Эмоциональный и поведенческий компоненты образовали свои два фактора. Чувства объединяют реакцию на “вид гомосексуалистов, активно проявляющих свои чувства” и реакцию на “возросшую

активность сексуальных меньшинств, организацию ими парадов, манифестаций, публичное позиционирование своих сексуальных предпочтений, поддержание этих фактов правительствами ряда западных стран, средствами массовой информации”. В поведенческий компонент установки попало то, что подразумевает хоть какие-то действия –поддержку или запрет легализации ЛГБТ. По этому вопросу можно иметь не просто знание или чувство, но позицию, способную выразаться в поступках. Наибольшего влияния на жизнь людей следует ожидать от

главного фактора – когнитивного компонента, который остался бы единственным, если доверять количеству факторов, объясняющих собранные данные, математическому алгоритму “по умолчанию”. Вспомним, что трехфакторная модель была намеренным усложнением эмпирической картины.

Ответы на вопросы для определения первого фактора показывают высокую степень связанности. Они консолидировано различают респондентов на «противников», «симпатизантов» и безразличных к ЛГБТ. Вопросы второго фактора тесно связаны друг с другом, но меньше коррелируют с вопросами первого фактора. Третий фактор стоит особняком. Действительно, правовой вопрос легализации включает в себя много аспектов, связанных с законодательством, право применением, этикой и экономикой. Ответ на него мог быть продиктован многими причинами, в том числе, посторонними личному отношению к нормам семейных отношений. В качестве предиктора перспективы укоренения гомосексуальных отношений в семейном планировании следует оставить как основной первый фактор (когнитивный) и как дополнительный – второй фактор (эмоциональный), а третий фактор (поведенческий) – исключить.

Таким образом, выборка была поделена на три части по следующему алгоритму. Если

респондент согласованно высказывался позитивно, негативно или нейтрально по трем вопросам первого фактора, он зачислялся в соответствующую категорию модуса отношения к ЛГБТ. Если ответы по вопросам первого фактора не были согласованы (например, два позитивных ответа и один негативный, или по одному – негативный, позитивный и нейтральный ответ), то на зачисление в категорию влияли также ответы на два вопроса второго фактора. Ответ на вопрос третьего фактора не учитывался. Пропорции установленных категорий (35/53/12) и их распределение по готовности заводить детей представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Репродуктивные намерения по модусу отношения к ЛГБТ (N=451).

Table 9 – Reproductive intentions according to the mode of attitude towards LGBT (N=451).

	Противники		Равнодушные		Симпатизанты	
	Чел	% кол	Чел	% кол	Чел	% кол
Да, одного	22	14%	33	14%	3	6%
Да, двоих	44	28%	59	25%	8	15%
Нет	20	13%	41	17%	10	18%
Другие варианты	73	46%	104	44%	34	62%
Все	159	100%	237	100%	55	100%

В связи с небольшим количеством “симпатизантов”, идентифицированных в нашем исследовании по довольно строгому протоколу (12%), распределение этого количества на части оборачивается однозначными числами. Однако говорящим является порядок выборов в разных категориях. Нежелание заводить детей среди “симпатизантов” следует признать не максимальным, но равным популярной идее иметь двоих детей. Среди “противников” ЛГБТ и “равнодушных” идея бездетности уступает желанию иметь двоих детей, но незначимо опережает желание иметь одного ребенка. Позитивное отношение к ЛГБТ сочетается с наибольшим разнообразием “других”, а не стандартных вариантов “один или

два ребенка”. Т.е. идея многодетности здесь тоже встречается чаще, как и уже имеющееся некоторое количество детей, отменяющее дальнейшее прибавление потомства. Можно предположить, что негатив по отношению к ЛГБТ – часть стереотипной картины мира, в которой семья видится стандартным набором “папа-мама-мальчик-девочка”. Скорее всего, наиболее показательным является расклад в категории равнодушных к теме ЛГБТ, поскольку это наиболее массовая группа. В ней больше людей планирует двоих детей, а идея “чайлд-фри”, популярнее желания иметь одного ребенка. И такие приоритеты не противоречат настроениям в группе “симпатизантов” ЛГБТ.

Формально, обобщенные результаты не противоречат сложившейся в СМИ гипотезе о том, что положительное отношение к ЛГБТ связано с отказом заводить детей, и, наоборот, отрицательное отношение к ЛГБТ связано с намерениями завести детей. Но разнообразные данные, полученные в данном исследовании, не подтверждают эту гипотезу. Логичное объяснение складывается из суммы результатов.

Большинство молодых людей равнодушны к ЛГБТ, имеют стереотипные штампы, почерпнутые из средств массовой коммуникации, но неравнодушны к собственной семейной жизни, к которой имеют дифференцированное отношение. В ходе исследования нами установлено

много вопросов, помимо темы ЛГБТ, отношение к которым действительно различает людей с намерениями заводить и не заводить детей [5]. Но отношение к теме ЛГБТ в ее различных проявлениях распределяется одинаково у людей с разными детородными планами. Это заставляет исключить ЛГБТ-влияние из числа значимых факторов семейного планирования.

Более того, данный анализ приводит к полезному методическому наблюдению и вытекающему из него решению. И сексуальная ориентация, и детородные намерения в отношении собственной жизни у взрослого человека уже сложились. Возможно, их сформированность и является признаком взрослого человека. И если на реальное детородное поведение еще будут влиять различные обстоятельства, то идеальная модель будет стремиться к сохранению стабильности. Ответы респондента о его собственной, пусть только планируемой семье, имеют статус реальности, а рассуждения об однополых браках имеют статус отвлеченной абстракции. Подобный же отвлеченный характер имеют размышления респондента о будущей семье его собственного ребенка, которая действительно может оказаться, в том числе, и однополый.

Однако следует обратить внимание на то, что краеугольным

камнем государственной семейной политики является поддержка «традиционных семейных ценностей», которые, в свою очередь, и относятся к гаранту стабильности, к которой стремится любой индивид в ходе семейного планирования.

«Традиционные семейные ценности - это ценность брака, понимаемого как союз мужчины и женщины, основанный на государственной регистрации в органах записи актов гражданского состояния, заключаемый в целях создания семьи, рождения и (или) совместного воспитания детей, основанный на заботе и уважении друг к другу, к детям и родителям, характеризующийся добровольностью, устойчивостью и совместным бытом, связанный с взаимным стремлением супругов и всех членов семьи к его сохранению» [4].

Заключение.

Именно четкое предписание модели семейных отношений может повлиять на установки к деторождению, но необходимо также правильное освещение тематики в СМИ и сети интернет, так как подобные источники придают более четкую ценностную огранку и позволяют донести информацию абсолютно до всех слоев населения, ибо не каждый индивид изучает представленную государством нормативную базу.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author,

должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Божков О.Б., Протасенко Т.З. О проблемах гомосексуальных отношений: социологический аспект // *Петербургская социология сегодня*. 2019. № 12. С. 191-205.
2. Жабенко А. Современные репродуктивные выборы в лесбийской семье в России // В сб.: *На перепутье: методология, теория и практика ЛГБТ и квир-исследований: [сборник статей]* / Центр независимых социологических исследований; ред.-сост. А.А. Кондаков. — СПб., 2014. — Сс. 266-279.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (с изменениями от 17 февраля 2023 г.). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d4344568bd586d541d39273855ba64ba9d18e84a/
4. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. static.government.ru/media/files/41d4ffd61a02c7a4b206.pdf
5. Пономарев Ф.С. — Суррогатное материнство в России: современные тенденции в сфере семейного планирования в сравнении с западными странами // *Социодинамика*. — 2023. — № 3. — С. 1 - 8. DOI: 10.25136/2409 - 7144.2023.3.40111 EDN: KUYXBD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40111
6. Темникова О.А., Аверина Е.А. Отношение общества к представителям ЛГБТ-сообщества (на материалах Томской области) // *Научное сообщество студентов XXI столетия. общественные науки: сб. ст. по мат. XLIII междунар. студ. науч.-практ. конф.* 2016. № 6 (42). С. 39-44.
7. Щёлкин А.Г. Гендерная революция: оборотная сторона медали. Глазами западных авторов // *Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований*. 2019. № 4. С. 15-22.
8. Югина Е.С., Атаманенко В.С. Роль ЛГБТ-движения в современном обществе и влияние его деятельности на демографическую ситуацию в мире. 2019.
9. Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // *Методологические проблемы социальной психологии*. М. Наука, 1975.
10. Dempsey D. Conceiving and negotiating reproductive relationships: Lesbians and Gay Men forming families with children // *Sociology*. 2010. N 44. P. 1145–1162.

References

1. Bozhkov O.B., Protasenko T.Z. On the problems of homosexual relations: a sociological aspect // *St. Petersburg Sociology today*. 2019. No. 12. pp. 191-205.
2. Zhabenko A. Altered reproductive choices in a lesbian family in Russia // *In SB: On the Way: methodology, theory and practice of LGBT and Queer studies: [collection of articles]* / Author of unknown sociological studies; ed.— comp. A.A. Kondakov. - St. Petersburg, 2014. - Ss. 266-279.
3. The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" dated December 30, 2001 N 195-FZ (as amended on February 17, 2023). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d4344568bd586d541d39273855ba64ba9d18e84a/
4. Conjugation of the state civil policy in the Russian Federation for the period up to 2025. static.government.ru/media/files/41d4ffd61a02c7a4b206.pdf
5. Ponomarev F.S. — Surrogacy in Russia: modern trends in the field of family planning in comparison with Western countries // *Sociodynamics*. — 2023. — No. 3. — pp. 1-8. DOI: 10.25136/2409-

7144.2023.3.40111 EDN: KUYXBD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40111

6. *Temnikova O.A., Averina E.A. The attitude of society to representatives of the LGBT community (based on the material of the Tomsk region) // Scientific community of students of the XXI century. social sciences: sat. art. on mat. XLIII international student. scientific-practical conference. 2016. No. 6 (42). pp. 39-44.*

7. *Shchelkin A.G. Gender revolution: the flip side of the coin. Through the eyes of Western authors // Telescope: Journal of Sociological and Marketing Research. 2019. No. 4. pp. 15-22.*

8. *Yugina E.S., Atamanenko V.S. The role of the LGBT movement in modern society and the impact of its activities on the demographic situation in the world. 2019.*

9. *Yadov V.A. On dispositional regulation of social behavior of a person // Methodological problems of social psychology. M. Nauka, 1975.*

10. *Dempsey D. Conception and discussion of reproductive relations: lesbians and gays creating families with children // Sociology. 2010. N 44. pp. 1145-1162.*

Информация об авторе

Пономарев Филипп Сергеевич, аспирант кафедры «Сервис, туризм и индустрия гостеприимства», Донской государственной технической университет, г. Ростов-на-Дону, Россия, E-mail: brigadafila@gmail.com

Philip S. Ponomarev, postgraduate student of the Department "Service, Tourism and Hospitality industry", Don State Technical University Rostov-On-Don, Russia