

Научная статья  
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.74.86.015>  
УДК 5.1.4.



## ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА НРАВСТВЕННОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

**Пономарев Е.А.**

*Кубанский государственный университет*

**Аннотация.** *Актуальность:* ежегодно в статистике органов прокуратуры наблюдается устойчивый рост нарушений закона со стороны следователей и дознавателей при производстве следственных действий, в которых выделяются нарушения нравственных начал; их автор относит к высоколатентным. С целью недопущения нарушения закона предлагается ряд рекомендаций для реализации нравственного принципа при производстве следственных действий.

**Цели.** *Установить проблемные ситуации в реализации принципа нравственности при производстве следственных действий и выработать организационно-тактические рекомендации с целью недопущения нарушения закона*

**Задачи.** *Проанализировать законодательные акты в вопросе нравственных принципов в досудебном производстве, научную литературу, разработать организационно-тактические рекомендации для лиц, осуществляющих предварительное расследование с целью соблюдения нравственных начал при производстве допроса, опознания и освидетельствования*

**Методы.** *Сравнительно-правовой, статистический, диалектического познания, анализа и синтеза*

**Результаты.** *Существует законодательный пробел в некоторых дефинициях, относящихся к допустимости доказательств и тактическим приемам.*

**Выводы.** *Основная проблема реализации принципа нравственности при производстве следственных действия заключается в необходимости правильной организации и применения различных законных тактических приемов следователем. Предлагаются организационно-тактические рекомендации с целью соблюдения нравственных начал при производстве допроса, опознания и освидетельствования.*

**Ключевые слова:** *нравственность, мораль, тактический прием, расследование, следователь, допрос, освидетельствование, опознание, адвокат, закон.*

## PROBLEMS OF THE IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF MORALITY IN THE PRODUCTION OF INVESTIGATIVE ACTIONS

**Egor A. Ponomarev**

*Kuban State University*

**Annotation.** *Relevance.* Every year, in the statistics of the prosecutor's office, there is a steady increase in violations of the law by investigators and interrogators in the course of investigative actions, in which violations of moral principles are highlighted, which the author considers to be highly latent. In order to prevent violation of the law, a number of

*recommendations are proposed for the implementation of the moral principle in the production of investigative actions.*

*Object. Identify problematic situations in the implementation of the principle of morality in the course of investigative actions and develop organizational and tactical recommendations in order to prevent violations of the law*

*Research objectives. Analyze legislative acts on the issue of moral principles in pre-trial proceedings, scientific literature, develop organizational and tactical recommendations for persons conducting a preliminary investigation in order to comply with moral principles during interrogation, identification and examination*

*Methods. Comparative legal, statistical, dialectical knowledge, analysis and synthesis*

*Finding: There is a legislative gap in some of the definitions relating to the admissibility of evidence and tactics.*

*Conclusions. The main problem of the implementation of the principle of morality in the production of investigative actions is the need for proper organization and application of various legal tactics by the investigator. Organizational and tactical recommendations are proposed in order to comply with moral principles in the production of interrogation, identification and examination.*

*Keywords: morality, morality, tactics, investigation, investigator, interrogation, examination, identification, lawyer, law.*

## **Введение.**

Ежегодно при надзоре за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами прокуратуры Российской Федерации выявляется свыше 4 млн. нарушений закона, из которых свыше 1,5 млн. выявляется при надзоре за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства, а именно при производстве следствия и дознания [1]. Несмотря на реагирование со стороны органов прокуратуры, проявляющееся в направлении требований об устранении нарушений законодательства в порядке п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, отмены различных видов постановлений следователей и дознавателей, количество нарушений не уменьшаются, что свидетельствует об их системном характере, в том числе, при производстве отдельных

следственных действий. Мы убеждены в том, что нарушения принципа нравственности в досудебном производстве по уголовным делам относятся к латентному нарушению закона, так как такие нарушения зачастую сложно выявить и зафиксировать, вследствие чего, права участников досудебного производства нарушаются, что выявляется в судебном процессе и часто не всегда, а остается скрытым.

## **Результаты.**

Нравственные основы в профессиональной деятельности следователя определяют рамки допустимости тех или иных приемов и средств в ходе осуществления им производства по уголовным делам, необходимо соблюдать не только нормы закона, но и рамки здравого смысла и принципы уважения чести

и достоинства человека. Нравственность подразумевает уважительное отношение к личности, признание его чести и достоинства, признание достоинства, присущего всем членам человеческого сообщества, является основой свободы, справедливости и всех неотъемлемых прав личности[2]. Истоки этих положений исходят из фундаментальных принципов, закрепленных международных актах[2] и продолжают в конституционных положениях (ч.1 ст. 21 Конституции РФ), применительно к сфере расследования по уголовным делам нравственные принципы находят отражение в ч. 4 ст.164 УПК РФ. Законодатель императивно запретил применять следователям тактику, направленную на физическое или психологическое воздействие на сознание, волю, психологическое и физическое здоровье человека.

### **Обсуждение.**

Несмотря на указанный запрет, в научном мире, как и в правоприменительной практике, до настоящего времени нет единообразного понимания о «границах» допустимого тактического приема, с учетом нравственных принципов[3; 4]. Например, законодательно закреплена недопустимость применения наводящих вопросов при производстве допроса, (ст.189 УПК РФ), но нет разъяснения в законе определения понятия таких вопросов,

поэтому многие авторы выдвигают свои дефиниции.

Ученые считают наводящим вопрос, который в момент его постановки рассчитан на повторение содержащихся в нем или подсказываемых им сведений, и при ответе на него и другие, связанные с ним вопросы, допрашиваемый не вышел за пределы сообщенных при постановке вопроса фактических данных[5].

Сущность запрета на использование данной тактики заключается в том, что наводящие вопросы - это завуалированная форма психологического воздействия. Проведенное исследование позволило прийти к выводу о том, что к безнравственным средствам получения информации от допрашиваемого относится:

- передача допрашиваемому заведомо ложной информации для введения его в стрессовое состояние;
- навязывание чувства безысходности;
- нарочито равнодушное отношение при допросе к допрашиваемому (объясняя допрашиваемым свое спокойствие тем, что им уже все известно о деталях совершенного преступления), что рассчитано на убеждение подозреваемого в бессмысленности дачи лживых показаний;
- шантаж, манипулирование, заведомо ложные обещания о ходатайстве перед судом о более мягком наказании либо о полном

освобождении от него, либо об иных других формах улучшения положения участника уголовно-процессуального разбирательства по делу и др.

Привлекаемые лица к уголовной ответственности находятся в состоянии сильного душевного волнения, в связи с чем, являются более внушаемыми и психологически податливыми, и пользоваться их слабостями для достижения цели, пусть даже и установления истины по делу, является безнравственным поступком. Все перечисленные нами манипуляции со стороны следователя безнравственны, однако, в признании недопустимым доказательством, полученным с помощью таких уловок, довольно часто возникают проблемы из-за сложности доказывания в неэтичности тактического приема. Со стороны защиты оспорить показания, полученные на допросе с помощью неэтичных приемов легко, если производится видеосъемка, поэтому в качестве рекомендации для использования в тактике участия защитника или представителя, необходимо настаивать на применении технических средств (видеокамеры) при производстве допроса, заранее подав соответствующее ходатайство следователю.

Некоторые отличительные черты в вопросе соблюдения принципа нравственности при допросе характерны в отношении

свидетелей и потерпевших. Это лица, которые пережили стрессовую ситуацию, но не являются ее инициаторами либо провокаторами. Однако, несмотря на то, что на них никто не возлагает бремя обвинения, они находятся в нервно-возбужденном состоянии. Следовательно, они легко могут поддаваться запрещенным техникам следователей, которые необходимы им для получения «нужных» показаний. Несмотря на то, что в отношении объекта воздействия не применяется физическое насилие, не используются классические формы открытого психологического давления, следователь, все же, нарушает принцип нравственности. С целью недопущения этико-психологических границ при допросе свидетеля или потерпевшего, перед началом допроса необходимо кратко разъяснить, в связи с каким событием их привлекли к участию в уголовном процессе, не используя средства гиперболической окраски речи, без передачи сильных эмоций при сообщении о случившемся. Для сохранения верности этическим принципам проведения следственного действия необходимо беспристрастно и лаконично изъясняться.

Рассматривая предъявление для опознания, отметим, что оно заключается в предложении опознающему лицу узнать (отождествить) предъявляемый объект по приметам, о которых он ранее давал показания в ходе допроса

(ст. 193 УПК РФ). Помимо неукоснительного соблюдения правил, учрежденных законом, на субъект данного следственного действия также возлагается обязанность по соблюдению нравственных начал, что способствует не только сохранению нравственно-верного поведения следователя, но и получению объективных результатов следственного действия, исключающих возможность фальсификации, что в дальнейшем чревато признанием их недопустимыми доказательствами.

На основе эмпирических данных, собранных в рамках исследования вопроса нравственных начал при производстве следственных действиях, а также обобщения научных мнений [6; 7], считаем целесообразным предложить следующие рекомендации для соблюдения нравственных норм при производстве опознания:

- обеспечить материально-техническую организацию производства опознания;

- привлекать статистов для участия в опознании на основе добровольности их участия, желая содействовать правоохранительным органам, при этом учтиво напомнив о гражданском долге и указав на важность и серьезность планируемого мероприятия;

- исключить для убеждения статистов в участии следственном действии шантаж, угрозы, различные

виды лжи, необоснованные обещания;

- исключить любое ориентирование опознающего на определенный выбор, будь то подсказки, преднамеренное или случайное столкновение опознающего с предъявляемым лицом, споры с опознающим после того, как он указал на свой выбор – это не только незаконные, но и безнравственные действия;

- при опознании трупа рекомендовать психологически подготовить опознающего к такому нелегкому в моральном плане мероприятию, попросить держать себя в руках и сохранять спокойствие, при этом следователь или лицо, производящее следственное действие должен корректно обращаться с опознающими, хотя бы при родственниках умершего не говорить о трупе как о предмете, что не является редкостью в связи с профессиональной деформацией сотрудников правоохранительных органов;

- при опознании предметов рекомендуется бережно относиться к чужим предметам, не подвергать их порче или утрате, также не позволять их портить иным участникам следственного действия;

- после завершения следственного действия следователь должен позаботиться о своевременном возвращении предметов их владельцам, невзирая на загруженность и усталость.

Другим следственным действием, требующим особого внимания к соблюдению нравственных норм, выступает освидетельствование. Сущность данного следственного действия заключается в наружном осмотре следователем или судом (врачом или иным специалистом по поручению следователя или суда) тела человека в целях установления на нем особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, позволяющих судить о связи человека с уголовным делом, если для этого не требуется производство судебной экспертизы (ст. 179 УПК РФ). Нормы указанной статьи основываются на этических принципах уважительного отношения. Так, законодатель предусмотрел, что если освидетельствуемое лицо противоположного пола, и необходимо обнажить лицо, то субъект данного следственного действия обязан пригласить врача. В этом случае следователь не должен наблюдать за процедурой, а фото- и видеосъемка разрешены лишь с согласия осматриваемого лица. При вынесении следователем постановления о производстве освидетельствования, лицо не вправе отказаться от участия в этом следственном действии, что придает действию принудительный характер. Принуждение подразумевает игнорирование воли человека, что, по определению, противоречит

нравственности. Вопрос законности принудительного освидетельствования на сегодняшний день остается актуальным, многие авторы выражают противоположные точки зрения на этот аспект. Одни ратуют за принуждение, полагаясь на то, что без принуждения цели уголовного судопроизводства не могут быть достигнуты[8; 9]. Другие же не допускают принуждение в рассматриваемом следственном действии[10]. Мы же полагаем, что обе точки зрения заслуживают внимания, но поддерживаем точку зрения первой группы ученых, основываясь и на законодательном закреплении принудительного производства освидетельствования как в отношении подозреваемых, обвиняемых, так и потерпевших и свидетелей. Полагаем, что производство опознания возможно с участием защитника, что дополнительно обеспечит права освидетельствуемого лица, в том числе, в соблюдении принципа нравственности, на что указывают С.Б. Россинский, Т.Ю. Вилкова[11]. Правоприменительная практика идет по пути привлечения к освидетельствованию защитника (адвоката), с соблюдением таких условий: освидетельствуемый не возражает против участия защитника, адвокат одного пола с освидетельствуемым лицом. [12]

### **Заключение.**

Подводя итог, отметим, что основная проблема при реализации

принципа нравственности при производстве следственных действия заключается в правильной организации и применении различных тактических приемов следователем. В качестве рекомендации для адвоката (защитника, представителя) допрашиваемого лица предложено до начала допроса направлять ходатайство с просьбой о применении на допросе технических средств. При освидетельствовании рекомендуется приглашать к участию защитника, а также предложен ряд

организационно-тактических рекомендаций для следователя при производстве опознания с соблюдением нравственных начал, начиная с обеспечения материально-технической организации следственного действия и заканчивая поведением следователя по окончании следственного действия. Полагаем, что предложенные рекомендации, поспособствуют в устранении нарушения законности при производстве отдельных следственных действий.

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

**Review**

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

**Литература:**

1. *Результаты деятельности органов прокуратуры РФ за январь-декабрь 2022 г.* URL: <https://epp.genproc.gov.ru/> (дата обращения 11.07.2023).
2. *Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленар. засед. Ген. Ассамблеи ООН)* URL: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения 22.06.2023).
3. *Комаров И.М. О судебной этике и нравственных началах судебного допроса // В сб.: матер. Первого Межд. науч.-просвет.форума. под общей ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. 2018. С. 189-192.*
4. *Князьков А.С. Правовые и психологические аспекты этики и производства допроса // Сб. матер. крим. чтений. 2018. № 15. С. 40-41.*
5. *Центров Е.Е. Наводящий вопрос и пределы использования информации на допросе // Рос. Юстиция. 2013. № 5. С. 43-45.*
6. *Аминов И.И., Дедюхин К.Г., Зинатуллин З.З., Усиевич А.Р. Юридическая этика // Учеб. пособие, Москва, 2017.*
7. *Петрушин А.В.У.Е.Ф. Этические аспекты предварительного следствия // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 44-3. С. 43-45.*
8. *Кузнецов В.А., Пилякин М.И. Освидетельствование: де-юре и де-факто // Вестник Моск. ун-та МВД России. 2014. № 10. С. 97.*
9. *Брагер Д.К. Принудительное проведение освидетельствования и получение образцов для сравнительного исследования: отдельные проблемы // Вестник Томского гос. унив., 2013.*
10. *Прокофьева С.М. Гуманистические начала уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук.: Санкт-Петербург. ун-т МВД РФ, 1999. - С. 144- 145.*

11. Вилкова Т.Ю., Россинский С.Б. Нравственность как фактор, влияющий на порядок производства освидетельствования в судебном заседании // Судебная власть и уголовный процесс. - 2015. - №4.

12. Постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 декабря 2013 г. № 65-АПУ13-2. СПС «Консультант-Плюс».

#### References

1. The results of the activities of the prosecution authorities of the Russian Federation for January-December 2022. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/> (date of access 07/11/2023).

2. International Covenant on Civil and Political Rights (Adopted on December 16, 1966 by Resolution 2200 (XXI) at the 1496th plenary session of the UN General Assembly) URL: <http://www.consultant.ru/document/> (accessed 22.06. 2023).

3. Komarov I.M. On Judicial Ethics and Moral Principles of Judicial Interrogation // In: Proceedings of the First Intern forum. Under the general editorship of S.E. Turkulets, E.V. Listopadova. 2018. S. 189-192.

4. Knyazkov A.S. Legal and psychological aspects of ethics and the production of interrogation // Collection of materials of crime. readings. 2018. No. 15. P. 40-41.

5. Centers E.E. A Leading Question and the Limits of the Use of Information in the Field // Ros. Justice. 2013. No. 5. S. 43-45.

6. Aminov I.I., Dedyukhin K.G., Zinatullin S.S., Usievich A.R. Legal ethics // Textbook for students studying in the specialties "Jurisprudence", "Law Enforcement" / Moscow, 2017.

7. Petrushin A.V.U.E.F. Ethical aspects of the preliminary investigation // Trends in the development of science and education. 2018. No. 44-3. pp. 43-45.

8. Kuznetsov B.A., Pilyakin M.I. Survey: de jure and de facto // Vestnik Mosk. University of the Min.of Internal Affairs of Russia. 2014. No. 10. P. 97.

9. Brager D.K. Compulsory examination and obtaining samples for comparative research: individual problems // Bulletin of the Tomsk State University, 2013.

10. Prokofieva S.M. Humanistic principles of criminal proceedings: dis. ... cand. legal Sciences: St. P. University of the Min.of Internal Affairs of the RF, 1999. S. 144-145.

11. Vilkova T.Yu., Rossinsky S.B. Morality as a factor influencing the procedure for conducting an examination in a court session // Judicial power and criminal procedure. 2015. No. 4.

12. Resolution of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of December 12, 2013 No. 65-АПУ13-2. SPS "Consultant-Plus

#### Информация об авторе

**Пономарев Егор Андреевич**, магистр права ФГБОУВО «Кубанский государственный университет» г. Краснодар, Россия. [egor\\_ponomarev0@mail.ru](mailto:egor_ponomarev0@mail.ru)  
**Egor A. Ponomarev**, Master of Law, Kuban State University, Krasnodar, Russia.