

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-5-38>
УДК 343



ПРОБЛЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОВЕДЕНИЯ РАБОТНИКОВ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В СИТУАЦИЯХ ПРАВСТВЕННОГО ВЫБОРА

Пономарев Е.А.

Кубанский государственный университет

Аннотация. В процессе проведения предварительного расследования следователь обязан не только преследовать цели расследования, но и считаться со средствами их достижения. При несоблюдении принципов законности и нравственности, доказательства, полученные в ходе расследования, могут быть признанными недопустимыми в суде, а авторитету профессии следователя будет нанесен ущерб. Существующие в настоящее время Кодексы профессиональной этики работников различных следственных органов регламентируют общий подход к их служебному и внеслужебному поведению и не в полной мере регулируют ситуации нравственного выбора в процессе осуществления расследования. Поэтому следует произвести пересмотр положений Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных служащих, осуществляющих функции предварительного расследования преступлений и уголовного преследования на досудебной стадии судопроизводства.

Ключевые слова: расследование, законные средства, мораль, нравственность, Кодекс профессиональной этики, принципы, соотношение целей и средств расследования.

THE PROBLEM OF REGULATING THE BEHAVIOR OF INVESTIGATORS IN SITUATIONS OF MORAL CHOICE

Egor A. Ponomarev

Kuban State University

Abstract. In the process of conducting a preliminary investigation, the investigator is obliged not only to pursue the goals of the investigation, but also to consider the means of achieving them. If the principles of legality and morality are not observed, evidence obtained during the investigation may be considered inadmissible in court, and the authority of the investigator's profession will be damaged. The currently existing codes of professional ethics for employees of various investigative agencies regulate the general approach to their official and off-duty behavior and do not fully regulate situations of moral choice in the process of carrying out an investigation. Therefore, it is necessary to review the provisions of the code of ethics and official conduct of federal civil servants performing the functions of preliminary investigation of crimes and criminal prosecution at the pre-trial stage of legal proceedings.

Keywords: investigation, legal means, morality, ethics, code of professional ethics, principles, relationship between the goals and means of investigation.

Введение. Нравственные аспекты в деятельности следователя являются объектом пристального изучения среди ученых и практиков [1; 2; 3; 4].

Предварительное расследование преступлений представляет собой особый вид правоприменительной деятельности, в котором следователь преследует не только цель выявления подлежащих доказыванию обстоятельств, но также и достижения этого результата с помощью законных и нравственно допустимых средств.

Положения о необходимости соблюдения органом предварительного следствия морально-

нравственных норм никак не отражены в действующем Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации. Однако содержание этой деятельности прочно связано с взаимодействием с гражданами, что накладывает отпечаток на сущностную сторону следственной работы.

Следственные органы, на основании положений действующего законодательства, учреждены в структуре Следственного комитета, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы безопасности. Они проводят проверку сообщений о преступлениях, предварительное следствие после возбуждения

уголовного дела, осуществляют уголовное преследование в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, составляют обвинительное заключение по окончании расследования и передают дело прокурору для последующего (вынесения обвинительного заключения и) направления дела в суд.

Обсуждение. Изучив положения Кодексов профессиональной этики работников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов государственной безопасности, мы приходим к выводу о том, что содержание всех этих документов устанавливает общий подход к их служебному и внеслужебному поведению. При этом отсутствуют какие-либо указания и отсылки к принципам разрешения ситуаций нравственного выбора, возникающим в процессе осуществления следственной деятельности – установления криминалистически значимой информации.

Обратимся теперь к положениям о профессиональной этике служащих Следственного комитета Российской Федерации.

Проведенный нами анализ Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации показал, что основными принципами, положенными в его основу, выступают:

- 1) законность;
- 2) соблюдение прав и свобод человека и гражданина;
- 3) соблюдение субординации государственными служащими;
- 4) обеспечение стандарта антикоррупционного поведения через предотвращение и(или) урегулирование конфликта интересов, возникающих у государственного служащего;
- 5) добросовестность при исполнении государственными служащими своих должностных обязанностей.

По нашему мнению, указанные принципы во многом определяют нравственно-правовую сущность требований к личности государственного служащего Следственного комитета Российской Федерации при поступлении его на службу и прохождению периодических аттестаций на право занятия вышестоящих должностей в системе государственной службы Следственного комитета Российской Федерации.

Однако рассматриваемый Кодекс этики не содержит отдельных конкретизированных сведений относительно сущности производимой уголовно-процессуальной деятельности, в том числе

познавательного характера. Мы полагаем, что установление принципов законности и добросовестности как нравственного императива в поведении государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации реализует, главным образом, цель по унификации единого нравственно-правового стандарта в системе государственной и муниципальной службы Российской Федерации.

Что касается содержания криминалистической деятельности, которую призван осуществлять орган предварительного следствия, то она не находит своего детального нравственно-правового закрепления ни в Кодексе профессиональной этики, ни в нормах Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. Здесь отчетливо проявляется проблема выбора и оценки целей и средств достижения задач уголовного судопроизводства на досудебной стадии. Игнорирование нравственных начал следственной деятельности способно, с нашей точки зрения, привести к следующим проблемам организационно-правового и личностного характера в этой области правоохранительной деятельности:

- 1) к падению авторитета органов предварительного следствия в глазах общества, расценивание их деятельности как сугубо репрессивного инструмента государственного управления;
- 2) к росту количества коррупционных правонарушений в сфере уголовной юстиции;
- 3) к формированию острого дефицита квалифицированных кадров в следственных органах;
- 4) к ухудшению качества производства предварительного расследования уголовных дел, нарушению прав и свобод граждан при его осуществлении;
- 5) к понижению уровня самооценки сотрудников следственных органов, их быстрому эмоциональному выгоранию и развитию апатии в отношении результатов своей работы.

Нам кажется, что разрешение проблемы соотношения целей и средств в работе следователей имеет определяющее значение в вопросах обеспечения законности, добросовестности, объективности и беспристрастности, компетентности их деятельности. С позиции моральных норм как основной формы общественного сознания, формирующей, в том числе и нормы нравственного долга следователя, данный вид деятельности имеет важное значение в повседневной жизни общества.

Общественное сознание представляет портрет следователя в виде идеи об интеллектуально развитом защитнике справедливости, наделенного в силу обладания этими качествами властными полномочиями, и преследующего только тех лиц, которые совершили преступления. Отсюда выводится основное направление его нравственного долга, предопределяемое профессией – отыскание следов преступлений, их проверка в соответствии с законными и нравственно допустимыми средствами, а также уголовное преследование лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности, и одновременный отказ от преследования непричастных к преступной деятельности.

А.С. Князьков справедливо замечает, что «право, закрепляя внешнее поведение субъектов, не может предусмотреть всех его нюансов, создавая для правоприменителя возможности двух видов. Прежде всего, возникает возможность поведения, которое, будучи рассмотренным вне конкретной ситуации, по своим формальным признакам выглядит законным. И здесь должна играть охранительную роль мораль. Однако, в равной мере, возникает опасность «недозадействования права», когда должностное лицо в сложной нравственной ситуации, боясь дисциплинарной ответственности, отказывается разрешать ее путем применения острых в этическом плане тактических приемов» [5].

В такой ситуации первостепенным становится вопрос о конкретизации положений Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации, применительно к осуществляемым ими следственным и другим процессуальным действиям. Как нами указывалось выше, данный Кодекс устанавливает в основном этический стандарт поведения работников органа предварительного следствия в служебном коллективе, во внеслужебное время, требования к руководителям следственных органов, основные принципы осуществления профессиональной деятельности.

Соблюдение нравственных начал субъектом, наделенным властными полномочиями, рассматривается гражданами как благодетель. И, наоборот, демонстративное пренебрежение нормами морали, ведет к потере уважения граждан и значительно умаляет авторитет органа власти. Это порождает дистанцированность граждан от должностных лиц, подрывает единство общества, вносит в него раскол и противоречия.

Основываясь на осознании этих проблем, мы считаем целесообразным внести изменения в Кодексы этики работников следственных органов. Пересмотр основополагающих принципов формирования Кодексов профессиональной этики, в нашем понимании, должен содержать общую и особенную части. Смысл и содержание Кодексов профессиональной этики строится через понимание различных аспектов нравственного долга представителей профессионального сообщества.

Общая часть Кодекса профессиональной этики федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации должна включать в себя принципы профессионального поведения государственных служащих Следственного комитета, расстановку иерархии таких принципов для применения в ситуации морального выбора в системе нравственно-правового регулирования, нравственные требования к лицам, наделенным организационно-распорядительными полномочиями в отношении других государственных служащих, правила поведения в служебном коллективе, правила организации благоприятного морально-психологического климата в служебном коллективе, основы нравственного поведения государственных служащих во внеслужебное время.

Наиболее значимым направлением в общей части Кодекса мы считаем формирование нравственно-правовых принципов поведения государственных служащих Следственного комитета, в том числе при использовании цифровых средств [6].

Не менее важным выступает определение иерархии таких принципов. По нашему мнению, сами принципы нравственно-правового регулирования должны включать в свое содержание не только морально-нравственные, но и правовые принципы. Правовые принципы необходимы в деятельности представителей всех юридических профессий, потому что с их помощью появляется возможность не только использовать порицание за нарушение норм Кодексов профессиональной этики, но и применять к нарушителям дисциплинарное взыскание.

В правовые принципы следует включить законность, соблюдение установленных законом прав и свобод человека и гражданина, соблюдение субординации внутри служебного коллектива. Если рассматривать приведенные правовые принципы в совокупности, то можно прийти к заключению, что законность является системообра-

зующим принципом в группе правовых принципов Кодексов профессиональной этики. Законность конкретизирует, в том числе, содержание прав и свобод человека и гражданина в определенной сфере юридической деятельности, а также предусматривает обязанности и ответственность граждан и должностных лиц.

Результаты. Особенная часть Кодекса профессиональной этики государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации должна строиться на основании нравственно-правовых рекомендаций к производству отдельных следственных действий. Ценность этих рекомендаций заключается в соблюдении законности предварительного следствия, с одной стороны, и предупреждения проблемы нравственного выбора, который может привести к признанию полученных доказательств недопустимыми, с другой стороны.

По этому поводу необходимо отметить, что нравственное содержание следственных действий рассматривается подразделениями процессуального контроля и судами как одно из основополагающих условий признания полученных доказательств допустимыми. Этичность не определяется в Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации в виде отдельного свойства доказательств. Однако практика предварительного расследования и судебного оценивания источников доказательств стороны обвинения свидетельствует о высоком внимании к морально-этическим вопросам работы. Аналогичную позицию продолжает занимать и криминалистическая наука.

Судебные инстанции оценивают способы получения доказательств, исходя из той логики, что приемы практической работы следователей, противоречащие нормам нравственности, часто приводят к нарушениям режима законности и основ правопорядка. В свою очередь, требование о законности, обоснованности и справедливости приговора суда по уголовному делу обязывают проводить всестороннее изучение условий собирания доказательств. Особенно часто это

связано с удовлетворением ходатайства защитника обвиняемого в спорных ситуациях нравственного выбора.

И.А. Антонов обращает наше внимание на проблемы этического характера предлагаемых сегодня тактических приемов в работе следователей, в том числе имеющих скрытое манипулятивное воздействие на допрашиваемых лиц: «нельзя не отметить, что методика нейролингвистического программирования не получила официального признания и одобрения в нашей стране и, более того, категорически отрицается учеными-процессуалистами с позиций соответствия нравственным нормам, как оказывающая воздействие на человека против его воли в целях получения от него нужного для допрашивающего результата» [7].

Также, Н.П. Майлис считает, что следователь или эксперт не должны применять методы, опасные для жизни и здоровья человека, а также, унижающие его честь и достоинство при получении сравнительных образцов [8].

Мы приходим к выводу о необходимости детализации профессионально-этического стандарта работы следователей в ситуациях производства предварительного расследования: при подготовке к следственным действиям, при выборе тактических приемов по ходу проведения следственного действия, во время фиксации результатов проведенного следственного действия и при анализе его результативности.

Заключение. Подводя итог сказанному, отметим, что сложившаяся в настоящее время ситуация с нравственно-правовым регулированием работы органов предварительного следствия, не в полной мере удовлетворяет современным криминалистическим представлениям о выборе тактических приемов ее осуществления. Поэтому следует произвести пересмотр положений Кодексов этики и служебного поведения федеральных государственных служащих, осуществляющих функции предварительного расследования преступлений и уголовного преследования на досудебной стадии судопроизводства.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Володина, Д. А. *Нравственные начала в деятельности прокуроров и следователей // Социальное управление. – 2022. – Т. 4, № 4. – С. 173-175.*
2. Чабаненко, Л. В. *Нравственные аспекты деятельности следователя // Нравственные императивы в праве, образовании, науке и культуре : Материалы VI Международного молодежного форума, проводимого по благословению митрополита Белгородского и Старооскольского Иоанна, Елец, 25 мая 2018 года. – Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2018. – С. 609-613.*

3. Емельянова, Н. Ю. *Нравственные аспекты деятельности следователя // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства : Научное электронное издание, Москва, 19 апреля 2018 года. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2018. – С. 200-205.*

4. Горский, В. В. *Психолого-педагогические и нравственно-этические основы деятельности следователя в трудах профессора Г.Ф. Горского // I Стояновские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее : Материалы научно-практической конференции. К 200-летию со дня рождения Николая Ивановича Стояновского и 10-летию образования Следственного комитета Российской Федерации, Москва, 15 апреля 2021 года. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2021. – С. 83-86*

5. Князьков А.С. *Этические и юридические начала расследования преступлений // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4.*

6. Черемисина Т.В. *Этика следователя в цифровую эпоху // Российский следователь. 2019. № 12. С. 71–75.*

7. Антонов И.А. *Напоминание о следственной этике // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 2.*

8. Майлис Н.П. *Этика поведения следователя и эксперта при производстве следственных действий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2.*

References:

1. Volodina, D. A. *Moral principles in the activities of prosecutors and investigators // Social management. - 2022. – Vol. 4, No. 4. – pp. 173-175.*

2. Chabanenko, L. V. *Moral aspects of the investigator's activity // Moral imperatives in law, education, science and culture : Materials of the VI International Youth Forum, held with the blessing of Metropolitan John of Belgorod and Starooskolsky, Yelets, May 25, 2018. – Yelets: Yelets State University named after I.A. Bunin, 2018. – pp. 609-613.*

3. Yemelyanova, N. Y. *Moral aspects of the investigator's activity // Actual problems of preliminary investigation and inquiry in modern conditions of development of criminal procedure legislation : Scientific electronic edition, Moscow, April 19, 2018. – Moscow: Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. Ya. Kikot, 2018. – pp. 200-205.*

4. Gorsky, V. V. *Psychological-pedagogical and moral-ethical foundations of the investigator's activity in the works of professor G.F. Gorsky // I Stoyanov readings. Russian investigative authorities: past, present, future : Materials of the scientific and practical conference. On the 200th anniversary of the birth of Nikolai Ivanovich Stoyanovsky and the 10th anniversary of the formation of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, April 15, 2021. – Moscow: Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, 2021. – pp. 83-86*

5. Knyazkov A.S. *Ethical and legal principles of crime investigation // Judicial power and criminal procedure. 2015. No. 4.*

6. Cheremisina T.V. *Ethics of an investigator in the digital age // Russian investigator. 2019. No. 12. pp. 71-75.*

7. Antonov I.A. *Reminder of investigative ethics // Legal science: history and modernity. 2022. No. 2.*

8. Mailis N.P. *Ethics of conduct of an investigator and an expert in the conduct of investigative actions // Proceedings of Tula State University. Economic and legal sciences. 2016. № 3-2.*

Информация об авторе:

Пономарев Егор Андреевич, аспирант кафедры криминалистики и правовой информатики Кубанского государственного университета, e-mail: egor_ponomarev0@mail.ru

Egor A. Ponomarev, Postgraduate student of the Department of Criminalistics and Legal Informatics of Kuban State University