

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/HSCP.2024.19.38.014>
УДК 32



РОСТОВСКАЯ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКАЯ НАУЧНАЯ ШКОЛА: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Понеделков А.В.¹, Попов М.Ю.²

филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации¹,

Научный журнал «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки»²

Аннотация. Актуальность данной публикации заключается в том, что, помимо информационного значения, она содержит достаточно высокий научный потенциал, содержащий не только анализ и содержание развития региональной, но отечественной политической элитологии. Состав организаторов и более ста участников научно-практической конференции, как раз, и является аргументированным подтверждением её высокого научного статуса. Содержание же самих публикаций, по нашему мнению, отражает как достижения ростовской школы элитологии за прошедшие 25 лет, так и характеристику и наиболее актуальных проблем развития российской политической элитологии.

Ключевые слова: ростовская школа элитологии, политическая элитология, российская цивилизация, идеология, безопасность России, политическая наука в России, компрадорство.

ROSTOV POLITICAL SCIENCE SCHOOL: RESULTS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Alexander V. Ponedelkov¹, Mikhail U. Popov²

*Branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration¹,*

Scientific Journal "Humanities, Socio-Economic and Social Sciences"²

Abstract. The relevance of this publication lies in the fact that, in addition to the informational value, it contains a fairly high scientific potential, containing not only the analysis and content of the development of regional, but also domestic political elites. The composition of the organizers and more than a hundred participants of the scientific and practical conference, just a well-reasoned confirmation of its high scientific status. The content of the publications themselves, in our opinion, reflects both the achievements of the Rostov school of elitology over the past 25 years and the characteristics of the most pressing problems of the development of Russian political elitology.

Keywords: Rostov school of elitology, political elitology, Russian civilization, ideology, security of Russia, political science in Russia, compradorism.

Введение. 8 декабря 2023 г. в г. Ростове-на-Дону на базе организатора, Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, прошла Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 25-летию кафедры политологии и этнологии на тему «Перспективные проблемы современной политической науки в рамках исследований Ростовской научной элитологической школы».

Соорганизаторами конференции выступили: Общественная палата Ростовской области, Российская ассоциация политической

науки, Академия политической науки (г. Москва), Ассоциация «Совет муниципальных образований Ростовской области» (г. Ростов-на-Дону), Избирательная Комиссия Ростовской области, Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева (г. Карачаевск), Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» (г. Таганрог), Челябинский филиал РАНХиГС (г. Челябинск), Ставропольский филиал РАНХиГС (г. Ставрополь), Курганский филиал РАНХиГС (г. Курган), факультет политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва), Лаборатория политико-

правовых исследований факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова (г. Москва).

Программный комитет конференции возглавил его председатель - Понеделков Александр Васильевич – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии и этнополитики Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС, Заслуженный деятель науки РФ, член Общественной палаты Ростовской области (Россия, г. Ростов-на-Дону).

В состав организационного и организационного комитетов вошли ведущие представители науки из различных регионов Российской Федерации.

Информационную поддержку конференции обеспечили Сетевое издание «Южная служба новостей», журнал «Коммуникология» (г. Москва), научный журнал «Государственное и муниципальное управление. Ученые записки» (г. Ростов-на-Дону), научный журнал «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки» (г. Краснодар), научный журнал «Северо-Кавказский юридический вестник» (г. Ростов-на-Дону), журнал «Социум и власть» (г. Челябинск), журнал «Медиаобразование» (г. Таганрог).

Открыли научно-практическую конференцию с приветственными словами: Рудой В.В. - директор Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС (г. Ростов-на-Дону), Шутов А.Ю., докт. истор. наук, профессор, заведующий кафедрой истории и теории политики, декан факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова(г. Москва), Шабров О.Ф., докт. полит. наук, профессор, профессор кафедры государственной политики Факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова, Президент Академии политической науки (г. Москва), Яхонтов В.И. – канд. техн. наук, доцент, директор Курганского филиала РАНХиГС (г. Курган), Васильев Ю.В., докт. полит. наук, профессор, директор Ставропольского филиала РАНХиГС (г. Ставрополь), Буров А.В., председатель Избирательной комиссии Ростовской области (г. Ростов-на-Дону).

В пленарном заседании приняли участие: председатель организационного комитета Понеделков Александр Васильевич с докладом на тему «Политология в эпоху перемен», Пляйс Яков Андреевич, докт. истор. наук., докт. полит. наук., профессор-исследователь Департамента политологии Финансового университета при Правительстве РФ (г. Москва) с докладом на тему «Актуальные проблемы политической

науки современной России и возможные пути их решения», Баранов Павел Петрович, докт. юрид. наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС (г. Ростов-на-Дону) с докладом на тему «Компрадорство как угроза экономической, культурной и национальной безопасности России», Старостин Александр Михайлович, докт. полит. наук, проф., Почетный работник высшего профессионального образования РФ, вед. научн. сотр. РГЭУ (РИНХ), (г. Ростов-на-Дону) с докладом на тему «Ростовская научная школа политической элитологии: институциональный и инновационный».

Помимо пленарных заседаний, на конференции были организованы выступления докладчиков по направлениям: «Цивилизационные детерминанты формирования современной российской политической элиты», «Стратегическое и оперативное политическое управление в условиях формирования глобального многополярного мира», «Представители Ростовской научной элитологической школы и их вклад в формирование отечественной политологии», а также работа молодежной секции на тему «Взгляд молодых ученых на особенности элитогенеза через призму глобального кризиса современности: анализ мировых тенденций»

Обсуждение. Результаты. С учетом же того обстоятельства, что для участия в научно-практической конференции было заявлено более ста представителей отечественной и зарубежной науки, мы предлагаем вниманию читателей ряд материалов, которые, по нашему мнению, наиболее полно отражают её тематику.

Так, своё выступление на тему «Конституция как цивилизационная детерминанта формирования российской федеральной политической элиты», А.Н. Аверин и Ляхов В.П. посвятили обоснованию тезиса, что для российской федеральной политической элиты основополагающее значение имеет Конституция Российской Федерации, являющаяся доминантой российской цивилизации, поскольку в ней определен механизм ее формирования, устанавливаются должности для участвующих в политической деятельности представителей элиты. В целом же, они заявили о существующем достаточно сложном механизме формирования федеральной политической элиты российского госу-

дарства. И чтобы этот механизм был эффективным, способствовал сильной государственной власти, сохранению единства государства и общества, российской цивилизации, как полагают эти ученые, необходимо принимать во внимание четыре фактора:

Первый фактор означает, что не все представители федеральной политической элиты отвечают в полной мере предъявляемым к ним требованиям, в частности, некоторые из них занимаются коррупцией, против них возбуждаются уголовные дела, находятся в местах заключения. Имеет место нисходящая социальная мобильность при перемещении вниз по лестнице вертикальной мобильности или горизонтальная мобильность при перемещении на одном уровне политической власти из-за того, что представитель элиты не справляется с имеющимися у него полномочиями.

Второй фактор связан с проведением специальной военной операции, оказывающей влияние на политическую, военную и экономическую элиту, от деятельности которой во многом зависят успехи в достижении положительных результатов специальной военной операции.

Третьим фактором являются выборы Президента в 2024 году, значимость которых состоит в том, чтобы был избран ответственный, волевой и решительный Президент, умеющий принимать политические решения по отстаиванию интересов государства и общества, обеспечению суверенитета, национальной безопасности, национального единства и целостности государства, по развитию экономики, социальной сферы, духовной культуры.

Четвертый фактор связан с тем обстоятельством, чтобы вновь избранный Президент утвердил эффективную управленческую структуру исполнительной власти, назначил в качестве руководителей исполнительных органов профессиональных, компетентных и достойных представителей элиты. В целом, должно быть перемещение в элите, не только сверху вниз, но и в обратном направлении.

Коллектив авторов в составе Карабущенко П.Л., Подвойского Л.Я., Оськина О.И. в своем выступлении на тему «Эволюция современной западной политической элиты в сфере карнавальной политической культуры» подробно анализируют процессы, напрямую связанные с эпохой заката западной политической элиты. Применяя системный подход, авторы особое внимание акцентировали на деградации

элитного качества в политических элитах, что выступает вызовом для современной европейской власти и угрозой национальной безопасности и политической стабильности для общества и мира. Справедливо рассматривая карнавальную политическую культуру одним из маркеров кризиса политической элиты, они фиксируют признаки карнализации процесса, а также системные сбои в профессиональном функционировании политических элитных сообществ и институциональных системах. Исторический подход позволил авторам зафиксировать признаки «квази» и «псевдо» элитности, что подтверждается фактами в политическом пространстве политического карнавала, где стремительно меняются установки, нормы морали и правила политического взаимодействия. Одной из причин инволюции западной политической элиты авторы называют кризис либеральной модели экономики Запада, манипуляции демократическими процедурами и изменение механизмов ротации.

Авторы в завершении публикации приходят к выводу о глубоком системном кризисе во властных структурах Запада и уверенном движении мира в сторону многополярности и бурного развития новых центров сил.

Подшибякина Т.А. в выступлении на тему «Когнитивно-ценностные технологии формирования мировоззренческих установок: фрейм «государство-цивилизация» отмечает, что формирование мировоззрения как управленческая проблема представляет собой весьма сложную задачу, что объясняется рядом субъективных и объективных факторов. Идеологическая форма мировоззрения, поскольку официальная идеология конституционно не разрешена в России, во многом складывается в результате работы политических партий и общественно-политических организаций; то есть, не контролируется властью. Политическая социализация, имеющая и мировоззренческие аспекты, остается функцией институтов образования.

Обобщая теоретико-методологическое обоснование концепции анкетированного опроса и опираясь на результаты семи фокус-групп, проведенных в Ростове-на-Дону и Ростовской области, автор сформулировала гипотезу об обязательных принципах конструирования технологий, направленных на формирование мировоззренческих установок: ключевой принцип – необходимо использовать когнитивно-ценностные приемы, не ограничиваясь только ценностными или только когнитивными способами воздействия на индивидуальное и

групповое сознание. Однако препятствование распространению радикальных форм мировоззренческих установок допустимо и возможно путем «блокирования» когнитивных способностей человека (внимания, памяти, восприятия). Нельзя заместить когнитивными технологиями те мировоззренческие установки, которые сформировались как система ценностей через чувства, а не через разум. Универсальных технологий управления/манипулирования индивидуальным и общественным сознанием не существует, разработке каждой технологии должен предшествовать этап эмпирического изучения предмета воздействия.

Попов М.Ю. в выступлении на тему «Место социального порядка в стратегии национальной безопасности России» процесс формирования нового социального порядка, является закономерным следствием следующих процессов:

На глобальном уровне – противостояния мирового большинства, представленного новыми центрами силы, формирующими новое многополярное мироустройство в своем стремлении к противостоянию коллективному Западу, отстаивающему однополярный мировой порядок. Но многополярный мировой порядок, по его мнению, является только этапом в процессе становления полицентричного мироустройства, представляющего собой объективный процесс, и идет он не просто по нескольким причинам, во-первых, смена эпох – длительный период, во-вторых, помимо объективных причин, этому процессу пытаются активно препятствовать, препятствуют, прежде всего, те, кто ранее доминировал в мире, кто хочет сохранить свое доминирование и в новых условиях, а по большому счету, навечно.

На секторальном (государственном) уровне - в контексте факторов, способствующих формированию и устойчивому функционированию социального порядка в новых исторических условиях, который не возникает сам собой, его необходимо «строить»: создавать и поддерживать. В этом – одна из наиболее важных и ответственных задач политических элит. Порядок не может устанавливаться исключительно государственным воздействием, он (по определению) поддерживается самим обществом, а для этого должен быть понят, принят и воспроизведен.

В завершении своего выступления он приходит к выводу о том, что организация современного общества на принципах многопо-

лярности и полицентричности, как на глобальном, так и на секторальном уровнях, представляет собой достаточно продолжительный по времени процесс не только противостояния между новыми центрами силы и коллективным Западом, но и формирования на государственном уровне гражданского общества, основанного на инициативе, и функционирующего на принципах нравственности, права и других сторон общечеловеческого бытия, в том числе, защищающего культурное многообразие и духовно-нравственные традиционные ценности своих народов. Стратегия его социально-политического развития на государственном уровне должна быть ориентирована на защиту государственного суверенитета и национальных интересов, что не является только прерогативой государства, её необходимо поддерживать и обществом, в целом. Поэтому именно синтез этих подходов к мироустройству и организации нового социального порядка в государстве являются факторами, гарантирующими обеспечение национальной безопасности современной России и её союзников.

Сонина Е.О. посвятила свое выступление теме влияния современных политических курсов на механизмы рекрутирования политических элит, отмечая, что в научном и политическом дискурсе в последнее время актуализировались дискуссии о способности современных политических элит сохранять свой статус властных субъектов, определять и контролировать распределение властного ресурса, нести ответственность за принимаемые решения. Как она полагает, основной причиной этих дискуссий стала сохраняющаяся тенденция снижения уровня доверия к политическим элитам. По мнению исследователя, доминирование неолиберального политического курса существенно ограничило властную субъектность политических элит, привело к укреплению в общественном восприятии негативных оценок их способности отвечать на реальные запросы и интересы населения. В результате, возникли риски не только усиления внутривластных противоречий в целом ряде государств, а риски обеспечения их суверенности и устойчивости как политических институтов, ставшие причиной, в том числе усиления международных конфликтов на современном этапе. Степень теневизации процессов принятия политических решений сегодня, по её мнению, настолько глубока, что только путем смены политического курса внутри государства предотвратить указанные

тенденции не представляется возможным. Необходимо консолидация социальных элитарных групп, находящихся вне влияния экономических элит на мировом уровне и расширение участия населения в процессе принятия государственных решений.

Вернигорова Т.П. посвятила свое выступление теме политического лидерства в системе реализации государственного управления, отметив, что лидерство представляет собой институт реализации власти, институт управления; носит объективный характер и отражает необходимость объединения, организации, координации деятельности людей, находящихся в системе государственного управления, концентрации их воздействий на объект управления.

Как полагает исследователь, политическое лидерство является важнейшим механизмом государственного управления. Особенно это касается России, где лидеру традиционно принадлежит ведущая роль в формировании системы государственного управления и его реализации. Отсюда особое значение приобретают черты, опыт, профессионализм лидеров страны.

Как отмечает автор исследования, лидерство существует только в системе общественных отношений. При этом важны все социальные группы, на которые опирается лидер: избиратели, сочувствующие, кадровый резерв, лица, занимающие государственные должности. В системе государственного управления особое значение приобретают последователи в виде особых команд.

Кузина С.И., Сагирян И.Г., Краснова Е.А. в своем выступлении на тему «Национально-ориентированная элита как необходимый фактор защиты российской государственности», отметили, что стратегия дальнейшего развития России чрезвычайно актуализировалась в последние годы в связи с осложнившейся геополитической ситуацией во всем мире, что ставит перед российским обществом и властью важнейшие задачи консолидации и мобилизации всех ресурсов государства – духовных, и материальных, и человеческих.

По их мнению, формирующуюся в России стратегическую идею развития можно представить в виде двух сфер; одна из них заключена внутри другой. Внешняя сфера – это общая для всех россиян, желающих процветания своей стране и ожидающих от власти обеспечения национальной безопасности государства. Внутренняя сфера – это индивидуальное мировоззре-

ние каждого россиянина, куда входят политические взгляды человека, его отношение к религии, к гражданам других стран и др.

Для проведения модернизации политической системы России, как они полагают, необходима политическая воля высшей правящей элиты, чтобы купировать разрушающие государственность очаги – коррупцию, клиентизм, преступность, самоизоляцию элиты от российского народа. Национализация элит – это её переориентация на государственный интерес.

Охотский Е.В. свое исследование посвятил теме «Государственная идеология: необходима ли она в условиях современного демократического правового государства?». Учитывая достаточно большой объем материала, представленного автором для обсуждения, мы акцентируем свое внимание на наиболее значимых, по нашему мнению, тезисах. В частности, по его мнению, наличие у государства собственного научно обоснованного, апробированного историческим опытом и современной практикой идеологического контекста не только не противоречит закону и демократическим ценностям, а наоборот, обеспечивает стратегически устойчивую жизнеспособность государства и общества, в целом, ставит дополнительный заслон разрушающим силам безыдейности, бездуховности и уголовной преступности. Утверждения же типа того, что государство может существовать без идеологии, в лучшем случае – уловка в расчете на то, что на нее клонут и не почувствуют корыстный интерес и всеохватывающую агрессивность того же либерального проекта.

Как полагает автор, идеология – это не только привлекательность идеалов, ценностей и императивов. Это, прежде всего, мощный ценностно-ориентирующий, интегрирующий, мобилизующий и развивающий фактор. В противном случае, это не идеология, а догма, своего рода, «интеллектуальная недостаточность». В идеологии с ее подлинно-научным наполнением все предельно строго осмыслено и соответствующим образом оформлено. Если идеология научно обоснована и адекватна реалиям объективной действительности, то она гарантирует должную осмысленность общественного бытия, обеспечивает соответствующее окультуривание общества и его консолидацию, задает прогрессивный вектор развития с сохранением всей совокупности традиционных ценностей и идеалов. Именно в такой идеологии заключен мощный созидательно-развивающий потенциал.

Заслуживает внимания мнение исследователя относительно того, что государственная идеология – это та скрепа, которая воспитывает чувство патриотизма, помогает обществу и власти осознать свою духовную сущность и историческую предназначенность. Идеологическая же неопределенность, наоборот, порождает когнитивный диссонанс, идейно-мировоззренческий дискомфорт и социально-культурную рыхлость.

Завершает исследователь свое выступление утверждением, что работать над упрочением и совершенствованием ценностной матрицы своего бытия необходимо постоянно и в самом активном режиме, последовательно избавляясь при этом от всего того, что мешает консолидации общества и его продвижению вперед. Только так можно обеспечить свой политический, экономический, духовно-нравственный и идеологический суверенитет, сохранить и защитить цивилизационную самобытность России. Базисная основа для этого у нас имеется. Это – суверенная государственность, политическая независимость, правовая законность и многонациональное единство, демократические свободы, приверженность ценностям традиционной семьи, органическое неприятие пропаганды, возбуждающей социальную, расовую, национальную и религиозную рознь, неприятие либерально-глобалистского эгоцентризма, признание принципов и норм международного права. Имеется у нас и национальная идея. Это – гуманизм, созидательный труд, патриотизм и преданность Родине.

Шарков Ф.И., Силкин В.В., Киреева О.Ф. посвятили свое исследование проблемам политических сетевых коммуникаций, отмечая, что быстрое развитие социальных сетей способствовало активному «проникновению» в их пространство политических коммуникаций. Такое явление требует активизации исследований коммуникации и объяснения изменений в политической коммуникации как с практической, так и теоретической точки зрения.

С точки зрения возможностей осуществления политических коммуникаций в сети, авторами исследования акцентируется внимание на следующих положениях:

- сети заменяют тип коммуникацию «один ко многим» в средствах массовой информации новой моделью коммуникации «многие ко многим»;
- сетевое пространство позволяет субъектам легко общаться с группами и с огромной аудиторией (отправить одно электронное

письмо миллиону человек так же легко, как и одному человеку);

- сетевые коммуникации значительно расширяют возможности взаимодействия между индивидуумами различных стран;
- сеть позволяет обойти механизмы «контроля доступа», которые применяются по отношению к классическим СМИ.

В частности, по их мнению, сетевые коммуникации изменили многие сферы политической жизни, главным образом, предоставив право голоса многочисленным группам и отдельным лицам, которые в других случаях вообще не имели бы возможности участия в политической жизни.

Они также утверждают, что сетевая политическая коммуникация – это новая форма политической коммуникации, главной отличительной чертой которой является устранение границ между межличностной, групповой и массовой коммуникацией. Среди других особенностей – тот факт, что политическая онлайн-коммуникация персонализирована, содержание сообщений индивидуализируется. Политическая коммуникация относится к любому использованию символов для политических действий и влияния на управление. Политические субъекты выстраивают связи между своими частными интересами и интересами общества.

Традиционно исследования политической коммуникации сосредоточены на взаимодействии между политиками, журналистами и избирателями, часто в периоды национальных выборов и избирательных кампаний. Однако во все большей степени это отражает довольно ограниченный взгляд на политическую коммуникацию. Следовательно, поле было расширено и коммуникационные технологии устранили барьеры и открыли беспрецедентные возможности. Такое выравнивание возможностей для участия было частью идеологии сетевой коммуникации с самого ее зарождения, а также служило важной утопической цели многих сетевых активистов и движений

Подводя итог своему исследованию, они пришли к выводу о том, что сетевое пространство Интернета в обеспечении политической коммуникации:

- предоставляет дешевые и эффективные средства коммуникации активистов как на глобальном, так и на локальном уровне;

- способствует транслокальным и транс-национальным формам политики, которые находятся за пределами обычных границ национального государства (например, Indymedia);
- способствует реализации временной политики быстрого реагирования в ответ на неотложные политические события;
- открывает целый ряд альтернативных политических мнений; способов демонстрации и способов организации как на низовом уровне, так и в глобальном масштабе;
- лоббирование партий и/или политических лидеров по отдельным вопросам.

Заключение. Подводя итог данной публикации, следует отметить, что Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 25-летию кафедры политологии и этнологии на тему «Перспективные проблемы современной политической науки в рамках исследований Ростовской научной элитологической школы», прошла на высоком научном и организационном уровне. С учетом широкого круга её участников, представлявших ведущих ученых нашей страны и ближнего зарубежья, следует отметить, что она оставила заметный след в развитии не только региональной, но и всей отечественной политологии.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. *Перспективные проблемы современной политической науки в рамках исследований Ростовской научной элитологической школы//Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 8 декабря 2023 г. г. Ростов-на-Дону. Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. г. Ростов-на-Дону., 2024).*

References:

1. *Perspective problems of modern political science within the framework of research of the Rostov scientific elitological school// Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference. December 8, 2023 Rostov-on-Don. The South-Russian Institute of Management is a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Rostov-on-Don, 2024).*

Информация об авторах:

Понеделков Александр Васильевич, Заслуженный деятель науки РФ, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии и этнополитики Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС, член Общественной палаты Ростовской области (Россия, г. Ростов-на-Дону), ponedelkov@uriu.ranera.ru

Попов Михаил Юрьевич, доктор социологических наук, профессор, шеф-редактор всероссийского научного журнала «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки», Россия, Краснодар, porov-52@mail.ru

Alexander V. Ponedelkov, Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Political Science and Ethnopolitics of the South-Russian Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Member of the Public Chamber of the Rostov Region (Russia, Rostov-on-Don).

Mikhail U. Popov, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Editor-in-Chief of the All-Russian Scientific Journal "Humanities, Socio-Economic and Social Sciences".