

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2026-9-14>

УДК 316



Attribution

cc by

КРАСНОДАР 2000-2025 ГОДОВ КАК УРБАНИСТИЧЕСКИЙ КЕЙС ДОГОНЯЮЩИХ
ПРАКТИК РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕЭТНИЧЕСКОЙ МИГРАЦИИ

Плотников В.В.¹, Стригуненко И.К.², Передерий В.А.³

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова¹,

Краснодарский университет МВД России^{2,3}

Аннотация. Для современного периода характерны высокие темпы социальных изменений. Однако некоторые из трансформационных процессов влекут за собой возникновение существенных кризисных последствий. Так, высокие темпы миграционных процессов внутри государства, ведущие к экстремально быстрому росту населения крупных городов, являются источником серьезной нагрузки на городскую инфраструктуру и социальную сферу. При этом возникновение противоречий между локальными процессами городской застройки и муниципальной политикой по развитию соответствующей городской инфраструктуры (дороги, канализация, школы, парковки, больницы) приводит к обострению проблем, связанных с интенсивным притоком населения в социальное пространство города. Этот процесс приводит к необходимости вмешательства городских властей, что порождает феномен догоняющей регулятивной деятельности. В рамках настоящей статьи на примере города Краснодар в период с 2000 по 2025 год рассматривается проблема причин, оснований и особенностей практики догоняющего регулирования, направленного на сам процесс активной входящей миграции, а также на его непосредственные последствия, выраженные в повышении нагрузки на инфраструктуру города и ухудшения уровня качества жизни его жителей. Обосновывается необходимость осуществления проактивной городской политики, направленной на своевременное прогнозирование последствий миграционных процессов и осуществление мер, направленных на повышение готовности социального пространства города к росту численности населения.

Ключевые слова: город, население, рост населения, муниципальная власть, входящий миграционный поток, неэтническая миграция, догоняющие практики регулирования.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

KRASNODAR IN 2000-2025 AS AN URBAN CASE OF CATCH-UP PRACTICES
IN THE REGULATION OF NON-ETHNIC MIGRATION

Vladimir V. Plotnikov¹, Ivan K. Strigunenko², Veronika A. Perederiy³

Plekhanov Russian University of Economics¹,

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia^{2,3}

Abstract. The contemporary period is characterized by rapid social change. However, some transformation processes entail significant crisis-related consequences. In particular, high rates of internal migration, leading to extremely rapid population growth in major cities, place considerable pressure on urban infrastructure and the social sphere. At the same time, contradictions between local processes of urban development and municipal policies aimed at expanding the corresponding urban infrastructure (including roads, sewerage systems, schools, parking facilities, and hospitals) contribute to the aggravation of problems associated with the intensive inflow of population into the urban social space. This process necessitates intervention by municipal authorities and gives rise to the phenomenon of catch-up regulatory activity. Using the city of Krasnodar between 2000 and 2025 as a case study, this article examines the causes, foundations, and distinctive features of catch-up regulatory practices aimed both at the process of intensive inward migration itself and at its immediate consequences, manifested in increased pressure on urban infrastructure and a deterioration in residents' quality of life. The article substantiates the need for a proactive urban policy focused on the timely forecasting of the consequences of migration processes and the implementation of measures aimed at increasing the preparedness of the urban social space for population growth.

Keywords: city, population, population growth, municipal authorities, inward migration flow, non-ethnic migration, catch-up regulatory practices.

Funding: Independent work.

Введение.

Современное общество характеризуется высокой динамикой трансформационных процессов, что определяет большую скорость преобразования социального пространства, однако, наряду с этим, является

причиной интенсификации существенных социальных рисков.

Вопрос о рисках социальной динамики особенно актуален для обществ, характеризующихся неоднородностью (например, по этническому составу,

экономическому положению регионов, уровню доступа населения к различным социальным благам и возможностям). Это связано с тем, что реализуются естественные процессы, ориентированные на преодоление напряжения, возникающего в результате этой неоднородности. Одним из таких процессов становится этническая миграция – этнически не маркированное перемещение жителей внутри государства, вызванное преимуществами принимающей территории по отношению к месту предшествующего проживания.

Высокий уровень миграционного притока, сам по себе, еще не является проблемой при условии готовности принимающей территории к обеспечению основного спектра потребностей возросшего населения. Однако в условиях, когда процессы роста населения и развития городской инфраструктуры не согласованы между собой, как правило, возникает ряд неблагоприятных явлений, связанных с тем, что инфраструктура принимающей территории обнаруживает неготовность к столь активному росту нагрузки на нее. Для крупных городов это проявляется, как правило, в таких тенденциях, как рост загруженности транспортной инфраструктуры, нехватка парковочных мест, ухудшение экологической обстановки, снижение возможностей по оказанию образовательных услуг либо снижение их качества (за счет чрезмерного «уплотнения» классов, обучения детей в три смены), рост нагрузки на систему здравоохранения, социальные службы, администрацию, правоохранительные органы и т. д.. По сути, неконтролируемый рост населения приводит к кризисному росту нагрузки на всю городскую инфраструктуру и, как итог, влечет за собой значительное снижение качества жизни и социальной удовлетворенности населения.

В условиях, когда уже имеет место процесс бурного роста численности населения города, на стадии актуализации проблем и противоречий, сопряженных с этим процессом частой практикой является реагирование органов муниципальной власти, направленное на противодействие развертывающимся неблагоприятным тенденциям. Вырабатываемые меры, направленные на компенсацию чрезмерно быстрых процессов роста численности населения, хоть и ориентированы на решение возникшей проблемы, зачастую характеризуются существенной длительностью. При этом процессы, породившие кризисную ситуацию, могут продолжать свое действие, что в краткосрочной перспективе (когда система уже начала реагировать на проблему, но это еще не привело к практическим результатам) ведет к еще большему усугублению возникших проблем.

Представленная выше ситуация представляет собой пример догоняющих практик регулирования процессов, происходящих на муниципальном уровне. Под догоняющими практиками регулирования понимаются меры, предпринимаемые на уровне органов власти с целью преодоления неблагоприятной ситуации, которая не была своевременно предсказана, в силу чего реагирование на неблагоприятный процесс

стало возможным только на стадии проявления его неблагоприятных последствий. В рамках настоящей статьи проблематика догоняющих практик регулирования в условиях стремительного роста численности городского населения производится на примере Г. Краснодар, население которого за период с 2002 по 2025 год только по официальным данным приросло на 508.7 тысяч человек или на 78.7%.

Актуальность исследования связана с тем, что в нем на примере конкретного реального кейса будут рассмотрены теоретические принципы, характеризующие общую модель обострения противоречий в городском пространстве, связанных с неконтролируемым ростом его населения. При этом, немаловажным моментом является то, что рассматриваемые закономерности являются на объективный, систематически отслеживаемый показатель численности населения. А количество проживающих в городе жителей, в свою очередь, зависит от объективных показателей уровня доступного жилья и возможностей реализации профессиональной занятости в городской среде. В этом контексте, понимание закономерностей, связанных с активным ростом населения, может способствовать преодолению временного лага между возникновением рискогенного фактора и реакцией на него со стороны органов муниципальной власти.

Материалы и методы. Проблематика, затронутая в статье, требует применения обширного спектра научных методов в силу того, что речь идет о комплексе связанных между собой процессов и социальных механизмов. Это определяет целесообразность применения как общенаучных, так и специальных методов. К числу общенаучных методов, задействованных при подготовке статьи, относятся методы анализа, сравнения, абстрагирования, синтеза, а также обобщение и системный подход. В число специальных методов, применение которых было осуществлено в рамках настоящей работы, входят структурно-функционалистский и институциональный подходы.

Также в процессе подготовки исследования было осуществлено обращение к нескольким группам источников. В первую группу входят общетеоретические работы, на уровне которых закладываются основы теоретического осмысления динамики городского пространства и догоняющих практик регулирования его состояния. В частности, рассмотрены работы таких исследователей, как У. Огбурн [7], Г. Кнаап, К. Динг, Л. Хопкинс [3], Дж. Вейтц [9], Х. Молотч [6], Дж. Логан [5], Л. Киркпатрик, М. Смит [2], С. Линдблом [4], Ф. Баумгартнер, Б. Джонс [1]. Отдельного внимания заслуживает теория городских режимов, которую сформировал К. Стоун [8].

Во вторую группу входят данные Росстата и иные официальные статистические материалы, характеризующие численность населения города Краснодар в различные годы, характер застройки, официальные программы, реализуемые на муниципальном уровне в отношении городского пространства и т. д.. Эти источники позволяют оценить объективный характер раз-

вертывающихся в городе на протяжении рассматриваемого периода социально-демографических процессов.

В третью группу источников входят исследования, на уровне которых анализируются конкретные проблемы, присутствующие на уровне инфраструктуры и социальной сферы г. Краснодар. Сюда входят исследования таких авторов, как Е. С. Арумова [11], В. В. Пагин, Т. Л. Оганесян [17], А. И. Кольба, М. В. Терешина [15].

В совокупности, в опоре на данные источники были решены основные исследовательские задачи настоящей работы.

Результаты. Для понимания механики процессов, приводящих к резкому росту численности населения, следует принимать во внимание тот факт, что переезд человека в другой город происходит на стыке двух условий:

- желание человека сменить место жительства на конкретный город (подкрепленное ресурсами на покупку или найм жилья);
- наличие доступных и достаточных для этого человека условий обустройства на новом месте.

Иными словами, город должен быть привлекателен для потенциальных жителей, в нем должно быть свободное жилье и доступные вакансии. Это, в совокупности, определяет *готовность города к росту населения, но не обслуживанию его интересов*. Для того, чтобы интересы новых жителей были удовлетворены, на них перераспределяется ресурс городской инфраструктуры (если рост населения не был предусмотрен), либо выделяется запланированный ресурс (при условии, если городские власти подготовились к притоку населения).

Сравнительно недавно исследователи обратили внимание на важную проблему, связанную с тем, что условия для роста городов закладывают не только городские власти, но и частные инвесторы или застройщики, заинтересованные экономически в получении быстрой материальной выгоды за счет строительства, ввода в эксплуатацию и продажи жилплощади. Таким образом, развитие города производится не только в рамках решений, принимаемых на уровне муниципальной власти. На деле, в этом процессе принимают участие и частные лица, профессиональные группы, организации, что, как отмечает К. Стоун, значительно ограничивает контроль над процессами формирования и распределения жилищного фонда [8]. Главная проблема состоит в том, что для большинства социальных акторов основная выгода состоит в постройке и продаже недвижимости, а не в создании инфраструктуры, которая в долгосрочной перспективе сможет удовлетворять интересы и потребности жильцов. Как результат, развитие города производится неравномерно: по сути, рост уровня коммерческой недвижимости создает повышенный запрос по отношению к городским властям на компенсирующее этот процесс расширение инфраструктуры и формирование дополнительного ряда организаций, ориентированных на реализацию потребностей возросшего населения. При этом если

эти процессы выпадают из поля внимания властей, понимание проблемы формируется только в тот момент, когда возникают долгосрочные последствия неравномерного развития города. И в этот момент производится то, что может быть определено как практики дегоняющего управления как по отношению к миграционным процессам, так и по отношению к их последствиям. Основная проблема состоит в том, что ни одно решение, направленное на «выравнивание» городской инфраструктуры, не может быть реализовано мгновенно: алгоритм решения такого рода проблем на уровне муниципальной власти предполагает изучение проблемы, проектирование изменений, выделение финансирования, и только после этого – осуществление заметных практических мер, реализация которых (например, постройка школы или детского сада) также требует значительных временных ресурсов.

Рассмотрим ситуацию в г. Краснодар. По данным Всероссийской переписи населения, проведенной в 2002 году, население г. Краснодар составило 646.2 тысяч человек [12]. Всероссийская перепись населения, проведенная в 2010 году, фиксирует уже 744.9 тысяч человек [13]. К 2020 году этот показатель составил 1099.3 тысяч человек [14]. По данным на 1 января 2025 года численность населения Краснодара составила 1154.9 тысяч человек [16].

Таким образом, за рассмотренный период времени прирост населения города составил 508.7 тысяч человек или 78.7%. При этом данные официальных источников свидетельствуют о том, что прирост населения города осуществляется преимущественно за счет высокого миграционного притока [10]. Все это в совокупности позволяет судить о том, что в Краснодаре реализуется крайне интенсивный по своей динамике рост населения. При этом важно понимать, что представленная статистика характеризует данные только по самому городу, в то время как на прилегающих территориях также имеют место сходные демографические процессы, что, с учетом трудовой маятниковой миграции говорит о дополнительной нагрузке на инфраструктуру города (система транспортной коммуникации, парковки, заведения общепита, система здравоохранения, правоохранительная система и т. д.).

Таким образом, налицо значительный прирост населения, что, с учетом представленных выше теоретических наработок, должно было повлечь за собой значительное ухудшение ситуации по ряду инфраструктурных показателей.

Анализ публикаций, посвященных состоянию городской среды, позволяет сделать вывод, что кейс Краснодара подтверждает сформированные ранее теоретические положения: уже в 2010-е актуализировался ряд проблем, связанных с нехваткой мест в детских садах и школах, повышенной нагрузкой на ряд социальных служб и т. д.. Это подтверждается обширным массивом научных публикаций, значительным количеством медиа-материалов, данными городских пабликов в Интернете, а также статистикой, представленной на уровне муниципальных служб. Что характерно, проблемы имеют место не в какой-либо одной области,

что еще могло бы позволить сделать вывод о локальном институциональном кризисе, но практически во всех чувствительных областях, связанных с обслуживанием интересов жителей на уровне городских ресурсов, либо с распределением ограниченных ресурсов города между ними (парковки, дороги, обслуживание в госучреждениях и т. д.).

С учетом обозначенного круга проблем, в 2020 году был принят генеральный план, фактически, ориентированный на преодоление указанного спектра проблем за счет изменения территориального зонирования с учетом роста населения, размещения объектов местного значения, изменения инженерной, социальной и транспортной инфраструктуры.

Таким образом, налицо «догоняющий» тип борьбы с проблемами, вызванными бурным ростом населения. Безусловно, тот факт, что в настоящее время ведется целенаправленная работа по выправлению ситуации носит благоприятный характер. Однако еще на протяжении длительного периода времени жителям города предстоит ощущать непосредственные последствия значительного разрыва между возникновением источника проблемы и принятием системных мер по ее решению.

Обсуждение.

В контексте поставленной проблемы, предметом дискуссий может являться возможность регулирования входящих миграционных процессов, проходящих на уровне конкретного муниципального образования. Аргументом против таковой возможности является то, что неэтническая миграция, рассматриваемая в настоящей статье – это, фактически, перемещение граждан в пределах государства, и данный процесс не может быть ограничен на уровне муниципалитетов в силу конституционного характера права на свободное перемещение граждан.

Авторская позиция в данном отношении состоит в том, что городские власти обладают возможностью не прямого ограничения данного процесса, а, скорее, косвенного его регулирования за счет воздействия на те факторы, которые, собственно, и определяют привлекательность конкретной территории для последующего переселения в нее.

В частности, применительно к ситуации г. Краснодара, важнейшими факторами роста его населения являются:

- географическая привлекательность (климатические условия, близость к курортам);
- экономическая привлекательность;
- наличие доступного жилья;
- недостаточная информированность приезжих о ряде инфраструктурных и социальных проблем, связанных с высокой нагрузкой на городские системы со стороны значительно возросшего населения.

Воздействие на два последних фактора может в значительной степени повлиять на конечную динамику притока населения, что, в целом, может способствовать временной стабилизации ситуации.

Заключение.

Результаты проведенного анализ свидетельствуют о том, что одной из главных проблем, порождающих перегруженность городской инфраструктуры и определяющих потребность в догоняющем регулировании, становится несогласованность процессов, определяющих изменения и сдвиги на уровне городского пространства. С учетом того, что потребности населения могут быть подвергнуты прогнозированию, в данном случае важно, прежде всего, соотнесение принимаемых решений и их непосредственных последствий. Необходимо учитывать, что допущение изменений, способствующих росту населения, должно сопровождаться принятием мер, направленных на создание условий для реализации основного спектра потребностей этого населения.

При этом можно фиксировать, как минимум, два уровня информации, обеспечивающей необходимые данные для осуществления политики по регулированию развертывающихся процессов:

- интенсификацию факторов роста населения (активная застройка территории, актуализация в информационном пространстве привлекательности городского пространства для переезда;
- фиксируемый рост населения, превышающий процессы естественного прироста населения.

Первый аспект характеризует перспективы роста нагрузки на инфраструктуру и социальные службы города, в то время как второй показывает ее фактическую интенсификацию.

Пример Краснодара показывает, что представленные на первоначальном этапе теоретические положения соответствуют реальной практике: в рамках рассмотренного временного промежутка на фоне активного роста численности населения фиксируется серьезное обострение ряда проблем, связанных с транспортной нагрузкой, нехваткой мест в детских садах, загруженностью школ, больниц, социальных учреждений и т.д. В совокупности, это свидетельствует о значимости координации трансформационных процессов, охватывающих городское пространство, в особенности с учетом того, что масштабные меры, направленные на выправление ситуации, нередко имеют долгосрочный характер.

Таким образом, в условиях активного миграционного притока необходимо осуществление проактивной государственной политики, направленной как на управление факторами миграционного притока, так и на своевременное осуществление мер по развитию наиболее значимых аспектов городской инфраструктуры с учетом перспектив роста нагрузки на нее.

Конфликт интересов	Conflict of Interest
Не указан.	None declared.
Рецензия Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.	Review All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.
Список источников:	
1. Baumgartner F. R., Jones B. D. <i>Agendas and Instability in American Politics</i> . – Chicago: University of Chicago Press, 1993. – 298 p.	
2. Kirkpatrick L. O., Smith M. P. <i>The Infrastructural Limits to Growth: Rethinking the Urban Growth Machine in Times of Fiscal Crisis</i> // <i>International Journal of Urban and Regional Research</i> . - 2011. - Vol. 35, no. 3. - P. 477-503. DOI: 10.1111/j.1468-2427.2011.01058.x	
3. Knaap G., Ding C., Hopkins L. D. <i>Managing Urban Growth for the Efficient Use of Public Infrastructure: Toward a Theory of Concurrency</i> // <i>International Regional Science Review</i> . - 2001. - Vol. 24, no. 3. - P. 328-343. DOI: 10.1177/016001760102400304 EDN: IOASYR	
4. Lindblom C. E. <i>The Science of "Muddling Through"</i> // <i>Public Administration Review</i> . - 1959. - Vol. 19, no. 2. - P. 79-88. - DOI: 10.2307/973677	
5. Logan J. R., Molotch H. L. <i>Urban Fortunes: The Political Economy of Place</i> . – Berkeley: University of California Press, 1987. – IX, 383 p.	
6. Molotch H. <i>The City as a Growth Machine: Toward a Political Economy of Place</i> // <i>American Journal of Sociology</i> . - 1976. - Vol. 82, no. 2. - P. 309-332. - DOI: 10.1086/226311	
7. Ogburn W. F. <i>Social Change with Respect to Culture and Original Nature</i> . - New York: B. W. Huebsch, Inc., 1922. - 365 p.	
8. Stone C. N. <i>Regime Politics: Governing Atlanta, 1946–1988</i> . – Lawrence, KS: University Press of Kansas, 1989. – XIV, 314 p.	
9. Weitz J. <i>Concurrency: Evolution and Impacts of an Infrastructure and Growth Management Policy</i> // <i>Public Works Management & Policy</i> . - 1997. - Vol. 2, no. 1. - DOI: 10.1177/1087724X9700200106 EDN: JPCQRF	
10. Администрация муниципального образования город Краснодар. Постановление от 20 сентября 2023 г. № 4430 "Об утверждении Программы по повышению рождаемости в муниципальном образовании город Краснодар".	
11. Арумова, Е. С. Оценка развития системы общественного транспорта и транспортной инфраструктуры Краснодара в 2019-2023 гг. / Е. С. Арумова // <i>Фундаментальные исследования</i> . - 2025. - № 4. - С. 98-104. DOI: 10.17513/fr.43818 EDN: AAFVQP	
12. <i>Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года: в 14 т. / Федеральная служба государственной статистики</i> . - М.: ИИЦ "Статистика России", 2004. - Т. 1: Численность и размещение населения. - 574 с.	
13. <i>Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: в 11 т. / Федеральная служба государственной статистики</i> . - М.: ИИЦ "Статистика России", 2012. - Т. 1: Численность и размещение населения. - 1071 с.	
14. <i>Итоги Всероссийской переписи населения 2020 года: в 11 т. / Федеральная служба государственной статистики</i> . - М.: ИИЦ "Статистика России", 2022. - Т. 1: Численность и размещение населения. - 901 с.	
15. Кольба, А. И. Проблемы и политико-административные ресурсы развития Краснодарской городской агломерации: к итогам исследования / А. И. Кольба, М. В. Терешина // <i>Южно-российский журнал социальных наук</i> . - 2022. - Т. 22, № 3. - С. 19-31. DOI: 10.31429/26190567-22-3-19-31 EDN: PNKUPV	
16. <i>Краснодарский край в цифрах. 2025: краткий статистический сборник / Краснодарстат</i> . - Краснодар: Краснодарстат, 2026. - 138 с.	
17. Пагин, В. В. Анализ транспортной системы города Краснодара: проблемы и способы решения / В. В. Пагин, Т. Л. Оганесян // <i>Экономика и бизнес: теория и практика</i> . - 2022. - № 10-2 (92). - С. 132-136. DOI: 10.24412/2411-0450-2022-10-2-132-136 EDN: CSIZCW	
References:	
1. Baumgartner F. R., Jones B. D. <i>Agendas and Instability in American Politics</i> . – Chicago: University of Chicago Press, 1993. – 298 p.	
2. Kirkpatrick L. O., Smith M. P. <i>The Infrastructural Limits to Growth: Rethinking the Urban Growth Machine in Times of Fiscal Crisis</i> // <i>International Journal of Urban and Regional Research</i> . - 2011. - Vol. 35, no. 3. - P. 477-503. DOI: 10.1111/j.1468-2427.2011.01058.x	
3. Knaap G., Ding C., Hopkins L. D. <i>Managing Urban Growth for the Efficient Use of Public Infrastructure: Toward a Theory of Concurrency</i> // <i>International Regional Science Review</i> . - 2001. - Vol. 24, no. 3. - P. 328-343. DOI: 10.1177/016001760102400304 EDN: IOASYR	
4. Lindblom C. E. <i>The Science of "Muddling Through"</i> // <i>Public Administration Review</i> . - 1959. - Vol. 19, no. 2. - P. 79-88. - DOI: 10.2307/973677	
5. Logan J. R., Molotch H. L. <i>Urban Fortunes: The Political Economy of Place</i> . – Berkeley: University of California Press, 1987. – IX, 383 p.	
6. Molotch H. <i>The City as a Growth Machine: Toward a Political Economy of Place</i> // <i>American Journal of Sociology</i> . - 1976. - Vol. 82, no. 2. - Pp. 309-332. - DOI: 10.1086/226311	
7. Ogburn W. F. <i>Social Change with Respect to Culture and Original Nature</i> . - New York: B. W. Huebsch, Inc., 1922. - 365 p.	
8. Stone C. N. <i>Regime Politics: Governing Atlanta, 1946–1988</i> . – Lawrence, KS: University Press of Kansas, 1989. – XIV, 314 p.	

9. Weitz J. *Concurrency: Evolution and Impacts of an Infrastructure and Growth Management Policy* // *Public Works Management & Policy*. - 1997. - Vol. 2, no. 1. - DOI: 10.1177/1087724X9700200106 EDN: JPCQRF
10. Administration of the municipal entity of the city of Krasnodar. Resolution dated September 20, 2023, No. 4430 "On the Approval of the Program to Increase the Birth Rate in the Municipal Entity of the City of Krasnodar".
11. Arumova, E. S. Assessment of the development of the public transport system and transport infrastructure in Krasnodar in 2019–2023 / E. S. Arumova // *Fundamental Research*. - 2025. - No. 4. - Pp. 98–104. DOI: 10.17513/fr.43818 EDN: AAFVQP
12. Results of the 2002 Population Census: in 14 volumes / Federal State Statistics Service. - Moscow: SIC "Statistics of Russia", 2004. - Vol. 1: Population Size and Distribution. - 574 p.
13. Results of the 2010 All-Russian Population Census: in 11 volumes / Federal State Statistics Service. - Moscow: IIC "Statistics of Russia", 2012. - Vol. 1: Population Size and Distribution. - 1071 p.
14. Results of the 2020 All-Russian Population Census: in 11 volumes / Federal State Statistics Service. - Moscow: IIC "Statistics of Russia", 2022. - Vol. 1: Population Size and Distribution. - 901 p.
15. Kolba, A. I. Problems and political-administrative resources for the development of the Krasnodar urban agglomeration: on the results of the study / A. I. Kolba, M. V. Tereshina // *South Russian Journal of Social Sciences*. - 2022. - Vol. 22, No. 3. - Pp. 19–31. DOI: 10.31429/26190567-22-3-19-31 EDN: PNKUPV
16. Krasnodar Krai in Figures. 2025: a brief statistical collection / Krasnodarstat. - Krasnodar: Krasnodarstat, 2026. - 138 p.
17. Pagin, V. V. Analysis of the transport system of the city of Krasnodar: problems and solutions / V. V. Pagin, T. L. Ogan-
esyanyan // *Economics and Business: Theory and Practice*. - 2022. - No. 10-2 (92). - Pp. 132–136. DOI: 10.24412/2411-0450-2022-10-2-132-136 EDN: CSIZWC

Информация об авторах:

Плотников Владимир Валериевич, доктор социологических наук, кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, e-mail: inkognito13@inbox.ru, ORCID ID: 0000-0002-2130-7357.

Стригуненко Иван Константинович, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Краснодарского университета МВД России, e-mail: inkognito3@inbox.ru

Передерий Вероника Анатольевна, кандидат социологических наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Краснодарского университета МВД России, e-mail: inkognito@inbox.ru

Vladimir V. Plotnikov, Doctor of Sociological Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Public and Municipal Administration at the Plekhanov Russian University of Economics.

Ivan K. Strigunenko, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Social Sciences and Humanities, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Veronika A. Perederiy, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Professor at the Department of Social Sciences and Humanities, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 08.08.2026;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 03.09.2026;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.09.2026.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.