

Берндт Александр Александрович

преподаватель.

Юридический институт Югорского

государственного университета

berndta@yandex.ru

Alexander A. Berndt

Teacher.

Yugra State university

berndta@yandex.ru

**Отграничение розничной продажи алкогольной продукции
несовершеннолетним от сбыта алкогольной продукции, не отвечающей
требованиям безопасности**

**Otgranicheniye of retail sale of alcoholic products by the minor from sale of
the alcoholic products which aren't meeting safety requirements**

Аннотация. В статье рассматриваются признаки разграничения состава преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, и состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ, где интерес представляют действия, заключающиеся в сбыте алкогольной продукции. Из анализа данных составов следует, что в одном из этих составов есть признаки, отсутствующие в другом, а в другом есть признаки, отсутствующие в первом. Такая ситуация характерна для смежных составов преступлений. Так, если алкогольная продукция не отвечает требованиям безопасности здоровья потребителей, то ее сбыт будет квалифицироваться по ч. 1 ст. 238 УК РФ. Если же алкогольная продукция, отвечающая требованиям безопасности здоровья потребителей, неоднократно продана несовершеннолетнему – по ст. 151.1 УК РФ. Если же продавец неоднократно продал алкоголь несовершеннолетнему, который одновременно не соответствует требованиям безопасности, то содеянное необходимо рассматривать как совокупность, поскольку ни один составов, предусмотренных ст. 151.1 УК РФ и ч. 1 ст. 238 УК РФ, не охватывает признаки данного деяния самостоятельно.

Ключевые слова: алкогольная продукция, несовершеннолетний, разграничение составов, смежные составы преступлений.

Summary. In article signs of differentiation of the actus reus provided by Art. 151.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, and the actus reus provided p.1 by Art. 328 of the Criminal Code of the Russian Federation where the actions consisting in sale of alcoholic products are of interest are considered. Follows from the analysis of these structures that in one of these structures there are signs which are absent in another, and in another there are signs which are absent in the first. Such situation is characteristic of adjacent crime components.

So, if alcoholic products don't meet safety requirements of health of consumers, then its sale will be qualified on p.1. Art. 238 of the Criminal Code of the Russian Federation. If the alcoholic products meeting safety requirements of health of consumers are repeatedly sold to the minor – according to Art. 151.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. If the seller repeatedly sold alcohol to the minor who at the same time doesn't conform to safety requirements, then the deeds need to be considered as set as any the structures provided by Art. 151.1 of the Criminal Code of the Russian Federation and p.1 Art. 238 of the Criminal Code of the Russian Federation doesn't cover signs of this act independently.

Keywords: *alcoholic products, minor, differentiation of structures, adjacent crime components.*

Одной из наиболее сложных задач в уголовном праве является квалификация деяний, которая заключается в отграничении одного преступного деяния от другого, а также квалификация деяний по правилам совокупности преступлений. Такая ситуация возникает в так называемых смежных и конкурирующих составах преступлений, причина возникновения которых заключается в том, что преступность всегда и везде носила преимущественно корыстно-насильственный характер, разными являлись лишь формы законодательного описания деяний [7; 25-32]. Процесс квалификации осуществляется путем выделения признаков, свойственных определенным составам преступлений.

Так могут возникнуть определенные сложности в разграничении состава преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, и состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ, где интерес представляют действия, заключающиеся в сбыте алкогольной продукции, не отвечающей требованиям безопасности, и которые по многим признакам составов преступления будут совпадать.

Так, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения. Данные общественные отношения выступают также в качестве объекта преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, с той лишь разницей, что в последнем составе преступления, такие отношения выступают в качестве дополнительного объекта преступления.

В качестве предмета в данных составах выступает алкогольная продукция (в составе преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, - строго неопределенные товары и услуги, в том числе алкогольная продукция). По данному признаку предметы преступлений данных составов будут совпадать.

Вместе с тем, в качестве предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, выступают товары и продукция, не соответствующие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. Для разграничения рассматриваемых составов преступлений данный признак

будет играть важное квалифицирующее значение, поскольку к алкогольной продукции, как и любой продукции, предъявляются требования к качеству, которые определены рядом федеральных законов. Так, существует позиция, что к товарам и продуктам, не соответствующим требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, следует относить те товары и продукты, которые не проходили обязательную для них сертификацию на предмет соответствия установленным требованиям безопасности; с неуказанным сроком годности и т.д.) [1]. Вместе с тем, существует и другая позиция [6; 20-21], в соответствии с которой в качестве предмета преступления выступают товары и продукты, использование которых причиняет вред жизни или здоровью человека либо, безусловно, создает угрозу причинения такого вреда. Просто же нарушения стандартов, реализация товаров без сертификатов и даже с нарушением сроков годности само по себе не является основанием для признания товаров, не отвечающих требованиям безопасности. Так, самогон, изготовленный из натуральных продуктов (вода, сахар, дрожжи), может быть более качественным, чем водка, произведенная промышленным способом. Необходимо отметить, что данный аргумент обусловил повальное увлечение населением изготовления самогона.

Последняя точка зрения, по нашему мнению, является правильной, поскольку согласно Федеральному закону «О техническом регулировании» безопасность продукции – это состояние, при котором отсутствует недопустимый риск, связанный с причинением вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Недопустимый риск, связанный с причинением вреда жизни или здоровью граждан, может возникнуть только при наличии в алкогольной продукции потенциально опасных веществ, установленных экспертом. Например, алкогольная продукция может содержать токсичные микропримеси и являться опасным для жизни и здоровья человека [9]. О том, что уголовная ответственность по ст. 238 УК РФ может наступать при доказанности того, что сбываемая продукция не отвечает требованиям безопасности жизни или здоровью потребителей, то есть ее употребление не только вредно, но и опасно для его жизни или здоровья, указывает судебная практика [10]. И наоборот, если спиртосодержащая продукция, не имела подтверждения соответствия этой продукции техническим требованиям и стандартам, но в ходе исследования денатурирующие добавки обнаружены не были, суд принял решение о недоказанности состава преступления по ч. 1 ст. 238 УК РФ [8].

Алкогольная продукция вне зависимости от качества представляет вред для здоровья несовершеннолетних, в связи с чем и обусловлен запрет им на ее продажу. Вместе с тем, факт продажи алкоголя несовершеннолетнему, для которого в силу возраста алкоголь вреден, не создает признак предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ.

Таким образом, разграничивающим признаком в данных составах правонарушений будет являться алкогольная продукция, представляющая опасность для здоровья потребителей.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ, выражается в розничной продаже алкоголя несовершеннолетним, состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, - сбыте алкогольной продукции любому лицу, включая и несовершеннолетнего. Однако для квалификации указанных деяний по ст. 151.1 УК РФ необходимо наличие признака неоднократности.

Субъективная сторона обоих составов преступлений характеризуется прямым умыслом.

Рассматривая субъект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, необходимо отметить, что среди исследователей есть мнение о том, что субъектом последнего может быть лишь лицо, являющееся собственником или руководителем коммерческой организации, индивидуальным предпринимателем предприятия, осуществившим сбыт товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей [3], т.е. вне зависимости от того, кто непосредственно осуществил сбыт продукции. Наряду с такой позицией существуют и иные. Так, высказано мнение о том, что субъектом преступления является любое физическое лицо, достигшее 16 лет, т.е. общий субъект [2]. Также имеется позиция, что субъект преступления – это лицо, достигшее 16-летнего возраста и осуществляющее сбыт товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей [4], т.е. продавец.

Вместе с тем в судебная практика [1] субъектом преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, признает любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, осуществляющее производство, хранение или перевозку в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей [5; 23-28]. Если же сбыт продукции, осуществляется в легальной торговой сети, то с учетом требований трудового законодательства субъектом будет являться лицо, достигшее 18-летнего возраста, осуществляющее розничную продажу алкоголя. Следовательно, субъект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, при продаже алкоголя в легальной сети совпадает по признакам с субъектом преступления, предусмотренного ст. 151.1 УК РФ.

Таким образом, розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним вполне может подпадать как под норму ст. 151.1 УК РФ, так и норму ч. 1. ст. 238 УК РФ, поскольку в большинстве признаков они совпадают. Однако, несмотря на то, что норма, предусмотренная ч. 1 ст. УК РФ, сформулирована как общая по отношению к норме, предусмотренной ст. 151.1 УК РФ, и последнюю вполне можно рассматривать как частный случай сбыта товаров и продукции, данные составы не будут являться конкурирующими. Данный вывод обусловлен тем, что в одном из этих составов есть признаки, отсутствующие в другом, а в другом есть признаки,

отсутствующие в первом. Такая ситуация характерна для смежных составов преступлений.

Так, если алкогольная продукция не отвечает требованиям безопасности здоровья потребителей, то ее сбыт будет квалифицироваться по ч. 1. ст. 238 УК РФ. Если же алкогольная продукция, отвечающая требованиям безопасности здоровья потребителей, неоднократно продана несовершеннолетнему – по ст.151.1 УК РФ. Основным признаком, отграничивающим преступление, предусмотренное ст. 151.1 УК РФ, от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, является алкогольная продукция, отвечающая требованиям безопасности здоровья потребителей, а также неоднократность данного деяния.

Если же продавец неоднократно продал алкоголь несовершеннолетнему, который одновременно не соответствует требованиям безопасности, то содеянное необходимо рассматривать как совокупность, поскольку ни один составов, предусмотренных ст. 151.1 УК РФ и ч. 1 ст. 238 УК РФ, не охватывает признаки данного деяния самостоятельно.

Соответственно, совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 238 УК РФ и 151.1 УК РФ, возникает при неоднократной продаже (сбыте) алкогольной продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья несовершеннолетним. В этой ситуации квалификация деяний будет осуществляться по правилам идеальной совокупности, поскольку одним действием (продажа алкоголя) субъект совершает одновременно два преступления, предусмотренные УК РФ.

Состав преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, имеет несколько квалифицирующих признаков: совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ); деяния, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека (п. «в» ч.2 ст.238 УК РФ); деяния, повлекшие по неосторожности смерть двух или более лиц (ч.3 ст. 238 УК РФ).

Таким образом, в случае повторной продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья, если в результате употребления этой алкогольной продукции по неосторожности причинен тяжкий вред здоровью либо наступила смерть, деяние будет квалифицироваться по совокупности ст.151.1 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ. Повторная продажа алкогольной продукции несовершеннолетнему, повлекшая по неосторожности смерть двух или более лиц, квалифицируется по совокупности ст.151.1 УК РФ и ч. 3 ст. 238 УК РФ. При этом не имеет значение то обстоятельство, что вред либо смерть могут быть причинены не только несовершеннолетнему, купившему алкоголь, но и иному употребившему его лицу.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующий вывод.

Признаком, отграничивающим преступление, предусмотренное ст. 151.1 УК РФ, от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, является алкогольная продукция, отвечающая требованиям безопасности

здоровья потребителей, а также неоднократность продажи (сбыта) алкогольной продукции несовершеннолетним.

Если же продавец неоднократно продал алкоголь несовершеннолетнему, который одновременно не соответствует требованиям безопасности, то содеянное необходимо рассматривать как совокупность, поскольку ни один состав, предусмотренный ст. 151.1 УК РФ и ч. 1 ст. 238 УК РФ, не охватывает признаки данного деяния самостоятельно.

Литература

1. *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.П. Верин, О.К. Зателетин, С.М. Зубарев и др.; отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. 704 с.*

2. *Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. 392 с.*

3. *Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. 943 с.*

4. *Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Н.И. Ветров, Г.В. Дашков, В.И. Динека и др.; под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Городец, 2006. 912 с.*

5. *Хачатрян А.С. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности (в части предприятий общественного питания) // Российский судья. 2010. N 5. С. 23 - 28.*

6. *Шатилович С.Н. Квалификация преступлений, связанных с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности: учебно-практическое пособие. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России – С.20-21.*

7. *Шеслер А. В. Содержание общественной опасности преступления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правопримен. практики :межвуз. сб. науч. тр. / Сиб. юрид. ин-т МВД России. Красноярск, 2002. Вып. 5. С. 25–32.*

8. *Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда за третий квартал 2005 года. [Электронный ресурс] – Электрон.текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – Загл. с экрана.*

9. *Кассационное определение Верховного суда Чувашской Республики от 12.07.2012 по делу N 22-2335 [Электронный ресурс] –*

Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – Загл. с экрана.

10. Обзор кассационно-надзорной практики Костромского областного суда за четвертый квартал 2005 года (по уголовным делам). от 08.02.2006 [Электронный ресурс] – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – Загл. с экрана.

11. Обзор судебной практики по уголовным делам за июнь 2012 года (подготовлен Белгородским областным судом) [Электронный ресурс] – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – Загл. с экрана.

Literature

1. *The comment to the Criminal Code of the Russian Federation (itemized) / V. P. Verin, O. K. Zatelepin, S. M. Zubarev, etc.; отв. edition of V. I. Radchenko, науч. edition A. S. Mikhlin, V. A. Kazakova. 2nd prod., reslave. and additional M.: Prospectus, 2008. 704 pages.*

2. *Magomedov A. A., Minkovsky G. M., Revin V.P. Criminal law of Russia. Special part: the textbook / under the editorship of V. P. Revin. 2nd prod., usnp. and additional M.: Yustitsinform, 2009. 392 pages.*

3. *Criminal law of Russia. Special part: textbook / S. A. Baleev, L. L. Kruglikov, A. P. Kuznetsov, etc.; under the editorship of F. R. Sundurov, M. V. Talan. M.: Statute, 2012. 943 pages.*

4. *Criminal law. General and Special speak rapidly: The textbook for higher education institutions/N. I. Vetrov, G. V. Dashkov, V. I. Dineka, etc.; under the editorship of N. G. Kadnikov. M.: Gorodets, 2006. 912 pages.*

5. *Hachatryan A. S. About court practice on cases of the crimes connected with production, storage, transportation or sale of goods and products, performance of works or rendering the services which aren't meeting safety requirements (regarding catering establishments)//the Russian judge. 2010. N 5. Page 23 - 28.*

6. *Shatilovich S. N. Qualification of the crimes connected with production, storage, transportation or sale of goods and products, performance of works or rendering the services which aren't meeting safety requirements: educational and practical benefit. – Tyumen: The Tyumen legal institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia – Page 20-21.*

7. *Shesler A. V. Content of public danger of a crime//Urgent problems of the theory of fight against crime and правопримен. practitioners: interhigher education institution. сб. науч. тр. / Sib. юрид. in-t of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Krasnoyarsk, 2002. Issue 5. Page 25-32.*

8. *The bulletin of court practice on criminal cases of the Sverdlovsk regional court for the third quarter 2005. [An electronic resource] – Elektron.Tekstovye is this. – Access mode: <http://www.consultant.ru>. – Zagl. from the screen.*

9. *Cassation determination of the Supreme Court of the Chuvash Republic of 12.07.2012 on the case N 22-2335 [An electronic resource] – Electron. text it is this. – Access mode: <http://www.consultant.ru>. – Zagl. from the screen.*

10. *The overview of cassation and supervising practice of the Kostroma regional court for the fourth quarter 2005 (on criminal cases). of 08.02.2006 [An electronic resource] – the Electron. text it is this. – Access mode: <http://www.consultant.ru>. – Zagl. from the screen.*

11. *The overview of court practice on criminal cases for June, 2012 (it is prepared by the Belgorod regional court) [An electronic resource] – the Electron. text it is this. – Access mode: <http://www.consultant.ru>. – Zagl. from the screen.*