

УДК 343

Петрикина Анна Александровна

кандидат юридический наук,
доцент кафедры уголовно-процессуального права,
Северо – Кавказский филиал
Российского государственного университета правосудия
annapetrikina@yandex.ru

Петрикин Владимир Юрьевич

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса юридического факультета,
Кубанский государственный университет
vladimirpetrikin@yandex.ru

Anna A. Petrikina

Candidate of Law, Associate Professor, Department of Criminal
Procedure Law, North Caucasus Branch
Russian State University of Justice
annapetrikina@yandex.ru

Vladimir Yu. Petrikin

candidate of legal sciences,
Associate Professor of Criminal Procedure, Faculty of Law,
Kuban State University
vladimirpetrikin@yandex.ru

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ
ИСТОЧНИКОВ УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

**MODERN PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF SOURCES OF
CRIMINAL PROCEDURE LAW**

Аннотация. Проблема определения источников уголовно – процессуального права в доктрине не является новой. Однако актуальности она своей не теряет. Их правовая регламентация в уголовно – процессуальном законе сводится лишь к трем элементам. Тем не менее, российские ученые год от года предлагают все новые и новые критерии, определяя и анализируя при этом отдельные виды источников данной отрасли. Поэтому данная тема представляет большой познавательный интерес, а изложенное в статье будет также полезно для использования в практической деятельности каждого правоприменителя.

Ключевые слова: источник права, виды источников права, уголовно-процессуальный закон, критерии классификации источников уголовно-процессуального права, система права, следствие, суд, судебная практика.

Annotation. The problem of determining the sources of criminal procedure law in the doctrine is not new. However, it does not lose its relevance. Their legal regulation in the criminal procedure law is reduced to only three elements.

Nevertheless, Russian scientists year by year offer more and more new criteria, identifying and analyzing at the same time certain types of sources of this industry. Therefore, this topic is of great cognitive interest, and the article will also be useful for use in the practice of each law enforcement officer.

Keywords: *source of law, types of sources of law, criminal procedure law, criteria for classification of sources of criminal procedure law, system of law, investigation, court, judicial practice.*

В современной доктрине уголовного процесса чаще всего среди критериев для классификации источников уголовно – процессуального права встречаются следующие:

- 1) степень концентрации в источнике норм уголовно-процессуального права;
- 2) сфера действия в пространстве;
- 3) юридическая сила.

По степени концентрации норм уголовно-процессуального права делятся на основные, т.е. содержащие большую часть уголовно-процессуальных норм (УПК РФ) и дополнительные (иные).

По сфере действия в пространстве – на международные и национальные.

В зависимости от юридической силы всегда представляется иерархия источников уголовно-процессуального права во главе с Конституцией РФ и международно-правовыми актами. Последний, часто встречающийся в учебной литературе критерий в современной доктрине уголовного процесса, вызывает большое количество споров, посвященных конкретному содержанию системы источников российского уголовно-процессуального права в зависимости от юридической силы.

Чаще всего, наблюдается две точки зрения. Первая относит к элементам названной системы исключительно закон, подчеркивая, что никакие подзаконные акты не могут регулировать уголовное судопроизводство (П.А. Лупинская и Л.Б. Алексеева). Данное мнение основано, прежде всего, на правовой регламентации, непосредственно на самих нормах УПК РФ. И вторая, которую отстаивают К.Ф. Гуценко и В.Г. Даев, которые включают в систему источников наряду с законом и подзаконные нормативные акты. Необычную концепцию предложил А.В. Гриненко, который относит судебную, прокурорскую и следственную практики к подгруппе информационных источников[1; С. 47-48.]. Безусловно, предложенная концепция имеет право на существование. Однако ее реализация на примере нижеприведенной следственной, прокурорской и судебной практики весьма затруднительна.

Так, Пленум Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. в своем постановлении «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[2] обратил внимание на то, что исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный

акт не подписан следователем, дознавателем либо не утвержден прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и др.

По уголовному делу по обвинению Д. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ, в обвинительном заключении не указаны мотивы и способы совершения обвиняемым инкриминируемых преступлений, не ясно, действовал ли он из корыстных побуждений или иных.

По уголовному делу по обвинению Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в обвинительном заключении не конкретизировано место совершения преступления – в различных материалах дела указаны разные адреса городской больницы, где было совершено преступление, в котором обвиняется Ш.

По уголовному делу по обвинению Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, из обвинительного заключения следует, что вмененное органами следствия Е. преступление не соответствует диспозиции статьи УК РФ и из него не ясно, совершен ли обвиняемым состав преступления, предусмотренный ст. 286 УК РФ, поскольку не указано, было ли достоверно известно Е. о том, какие именно предметы ему предстояло передать осужденному и о незаконности их передачи, а также, какими мотивами руководствовался обвиняемый при этом; не усматривается также, в чем заключаются последствия совершенного им преступления и какие конкретно права и интересы граждан, организаций или общества и государства были им нарушены, а также существенность наступивших вредных последствий.

По уголовному делу по обвинению Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, в обвинительном акте имеются противоречия, выразившиеся в том, что в нем указан различный объем похищенного) [3].

Обратившись к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, в которых разъясняются положения уголовно – процессуального закона, на основе обобщения и анализа сложившейся практики его применения, с учетом допущенных ошибок, совершенных органами предварительного расследования и судами, практическим работникам, можно было бы в рассматриваемых случаях правильно понять смысл отдельных норм УПК РФ. При этом важно обратить внимание на то, что Пленум Верховного Суда РФ к законодательным органам государственной власти не относится, в результате его деятельности не могут создаваться новые нормы уголовно – процессуального права и ликвидироваться правовые пробелы, его цель – издание таких актов, которые бы способствовали полной и правильной реализации уголовно-процессуального закона, устанавливали единообразие практики его применения на всей территории России.

Спорным нам также представляется утверждение, основанное на том, что понятия «уголовно-процессуальное законодательство» и «уголовно - процессуальное право» не являются тождественными, и потому «последнее по своему содержанию шире и включает в себя уголовно-процессуальные

источники», а это значит, что «помимо Конституции Российской Федерации, действующего уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации законодатель отнес к источникам уголовного процесса и общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ч. 3 ст. 1 УПК РФ), решения Европейского суда по правам человека, Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации» [4; С.38.].

Стоит отметить, что если напрямую обратиться к тексту вышеуказанных норм Конституции РФ и УПК РФ, то упоминания в данных статьях решений Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации не будет.

Однако, обращаясь к п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации, можно прийти к выводу о том, что среди источников уголовно-процессуального права могут быть федеральные законы и иные нормативные акты. Практическая значимость данного утверждения видится, как минимум, в двух аспектах:

- такой подход позволяет правильно реализовывать те нормы уголовно - процессуального права, которые представляют собой такие правила поведения, действие которых основывается на содержании специфических правил, содержащихся в других нормах права, иногда даже иных его отраслей (например, п «а», «в» ч. 2 ст. 82, ч.3 ст. 106 УПК РФ, ч.2 ст. 135 УПК РФ и др.);

- ликвидация правовых пробелов, связанных с использованием в тексте УПК РФ терминов, содержание которых в ст. 5 не приводится (например: «прожиточный минимум» (п.8, ч.2 ст. 131 УПК РФ, «нотариус», «нотариальные действия», «предпринимательская деятельность» (п.3.1 ст. 46 УПК РФ), «банк», «кредитная организация» (п.7, ч. 2 ст. 29 УПК РФ) и т.д.).

Подводя итоги вышесказанному, хочется отметить, что следственная, прокурорская и судебная практика к источникам уголовно-процессуального права отнесена быть не может, она служит лишь одним из способов лучшего уяснения положений уголовно – процессуального закона.

Опираясь на исследованный теоретический материал и учитывая вышеприведенную эмпирическую базу, можно в качестве альтернативы предложить следующую классификацию источников уголовно – процессуального права по характеру закрепления отраслевых норм.



Итак:

- базовые источники (Конституция РФ, международные нормативные правовые акты и договоры, УПК РФ);

- бланкетные (совокупность тех нормативных правовых актов, к которым непосредственно следует обратиться в силу указаний уголовно – процессуального кодекса РФ).

Литература:

1. *Гриненко А.В. Система источников уголовно-процессуального права // Уголовно-процессуальное право: понятие, содержание, источники: Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Д.С. Карева. М., 2006.*

2. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1. (ред. от 01.06.2017)."О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".//"Российская газета, N 60, 25.03.2004.*

3. *Материалы уголовных дел. Электронный источник. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 13.01.2021).*

4. *Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019.*

References:

1. *Grinenko V. A. the System of sources of criminal procedural law // Criminal procedure law: concept, contents, sources: Materials of scientific-practical conference devoted to the 100 anniversary from the birthday of Professor D. S. Karev. M., 2006.*

2. *The resolution of Plenum of the Supreme Court dated 05.03.2004 N 1. (edited on 01.06.2017)."On the application by courts of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation".//"Rossiyskaya Gazeta, N 60, 25.03.2004.*

3. *Materials of criminal cases. The electron source. URL: <https://sudact.ru/> (accessed: 13.01.2021).*

4. *Criminal Procedure law (Criminal Procedure): Textbook for universities / Under the editorship of Professor E. K. Kutueva; scientific. ed. and an introductory speech by Prof. V. P. Salnikov; 2nd ed., reprint. St. Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; University Foundation, 2019.*