

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-4-19>

УДК 377.031



Attribution

cc by

СОЦИАЛЬНОЕ ЗДОРОВЬЕ И СПОСОБЫ ЕГО ПОДДЕРЖАНИЯ В СЕМЕЙНОЙ СРЕДЕ

Петрухина Д.А.

ЦЕНТР ОСНОВ СЕМЬЕВЕДЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ДОМОМ, E-mail: info@center-homeclub.ru

Аннотация. В статье затрагивается проблема социального здоровья как важного аспекта социально-психологического благополучия семейной среды. Целью предпринимаемого исследования является изучение и систематизация традиционных и современных подходов к пониманию социального здоровья семьи. На основании теоретического обзора научной литературы автором выделены основные показатели социального здоровья семьи, достижение которых способствует повышению эмоционального и духовного единства всех лиц, проживающих в данной семье. Теоретический анализ дополнен результатами мини-анкетирования, направленного на выявление уровня осведомленности российских семей о социальном здоровье и основных факторах, обуславливающих его наличие в семье. В результате обработки полученных данных установлено, что большинство респондентов полагают, что социальное здоровье сводится к благоприятному социально-психологическому климату в семье и зависит, главным образом, от уровня материального благосостояния. Теоретические и эмпирические результаты исследования позволили автору сформулировать рекомендации для специалистов, направленные на укрепление социального здоровья семьи.

Ключевые слова: социальное здоровье, внутрисемейные взаимоотношения, духовно-нравственные ценности, социально-психологическое благополучие, семейная среда, семейный микроклимат, профилактика конфликтов, семейный институт.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

SOCIAL HEALTH AND WAYS TO MAINTAIN IT IN A FAMILY ENVIRONMENT

Diana A. Petrukhina

CENTER OF THE BASICS OF FAMILY SCIENCE AND HOME MANAGEMENT

Abstract. The article addresses the issue of social health as an important aspect of the socio-psychological well-being of the family environment. The aim of the study being undertaken is to explore and systematize traditional and modern approaches to understanding family social health. Based on a theoretical review of the scientific literature, the author identified the main indicators of the social health of the family, the achievement of which contributes to an increase in the emotional and spiritual unity of all persons living in this family. The theoretical analysis is supplemented by the results of a mini-survey aimed at identifying the level of awareness of Russian families about social health and the main factors that determine its presence in the family. As a result of the processing of the data obtained, it was established that the majority of respondents believe that social health is reduced to a favorable socio-psychological climate in the family and depends mainly on the level of material well-being. The theoretical and empirical results of the study allowed the author to formulate recommendations for specialists aimed at strengthening the social health of the family.

Keywords: Social health, family relationships, spiritual and moral values, socio-psychological well-being, family environment, family microclimate, conflict prevention, family institute.

Funding: Independent work.

Введение.

Проблема воспитания целостной, физически, социально и духовно здоровой личности выступает одной из приоритетных задач современной российской педагогики, которая характеризуется рядом серьезных, экономических, геополитических, социокультурных и других преобразований, неизбежно затрагивающих все аспекты здоровья личности. При этом следует отметить, что тотальная коммерциализация учреждений

здравоохранения, образования и культуры, от которых напрямую зависит здоровье как отдельного гражданина, так и нации в целом, фактически оставляет человека уязвимым перед большим количеством стрессогенных факторов, спровоцированных упомянутыми выше переменами и преобразованиями. Вместе с тем, риски для социального здоровья граждан связаны не только с трансформациями на государственном уровне. Утрата

альтруистических идеалов и единых для всех духовно-нравственных ценностей в сочетании с укреплением эгоцентрического начала в человеке приводит к эмоциональному отчуждению людей друг от друга, что проявляется уже на уровне семьи. Психологическое насилие, частые супружеские и детско-родительские конфликты, социальное сиротство, юридическая и нравственная легализация аборт, девальвация брака как основного фундамента и каркаса любой семьи – далеко не полный перечень проблем, разрушающих семейную среду и подрывающих и без того уязвимое здоровье населения.

В соответствии с этим, возникает актуальность рассмотрения и анализа понятия «социальное здоровье» как важного аспекта семейной среды. Отмечается, что в настоящее время специалистами насчитывается более 100 определений понятия «здоровье», при этом многие из них постоянно изменяются и дополняются. С нашей точки зрения, такое положение вещей может свидетельствовать о понятийной несостоятельности имеющихся определений, что обуславливает необходимость более детального анализа отдельных составляющих здоровья, в числе которых понятие «социальное здоровье» занимает одно из ключевых мест. Кроме того, определение роли социального здоровья в контексте оптимизации и гармонизации семейной среды позволит по-новому взглянуть на распространенные семейные проблемы и усовершенствовать способы повышения семейного благополучия.

Целью настоящего исследования является изучение и систематизация научных представлений о социальном здоровье как важной составляющей благоприятной семейной среды.

В соответствии с поставленной целью, нами сформулированы следующие задачи исследования:

- рассмотреть основные подходы к пониманию социального здоровья как феномена современной действительности, а также проанализировать основные определения данного понятия;
- выявить основные социальные проблемы российской семьи;
- сформулировать основные показатели социального здоровья семьи;
- провести опрос респондентов с целью выявления их представлений о социальном здоровье;
- представить рекомендации для специалистов по содействию социальному здоровью семьи.

Научная новизна исследования заключается в предпринятой автором попытке соединить современные и традиционные взгляды на социальное здоровье как значимый аспект семейной среды. В теоретический анализ составляющих социального здоровья включено рассмотрение концепции соборности – национальной социально-духовной характеристики русского народа, обеспечивающей устойчивые эмоциональные связи между членами различных социальных объединений.

Теоретическая значимость настоящего исследования заключается в анализе и систематизации взглядов на социальное здоровье различных отечественных и зарубежных специалистов в области социологии, психологии, медицины, педагогики, философии и других естественных и гуманитарных дисциплин. В свою очередь, практическая значимость состоит в проведении мини-опроса, направленного на изучение представлений о социальном здоровье среди населения, а также в разработке рекомендаций для специалистов по поддержанию и укреплению социального здоровья семьи.

Методологию исследования составили анализ научных статей, монографий и диссертаций, посвященных вопросам здоровья и социально-психологического благополучия семьи, влияния среды на внутрисемейные отношения, а также проблеме реализации нравственного и духовного потенциала семьи. В целях выполнения эмпирической части исследования применялась анкета-опросник, направленная на выявление осведомленности респондентов о социальном здоровье. Обработка результатов производилась путем установления процентного соотношения ответов, опрошенных и его представления в описательной форме.

Обсуждение.

Несмотря на очевидную актуальность, понятие «социальное здоровье» не является частотным в научной и общепотребительной лексике. Намного чаще обыватели и специалисты оперируют такими словосочетаниями, как «физическое здоровье», «психическое здоровье», «душевное здоровье» и т.п., не прибегая к прилагательному «социальный». Поэтому считаем целесообразным начать содержательную часть нашего исследования именно с дефиниций понятия «социальное здоровье».

Для полноценной характеристики социального здоровья необходимо принимать во внимание двойственный характер существования че-

ловека: с одной стороны, он является относительно автономной личностью, имеющей определенные ресурсы, потребности, убеждения, и пр., а с другой – неотъемлемой частью определенного коллектива, носителем его традиций, ценностей и т.д.

В соответствии с этим, подходы к определению социального здоровья можно условно разделить на две большие группы. Так, первая группа подходов рассматривает социальное здоровье как комфортное состояние личности в рамках взаимодействия с социумом (в частности, с отдельными референтными общностями) в то время, как вторая группа подходов предлагает понимать данный феномен, прежде всего, как групповое, общественное здоровье или же как благополучие нации в целом.

Исходя из этого, социальное здоровье общества можно рассматривать в качестве целостной и многогранной характеристики коллективного благополучия. При этом упомянутая многогранность обязательно включает в себя духовно-нравственные аспекты здоровья. Любая нравственная деградация общества так или иначе влечет за собой дезорганизацию социальной жизни, на почве которой возникают этнические и иные противостояния, наркомания, алкоголизм, пандемии инфекционных заболеваний и пр.

Таким образом, от состояния социального здоровья и так называемого народного духа напрямую зависит телесное здоровье каждого отдельно взятого члена социума.

Если же применять понятие «социальное здоровье» по отношению к личности, то в одном из возможных определений оно может трактоваться как психологическое состояние личности, связанное с удовлетворенностью условиями жизни и формирующее ее позицию по отношению к другим членам социума. Исследователи подчеркивают, что состояние социального здоровья не сводимо к клиническим параметрам жизнедеятельности организма, а выражается, прежде всего, социальными составляющими – степенью удовлетворенности трудом, семейными отношениями, положением в обществе и пр. [1]

Вместе с тем, важно понимать, что подходы к изучению социального здоровья как общественной и личностной составляющей оправдано разделять исключительно в целях систематизации теоретического материала, но в практической жизни они неразрывно связаны между собой. Как отмечал Э. Дюркгейм, человек настолько тесно связан с жизнью общества, что общество, находясь

в болезненном состоянии, не может не заражать своих отдельных членов, а каждый человек, в свою очередь, неизбежно привносит страдания в жизнь всего коллектива. К тому же, согласно культурно-исторической теории (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев и др.), личность рассматривается в качестве своеобразного продукта социализации, а, значит, становление социального здоровья не может происходить в отрыве от общественных отношений.

Другие подходы к определению социального здоровья указывают на междисциплинарный характер этого понятия. Так, на сегодняшний день наиболее популярными являются медико-валеологический, социологический, культурологический и философский подходы. С позиции медико-валеологического подхода, социальное здоровье отражает динамическое состояние, связанное с реализацией личностью своего биологического и генетического потенциала в условиях конкретной социокультурной среды (Н.М. Амосов, А.Г. Щедрина и др.). В рамках социологического подхода, социальное здоровье определяется уровнем развития, степенью сформированности и совершенством форм взаимодействия представителей социума на основе уважения гражданского и человеческого достоинства, соблюдения принципов социальной справедливости и других общественно значимых гарантий. Параллельно с этим, социологический подход допускает рассмотрение социального здоровья в качестве социального капитала, необходимого подрастающим поколениям для успешной социализации и социальной адаптации к имеющимся условиям среды (О.А. Рагимова, А.Н. Сошиев, В.А. Ядов и др.). В свою очередь, в культурологическом подходе состояние социального здоровья означает целостность физического, душевного и социального развития личности, обеспечивающую достижение общественных и личных благ, а также соответствие устоявшимся в обществе социальным и культурным нормам (Ю.Г. Волков, И.В. Кондаков и др.). И, наконец, с точки зрения философского подхода социальное здоровье, понимается, прежде всего, как фактор социальной реализации человека, а также как общественно значимая ментальная ценность. (И.С. Ларионова, В.Н. Ярская и др.).

Отдельные исследования посвящены детальному анализу составляющих социального здоровья применительно к отдельным возрастным группам, в частности, к детскому населению. В частности, Е.Н. Приступа [2] подробно анализирует структуру социального здоровья школь-

ника. По ее мнению, данное понятие подразумевает сформированность социально-приемлемого и нравственно-нормативного опыта взаимодействия ребенка с социумом, которая проявляется в саморегуляции поведения в условиях изменяющейся среды, а также успешную реализацию социальных потребностей. При этом сама по себе структура социального здоровья, с позиции исследовательницы, содержит несколько компонентов, а именно: духовно-нравственный, социально-поведенческий, социально-психологический и социокультурный. Также интересно отметить, что с целью характеристики нарушений социального здоровья Е.Н. Приступа использует понятие «девиации социального здоровья», к фактическим проявлениям которых относятся деструктивное социальное поведение, пассивная жизненная позиция, отсутствие или недостаточный уровень самоконтроля и т.д.

В исследовании Э.И. Поднебесной [3] несколько схожим образом затрагивается вопрос социального здоровья подростков. Данная исследовательница полагает, что социальное здоровье подростка представляет собой интегративное личностное образование, характеризующееся конструктивными взаимоотношениями со сверстниками, другими значимыми людьми и обществом в целом, а также способствующее двустороннему позитивному взаимовлиянию подростка и социума. Кроме того, Э.И. Поднебесная предлагает рассматривать три уровня социального здоровья подростков: 1. Социально-здоровый (принимающий себя и других, неконфликтный, эмоционально-устойчивый, способный к саморегуляции и успешной реализации сообразных возрасту видов деятельности); 2. Условно социально-здоровый (состояние, когда представленные выше показатели выражены в недостаточной степени); 3. Социально-нездоровый (пассивный, конфликтный, эмоционально-лабильный, требующий внешнего контроля и т.д.). Учитывая то, что наше исследование касается вопросов социального здоровья в контексте семьи, считаем важным включить возрастные характеристики социального здоровья в перечень рассматриваемых дефиниций.

Анализ этих и других схожих определений социального здоровья дает возможность выделить ключевые семантические параметры данного понятия, в число которых входят: общество, человек, взаимоотношения, взаимовлияние, общественное и личное благо, социальная адаптированность, социальное положение, социальное

признание, духовно-нравственное развитие, эмоциональная устойчивость, самообладание, удовлетворенность жизнью и выполняемой деятельностью и т.п.

Принимая во внимание важность духовно-нравственной составляющей социального здоровья (а она фигурирует в подавляющем большинстве рассмотренных нами концепций), полагаем, что предпринимаемое исследование не будет полным без затрагивания такой социально-нравственной характеристики русской нации, как соборность. Концепция соборности подробно рассматривается в религиозно-богословской и религиозно-философской литературе. Выражаясь в буквальном смысле в двух словах, идею соборности можно представить, как «единство во множестве». В своем более полном определении соборность означает духовное единение людей в религиозной и общественной жизни, основанное на братстве, взаимной любви и других нравственных ценностях. С.Л. Франк подчеркивает, что принятие идеи соборности снимает типичное для современного общества противопоставление «я» и «мы», формируя при этом такое единое «мы», в котором раскрываются уникальность и ценность каждого. Интерпретацию соборности в социальном контексте можно найти в творчестве русского публициста К.С. Аксакова. В частности, он приходит к отождествлению идеи соборности с понятием общины высшей инстанции, обеспечивающей смыслообразующие ценности для каждого входящего в ее состав человека. Такая община отнюдь не обесценивает личность, но в то же время лишает ее эгоистического начала, при этом делая ее свободной во всех остальных социальных аспектах [4].

С идеей соборности во многом коррелируют взгляды известного социолога П. Сорокина, по мнению которого, фактор взаимной помощи, сотрудничества и неэгоистической любви играет намного большую роль в прогрессивном развитии человечества, чем враждебное соперничество. К тому же, ряд исследований показывает, что альтруистические личности живут дольше эгоистических, поскольку любовь со способностью к самопожертвованию служит мощной профилактикой нарушений здоровья как личности, так и нации в качестве единого социального организма [5].

Как нам кажется, идею соборности и альтруистического начала во взаимоотношениях следовало бы заложить в концепцию социального здоровья, в целом и применительно к социальной

среде семьи, в частности. К сожалению, в современном обществе устойчиво закрепилась претензия человека на собственную исключительность, что проявляется в раннем привитии подрастающим поколениям установок на лидерство, соперничество, систематическое самоутверждение, а также удовлетворение потребностей, если и не совсем любой ценой, то, по крайней мере, за счет пренебрежения еще недавно разделяемыми большинством нравственными ценностями. Как следствие, частота бракоразводных процессов, обусловленная неспособностью подобных эгоцентрически ориентированных личностей к совместному проживанию, ставит под угрозу существование брака как социального института, что агрессивно подрывает социальное здоровье семьи и нации.

Вместе с тем, с древних времен существования человечества семья считается самым важным структурным элементом общества, основным социальным институтом, в котором формируется личность человека. Именно в семье человек осваивает базовые социальные роли, приобщается к ценностям и традициям своего народа, приобретает первый опыт общественного поведения.

Не случайно создание семьи в одном ряду с рождением и смертью – событиями, знаменующими начало и конец человеческой жизни. В свою очередь, вступление в брак символически обозначает середину жизни человека, а также свидетельствует об определенном уровне его физической, умственной, эмоциональной, духовной и гражданской зрелости. При этом каждая человеческая популяция, вне зависимости от места обитания и религиозной принадлежности тщательнейшим образом регулирует обычаи, связанные с перечисленными жизненными событиями.

Семья служит особым форматом межличностных отношений, основанных на взаимной любви и привязанности ее членов друг к другу. Для подавляющего большинства мужчин и женщин брак становится жизненно необходимым и социально признанным соединением телесной, психической и душевно-духовной сфер в единое «мы» (перекликается с соборностью), объединяющее индивидуальные эго обоих участников семейного союза. В основу благополучного семейного союза заложена гармония, как во взаимоотношениях между супругами, так и в системе их взаимоотношений с другими членами семьи. Всеобъемлющее единство мужчины и женщины становится лучшим средством защиты от экзистенциального одиночества. Оно наилучшим образом

способствует духовно-нравственному совершенствованию супругов и подлинному воспитанию их детей. Кроме того, настоящая семья служит также институтом заботы и попечительства о представителях старших поколений, которые вследствие вызванных старением изменений самочувствия со временем лишаются способности заботиться о себе самостоятельно. Значимость ожиданий по отношению к семье со стороны социума легко выразить при помощи известного изречения «Какова семья, таково и общество». [6]

Как отмечает А.И. Пьянов, отличие семьи от других малых групп и социальных общностей заключается в том, что семья объединяет в себе все аспекты жизнедеятельности человека, а не отдельные потребности и интересы. Как никакое другое образование, семья уникальным образом связывает индивидуальные и коллективные приоритеты не только благодаря ее способности окультуривать физиологические и психологические потребности человека, но и благодаря ее высокой ориентированности на содействие совершенствованию и саморазвитию.

Поскольку семья является основным социальным институтом, выполняющим ряд жизнеобеспечивающих функций, социальное здоровье семьи можно с уверенностью рассматривать в качестве неотъемлемого условия ее существования, Н.Ф. Гафиатулина и соавт. полагают, что социальное здоровье семьи характеризует социальное благополучие и жизнеспособность данной семьи как социального института, предполагающее полноценную реализацию всех закрепленных за семьей социальных функций: репродуктивной, регулятивной, воспитательной, жизнеохранительной и т.д. При этом важно подчеркнуть, что репродуктивную и воспитательную функции принято относить к ключевым функциям семьи. Как указывает О.А. Рагимова, воспроизводство личности, способной стать полноценным субъектом общественных отношений, является основополагающим критерием социального здоровья семьи.

В целом, социальное здоровье семейной среды зависит от множества факторов, среди которых особо важную роль играют половозрастной состав семьи, количество поколений, проживающих вместе, состояние здоровья членов семьи, уровень материальной обеспеченности, социально-психологический климат, характер внутрисемейного взаимодействия (включая подходы к воспитанию детей), семейные ценности и традиции и т.д. [7]

Исследователями выделен ряд показателей социального здоровья семьи, которые нам

представляется целесообразным представить в настоящем исследовании. Отметим, что некоторые из анализируемых показателей дополнены нами в соответствии с рассмотренными выше теоретическими положениями, а также собственными взглядами на проблематику современной семьи.

Итак, уровень социального здоровья в семейной среде определяется следующими показателями:

1) Готовность к отказу от удовлетворения собственных потребностей ради интересов семьи. Известно, что, вступая в брак, молодые люди неизбежно сталкиваются с потерей своего личного пространства, на смену которому приходит общее жизненное пространство семьи, в формировании которого участвуют двое. Как правило, чувственные порывы, возникающие под воздействием эгоистических устремлений, провоцируют частые конфликты, которые в конечном итоге ставят под угрозу не только социальное здоровье, но и фактическое существование самой семьи. Формирование общего семейного пространства неизбежно требует от супругов терпения, взаимных уступок и готовности пренебречь собственными потребностями ради обеспечения общих интересов. Постепенное приобретения навыка следования общим семейным интересам является важным условием поддержания социального здоровья семейной среды;

2) Готовность к совместному переживанию трудностей. В современной психологической литературе часто фигурирует тезис о том, семья, как и любая другая динамическая система характеризуется гомеостазом (поддержанием постоянства внутренней среды). В свою очередь, нарушения данного гомеостаза, к которым традиционно принято относить болезнь, смерть, рождение ребенка со стойкими отклонениями в здоровье и т.п., нередко приводят к выраженной социально-психологической дезадаптации семьи, вплоть до ее распада. Это усугубляется также и тем, что общечеловеческое устремление к комфорту, сопровождаемое соответствующими ценностями и материально-идеологической атрибутикой, формирует в сознании молодых людей иллюзорное чувство защищенности от жизненных неурядиц. В то же время, практически невозможно представить себе семью, на протяжении своего жизненного пути защищенную от различных трудных ситуаций. Поэтому способность к конструктивным внутрисемейным взаимоотношениям в условиях

воздействия различных отягощающих обстоятельств также следует рассматривать в качестве важного показателя социального здоровья семьи.

3) Умение прощать обиды. Современное общество характеризуется повышенным уровнем конфликтности, что закономерным образом распространяется на семью, как и на другие социальные общности. В соответствии с этим, в каждой семье так или иначе всегда присутствует риск возникновения конфликтных ситуаций. Однако, если в любой другой социальной группе человек может выйти из конфликта, отказавшись от отношений, то в семье такое решение угрожает серьезными проблемами, связанными с потерей социального положения и совокупности благ, обеспечиваемых семьей. Таким образом, в целях сохранения целостности семьи каждому из ее членов необходимо уметь справляться с обидами – справедливыми и несправедливыми огорчениями, которые умышленно или неосознанно будут причиняться в процессе различных жизненных ситуаций.

4) Умение находить ресурсы в совместной деятельности. Выше мы уже упоминали о том, что семья, будучи ключевым социальным институтом, призвана выполнять определенные функции – воспитательную, рекреационную, хозяйственно-бытовую и т.д. Реализация большинства из этих функций предполагает совместную деятельность всех членов семьи, которая так или иначе призвана содействовать эмоциональной сплоченности и духовному единению. Как известно, сегодняшняя цивилизация предлагает семье множество технологических и цифровых решений, существенно облегчающих семейный быт. Однако освобождаемое время далеко не всегда направляется в конструктивное русло и нередко используется членами семьи, в лучшем случае, для отчужденного досуга, а в худшем – для предъявления взаимных претензий и выяснения отношений. В соответствии с этим, максимальная включенность членов семьи в жизнеобеспечивающую совместную деятельность (походы в магазин, приготовление ужина и т.д.) будет способствовать рациональному заполнению времени и укреплению эмоциональной привязанности.

5) Ориентированность на семейное долголетие, рождение детей и достижение отсроченных семейных целей. В данном контексте важно подчеркнуть, что такой распространенный в наши дни социальный феномен, как управление рождаемостью негативно влияет на все аспекты супружеских отношений, провоцирует повышенное эмоциональное напряжение и снижает степень

удовлетворенность браком в целом. В результате незапланированная беременность становится сильным стрессогенным фактором, создающим риски для физического и социального здоровья супругов. Вместе с тем, необходимо помнить о том, что именно репродуктивная функция является одной из главных энергообеспечивающих и биологически обусловленных функций семьи, а многодетность, в свою очередь, является важным условием рационального распределения психических родительских ресурсов. К сожалению, данная проблема не может быть полностью решена в условиях внутрисемейной среды, популяризация многодетности так или иначе требует подкрепления на общегосударственном уровне, например, в рамках реализации различных социальных программ и национальных проектов.

Результаты.

Анализ и систематизация теоретических материалов был дополнен данными анкетирования, в котором приняли участие 30 супружеских пар, имеющих одного-троих детей в возрасте от 2 до 16 лет. Анкетирование было направлено на выявление осведомленности испытуемых о понятии «социальное здоровье», а также о факторах, влияющих на уровень состояния социального здоровья в семье. Используемая анкета содержала открытые вопросы в форме незаконченных предложений, которые предлагалось завершить испытуемым по собственному усмотрению. Полученные данные были подвергнуты качественно-количественной обработке.

Результаты анкетирования продемонстрировали отсутствие у испытуемых однозначных представлений о социальном здоровье как о значимом аспекте социальной среды. Так 60% опрошенных связывают социальное здоровье с благоприятной социально-психологической атмосферой в семье, а также отсутствием частых конфликтов и разногласий. В свою очередь, 22% респондентов полагают, что социальное здоровье определяется уровнем социальной активности семьи, а именно – наличием устойчивых дружеских связей, разнообразием форм досуга, участием в значимых социальных проектах, мероприятиях и т.п. 10% испытуемых рассматривают социальное здоровье как синоним трудоспособности и объясняют его наличие или отсутствие различными аспектами профессиональной самореализации. И, наконец, 8% испытуемых затруднились дать однозначное определение социальному здоровью, отметив, что здоровье, по их мнению, является целостной характеристикой и не предполагает разделения на отдельные составляющие.

Представления респондентов о факторах, влияющих на социальное здоровье, распределились следующим образом: по мнению 27% опрошенных на социальное здоровье влияет материальное благополучие семьи; 23% испытуемых считают, что оно зависит от характера и эмоциональной отзывчивости ближайших родственников; 19% в качестве основного фактора, влияющего на социальное здоровье, выделили степень загруженности семьи домашними делами и количество свободного времени, остающегося на досуг; 15% полагают, что на социальное здоровье влияют статусные характеристики семьи, по мнению 10% респондентов, таким фактором служит физическое и психологическое самочувствие детей и 6% испытуемых затруднились ответить на данный вопрос.

Результаты исследования в сочетании с анализом теоретических данных позволили нам сформулировать рекомендации по повышению уровня психологического благополучия и социального здоровья семьи. С нашей точки зрения, работа специалиста по укреплению социального здоровья в семейной среде может быть направлена на формирование у членов семьи следующих компетенций:

- признание ценности семьи в системе человеческих взаимоотношений, понимание значимости ее сохранения и поддержания семейного благополучия;

- умение видеть в другом человеке его индивидуальность в сочетании со способностью проявлять терпимость к недостаткам, а также интересам и склонностям, противоречащим собственным установкам и убеждениям;

- принятие факта наличия проблем в семейных взаимоотношениях, готовность конструктивно их обсуждать, учитывать точку зрения другого, анализировать обстоятельства и принимать совместные конструктивные решения;

- готовность к решению проблем путем взаимных уступок, взаимопомощи, восприятие собственного благополучия через заботу о близких, создание атмосферы доверия и взаимной поддержки;

- использование семейного совета как формы совместного поиска решений личных и семейных проблем, бережное отношение к мнению каждого, признание ценности нахождения выхода из противоречивой ситуации совместными усилиями;

- овладение системой практических знаний и умений, связанных с рациональным распре-

делением супружеских и родительских ролей, оптимизация бытовых функций, формирование и закрепление навыков конструктивной совместной деятельности;

- формирование способов совместного времяпрепровождения, совместное участие в семейных торжествах, развитие и поддержание семейных традиций.

Исследователи отмечают, что высокий уровень социального здоровья семьи положительно влияет не только на состояние семейной среды, но и на внесемейную деятельность всех ее членов: профессиональную реализацию супругов, школьную успеваемость детей и т.д. Таким образом, поддержание социального здоровья внутри семьи положительно влияет на социальное здоровье других общностей, а, следовательно, как отмечено выше, и на коллективное социальное здоровье всей нации.

Заключение.

Теоретические и эмпирические результаты проведенного исследования позволяют нам сделать следующие выводы. Социальное здоровье представляет собой целостное многоуровневое образование, структура которого содержит физиологическую, психосоциальную и духовно-нравственную составляющие. Терминологическое словосочетание «социальное здоровье» в научном и научно-популярном дискурсе может употребляться применительно как к отдельно взятой личности, так и по отношению к социальной группе (семье, трудовому коллективу, обществу в целом). При этом социальное здоровье личности и социальное здоровье коллектива находятся в тесной взаимосвязи друг с другом, в соответствии с чем изменение социального здоровья на одном уровне влечет за собой изменения на другом уровне, и наоборот.

Несмотря на ряд политических, социально-экономических и духовно-нравственных трансформаций в обществе, семья продолжает оставаться главным социальным институтом, обеспечивающим становление личности и удовлетворение комплекса ее базовых потребностей.

В соответствии с этим, социальное здоровье в семейной среде следует рассматривать в качестве основополагающего критерия семейного благополучия. К сожалению, некоторые психологические установки, сопровождающие формирование личности в современной цивилизации, далеко не всегда способствуют умению строить гармоничные семейные отношения и тем самым подрывают социальное здоровье семейной среды. Поэтому поддержание социального здоровья семьи является ключевой задачей педагогики.

Результаты эмпирического исследования показали противоречивость мнений представителей современных семей по поводу социального здоровья. Большинство опрошенных полагает, что социальное здоровье семьи является эквивалентом социально-психологического климата, а основным фактором, определяющим его состояние, является материальное благополучие. Другие респонденты, в свою очередь, считают социальное здоровье показателем социальной активности семьи, при этом среди факторов, опосредующих уровень социального здоровья, на втором месте оказались покладистость характеров и эмоциональная отзывчивость ближайших родственников. Интересно отметить, что ни один из опрошенных не связал социальное здоровье с состоянием общества, в соответствии с чем представляется своеобразным проведение просветительской работы в данном направлении.

На наш взгляд, затронутая в исследовании тема является актуальной и практически значимой. В перспективе планируется расширить эмпирическую составляющую исследования, дополнив ее результатами формирующего эксперимента и статистическим сравнением полученных различий.

Настоящая статья адресована, в первую очередь, педагогам, психологам и социальным работникам, в своей профессиональной деятельности непосредственно взаимодействующим с семьями, а также другим специалистам, заинтересованным в укреплении социального здоровья современной семьи.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1) *Формирование традиционных семейных ценностей как основа социального благополучия : учебное пособие / Н.В.Попова, И.С.Крутько, Е.В.Осипчукова, З.В.Сенук ; под общ. ред. канд. филос. наук, доц. Н.В.Поповой ; М-во науки и высшего образования РФ. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2024. — 160 с.*

2) *Приступа Е.Н. Социально-педагогическая профилактика девиаций социального здоровья школьника. Автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора педагогических наук. // Е.Н. Приступа. — Москва, 2008. — 43 с.;*

3) *Поднебесная Э.И. Педагогические аспекты формирования социального здоровья подростков. Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. педагогических наук. // Э.И. Поднебесная. — Рязань, 2010. — 23 с.;*

4) *Кирсанов А.А., Сорокина С.Н. О возможностях использования ценностей «педагогики соборности» в современном образовании // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов сборник материалов XXVI Международной научно-практической конференции. - Москва, 2023. — с. 428-433;*

5) *Сорокин П.А. Американская сексуальная революция [Электронный ресурс] / П.А. Сорокин. Пер. с англ. Г.Ф. Войтенковой. // Режим доступа: https://stavroskrest.ru/sites/default/files/files/pdf/amerikanskaya_sexualnaya_revolyutsia_p_sorokin.pdf ;*

6) *Тюмасева З.И., Орехова И.Л. Семейная среда как средство сохранения, укрепления здоровья обучающихся и формирования самосохранительного поведения // Вестник Мининского университета. 2019. Т. 7, №3. С 5;*

7) *Гафиатулина Н.Х., Верещагина А.В., Самыгин С.И. Социальное здоровье молодой семьи: показатели и уровни оценки. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2017. - № 8-9. — С. 21-25.*

Referents:

1) *Formation of traditional family values as the basis of social well-being: textbook/N.V. Popova, I.S. Krutko, E.V. Osipchukova, Z.V. Senuk; under general. ed. cand. philos. Sciences, Assoc. N.V. Popova; Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. - Yekaterinburg: Ural Publishing House. University, 2024. - 160 p.;*

2) *Pristada E.N. Socio-pedagogical prevention of deviations of the social health of the student. Autoref. diss. for the degree of Doctor of Pedagogical Sciences. //E.N. Attack. - Moscow, 2008. - 43 p.;*

3) *Celestial E.I. Pedagogical aspects of the formation of social health of adolescents. Autoref. diss. for the degree of cand. pedagogical sciences. //E.I. Celestial. - Ryazan, 2010. - 23 p.;*

4) *Kirsanov A.A., Sorokina S.N. On the possibilities of using the values of "pedagogy of collegiality" in modern education//Actual problems of science and education in conditions of modern challenges collection of materials of the XXVI International Scientific and Practical Conference. - Moscow, 2023. - p. 428-433;*

5) *Sorokin P.A. American Sexual Revolution [Electronic Resource]/P.A. Sorokin. Per. from English G.F. Voitenkova. //Access mode: https://stavroskrest.ru/sites/default/files/files/pdf/amerikanskaya_sexualnaya_revolyutsia_p_sorokin.pdf;*

6) *Tyumaseva Z.I., Orekhova I.L. Family environment as a means of preserving, strengthening the health of students and the formation of self-preserving behavior//Bulletin of Mininsky University. 2019. T. 7, NO. 3. FROM 5;*

7) *Gafiatulina N.Kh., Vereshchagina A.V., Samygin S.I. Social health of a young family: indicators and levels of assessment //Humanities, socio-economic and social sciences. — 2017. - № 8-9. - p. 21-25.*

Информация об авторе:

Петрухина Диана Александровна, Председатель АНО «ЦЕНТР ОСНОВ СЕМЬЕВЕДЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ДОМОМ»,
E-mail: info@center-homeclub.ru

Diana A. Petrukhina, Chairman of the ANO "CENTER FOR THE BASICS OF FAMILY STUDIES AND HOME MANAGEMENT"

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 18.03.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 10.04.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.04.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.