

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-7-16>
УДК 343



МЕТОДЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Петров С.В.

Владимирский юридический институт ФСИН России

Аннотация. Статья представляет собой исследование методов осуществления уголовно-правовой политики в Российской Федерации. Автор затрагивает вопросы определения понятия «методы уголовно-правовой политики», сущности данного понятия, исходя из чего, формулирует значение и роль обсуждаемого феномена применительно к реалиям уголовно-правовой и уголовно-исполнительной системам Российской Федерации, чем и объясняет актуальность настоящего исследования. Исследование направлено на изучение нескольких основных методов осуществления уголовно-правовой политики, к которым относят в том числе: криминализацию, декриминализацию, пенализацию, депенализацию. Автором осуществлен подробный анализ каждого метода, приведён пример реализации методов на практике, выявлены существующие недостатки и достоинства каждого из них. По результатам исследования сделаны выводы о необходимости создания единого алгоритма осуществления уголовно-правовой политики и устранении существующих недостатков.

Цель – определение особенностей уголовно-правовых методов.

Методы исследования: в данной работе использованы такие методы, как синтез, анализ, сравнение и обобщение.

Результаты: на основе данного исследования выявлена роль и значение методов уголовно-правовой политики, выделен ряд недостатков, требующих внимания законодателя.

Область применения результатов: полученные результаты исследования могут быть использованы в качестве теоретической базы для формирования курса лекций по уголовному праву и сравнительному правоведению.

Ключевые слова: методы, средства, уголовно-правовая политика, уголовное право, криминализация, декриминализация, пенализация, депенализация.

METHODS OF CRIMINAL LAW POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Sergey V. Petrov

Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia

Abstract. The article is a study of the methods of implementing criminal law policy in the Russian Federation. The author in his work touches upon the issues of defining the concept of methods of criminal law policy, the essence of this concept, on the basis of which he formulates the meaning and role of the phenomenon under discussion in relation to the realities of the criminal law and penal enforcement systems of the Russian Federation, which explains the relevance of this study. The research is aimed at studying several basic methods of implementing criminal law policy, which include, among others: criminalization, decriminalization, penalization, depenalization. The author has carried out a detailed analysis of each method, provides an example of the implementation of methods in practice, identifies the existing disadvantages and advantages of each of them. Based on the results of the study, conclusions were drawn about the need to create a unified algorithm for the implementation of criminal law policy and eliminate existing shortcomings.

The purpose is determination of the specifics of the methods of criminal law policy.

Method or methodology of the work: in this work, such methods as synthesis, analysis, comparison and generalization are used.

Results: based on this study, conclusions are drawn about the role and importance of methods of criminal law policy, and a number of shortcomings that require the attention of the legislator are highlighted.

Scope of the results: the obtained research results can be used as a theoretical basis for the formation of a course of lectures on criminal law and comparative law.

Keywords: *methods, means, criminal law policy, criminal law, criminalization, decriminalization, penalization, depenalization.*

Введение.

Методы уголовно-правовой политики – это система средств, используемых для обеспечения гибкости уголовной системы и адаптивности уголовного законодательства в условиях меняющегося мира. Анализ актуальности методов представляется нам необходимым, так как в современном мире с его постоянно меняющимися реалиями система уголовного права обязана быть адаптивной и всеобъемлющей, способной обеспечить как сохранность суверенности государства, так и безопасность граждан. Подобным образом, изменение обстановки требует немедленной реакции законодателя, которая может быть выражена как ужесточением существующих норм – установление уголовной ответственности за новые виды преступлений, совершаемых в условиях ведения Специальной военной операции (преступления в сфере гособоронзаказа, преступления, связанные с диверсионной деятельностью и т.д.) или же их смягчением – уменьшение ответственности ввиду снижения уровня общественной опасности деяния (исключение личной заинтересованности в качестве мотива совершения преступления из ст. 200.4 УК РФ). Так или иначе, исследование методик реакции законодателя необходимо для формирования общего понимания правотворческой работы и прогнозирования изменений.

Цель работы.

Целью данного исследования является выявление особенностей методов ведения уголовно-правовой политики, определение на основе статистических данных их достоинств и недостатков, формулирование соответствующих выводов.

Материалы и методы исследования.

Данное исследование базируется на анализе действующего уголовного законодательства, показателей судебной практики по применению отдельных статей и работ отечественных исследователей в области уголовного права.

Обсуждение. Результаты.

Классическая система методов включает в себя несколько диаметрально противоположных составляющих, в том числе: криминализация и декриминализация, пенализация и депенализация.

Криминализация и декриминализация являются противоположными подходами, касающимися установления ответственности за деяние. Преступность деяния зависит от ряда факторов,

центральное место из которых занимают качественные и количественные характеристики общественной опасности. Общественная опасность как понятие обозначает возможность деяния нанести ущерб существующим общественным отношениям, в том числе таким фундаментальным категориям как мир и человечество, конституционный строй Российской Федерации, общественная безопасность и нравственность населения, так и более узким категориям, таким как локальные права граждан. Кроме того, общественно-опасное деяние может возникнуть абсолютно во всех сферах взаимодействия общества, что свидетельствует об особенной значимости рассматриваемого нами понятия.

Качественная характеристика общественной опасности или характер общественной опасности определяет какие конкретно общественные отношения пострадали от посягательства, а количественная характеристика или степень общественной опасности – в каком объеме. Исходя из показателей опасности, законодатель делает вывод о наличии или отсутствии потребности закрепления деяния в качестве преступления, иначе говоря, и происходит процесс криминализации или декриминализации. В качестве примера можно привести процесс закрепления в уголовном кодексе специальных видов мошенничества (ст. 159¹ – 159⁶ УК РФ), что объясняется появлением большого количества новых способов мошенничества и случаев хищения средств у физических и юридических лиц. Декриминализованы могут быть только преступления небольшой и средней тяжести и связан этот процесс чаще всего с административной преюдицией, так уголовная ответственность в данных случаях может наступить только после применения административного наказания за совершенное им правонарушение.

Отечественными исследователями также многократно изучались обозначенные методы уголовно-правовой политики, и многими из них, в том числе В.В. Варда, были выделены такие проблемы применения данных методов, как несоответствие временных рамок применения криминализации и декриминализации [2]. Несовпадение временных рамок возникает вследствие запоздалой или преждевременной реакции законодателя на изменения общественных отношений, подобным образом ст. 127¹ УК РФ – торговля людьми была введена лишь в 2003 году; то есть,

лишь спустя семь лет после принятия действующего Уголовного кодекса. В то же время, преждевременная реакция законодателя не является необходимой мерой, так как данная ситуация способна привести к появлению норм, которые в дальнейшем не получают применения на практике, на данный момент в Уголовном кодексе существует целый ряд таких статей, в том числе 144¹, 145, 151², 248, 259 УК РФ, показатели статистики по которым стремятся к нулю.

Пенализация и депенализация точно также являются противоположными категориями. Пенализация – это процесс введения нового вида наказания, ужесточения существующих санкций определенных статей. Пенализация, чаще всего, связана с изменением общественных отношений, когда наказание не достигает своих целей и (или) его недостаточно для предотвращения совершения преступлений, а также в случаях, когда общественные отношения, охраняемые определённой нормой, приобретают большую значимость по сравнению с ранее существующим положением.

Депенализация – обратный процесс, при котором существующее наказание будет убрано из списка наказаний и в дальнейшем не подлежит применению, или способ реализации конкретного наказания изменится в сторону смягчения его мер. Депенализация также связана с изменением общественной обстановки, когда преступление становится менее общественно опасным или на судебной практике исходя из обстоятельств дела данный вид наказания не применяется. Примером данного метода уголовно-правовой политики послужит процесс изменения Уголовного кодекса с 1996 по 2011 годы, когда законодателем активно менялись санкции уголовных норм в целях сократить количество лиц, осужденных к лишению свободы.

И.М. Антонов в исследовании делает акцент на том, что в уголовном праве не существует единой методики определения схемы построения санкций, что является проблемой, требующей скорейшего решения [3].

Резюмируя итоги исследования, мы можем сказать о том, что все вышеупомянутые уголовно-правовые методы политики являются действующими и применяемыми на практике, они позволяют адаптировать уголовный закон под требования общества и современные реалии, обеспечив тем самым защиту триады интересов, но в то же время, каждый из методов нуждается в доработке и дополнении.

Заключение.

Исследование по теме методов уголовно-правовой политики Российской Федерации приводит нас к следующему:

- на данном этапе не существует законодательно закреплённого перечня методов осуществления уголовной политики в РФ, особенностей и правил осуществления мер, составляющих их содержание, а также области применения, тем не менее существующие методы и алгоритм их применения разработан исходя из достижений научного сообщества и практики правоприменителей, что делает их наиболее приближенными к реалиям и целесообразными исходя из общего смысла законодательства;

- каждый из перечисленных методов получил широкое применение на практике и неоднократно способствовал изменению уголовного закона под нужды общества, однако существующие пробелы и недостатки методов требуют особого внимания и реакции законодателя.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer).
The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // *Собрание законодательства РФ*. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Варда В.В. Условия криминализации общественно опасных деяний: проблемы практики // *Вопросы российской юстиции*. 2023. № 28. С. 287-297.
3. Антонов И.М. К вопросу о законодательной пенализации // *право и государство: теория и практика*. 2022. № 2 (206). С. 241-243.

References:

1. *The Criminal Code of the Russian Federation [Text]: dated 06/13/1996 No. 63-FZ (as amended on 04/07/2020) // Collection of Legislation of the Russian Federation. – 06/17/1996. – No. 25. – Article 2954.*
2. *Varda V.V. Conditions for criminalization of socially dangerous acts: problems of practice // Issues of Russian justice. 2023. No. 28. pp. 287-297.*
3. *Antonov I.M. On the issue of legislative penalization // law and the state 6 theory and practice. 2022. No. 2 (206). pp. 241-243.*

Информация об авторе:

Петров Сергей Валерьевич, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой управления и информационных технологий факультета права и управления, Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний России, г. Владимир, Россия, e-mail: psv01@yandex.ru, ORCID 0000-0002-9207-4976.

Sergey V. Petrov, PhD in Economics, Head of the Department of Management and Information Technology, Faculty of Law and Management, Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vladimir, Russia.