

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-12-36>

УДК 343.148



Attribution
cc by

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

Петрова О.А.

Кубанский государственный университет

Аннотация. В статье автором рассмотрена роль судебных экспертиз в оценке достоверности и достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве, исследовано, какие именно элементы являются обязательными для оценки достоверности заключения эксперта. Заключение эксперта подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности. Оценка заключения эксперта – это сложный и дискуссионный вопрос, в первую очередь потому, что у лица, ведущего производство по уголовному делу отсутствуют специальные знания в определенных областях, что несомненно влияет на процесс оценки. Так как заключение эксперта – это один из видов доказательств, как уже было отмечено ранее, на него распространяются те же правила, что и на другие виды доказательств, в том числе и оценка, которая в уголовном судопроизводстве включает относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Проанализирован и выделен ряд проблем, возникающих при выборе методики исследования и проведении экспертного исследования. Автором изучено, как оказывает влияние заключение эксперта на достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: заключение эксперта, достоверность доказательств, достаточность доказательств, уголовное судопроизводство, экспертиза, эксперт.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

USING AN EXPERT'S OPINION IN THE EVIDENCE PROCESS

Olga A. Petrova

Kuban State University

Abstract. In the article, the author examines the role of forensic examinations in assessing the reliability and sufficiency of evidence in criminal proceedings, and examines which elements are mandatory for assessing the reliability of an expert's opinion. The expert's opinion is subject to evaluation in terms of relevance, admissibility, and reliability. Evaluating an expert's opinion is a difficult and debatable issue, primarily because the person conducting the criminal case lacks specialized knowledge in certain areas, which undoubtedly affects the evaluation process. Since an expert opinion is one type of evidence, as mentioned earlier, it is subject to the same rules as other types of evidence, including assessment, which in criminal proceedings includes relevance, admissibility, reliability and sufficiency. A number of problems that arise when choosing a research methodology and conducting an expert study are analyzed and highlighted. The author has studied the impact of an expert's opinion on the sufficiency of evidence in criminal proceedings.

Keywords: expert opinion, reliability of evidence, sufficiency of evidence, criminal proceedings, expertise, expert.

Funding: Independent work.

Введение.

В современных условиях уголовного судопроизводства обеспечение объективности и законности судебного разбирательства напрямую связано с качественной оценкой доказательств. Одним из ключевых инструментов, способствующих достижению этой цели, являются судебные экспертизы и применение специализированных знаний, так как они играют ключевую роль в уголовном судопроизводстве, обеспечивая объективное и научно обоснованное исследованное доказательство, что является необходимым условием для установления объективной истины.

Обсуждение.

Заключение эксперта представляет собой письменное доказательство, содержащее описание проведенного исследования лицом, обладающим специальными знаниями, и выводы по вопросам, которые

были поставлены перед экспертом субъектом, ведущим производство по уголовному делу или сторонами.

Ю.А. Телевицкая отмечает: «Заключение эксперта – это один из видов доказательств, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом, на сегодняшний день оно представляет собой наиболее распространенную форму применения специальных познаний, получаемых специальным субъектом – экспертом, без навыков которого не было бы возможности установить то или иное обстоятельство по уголовному делу» [7].

Как и любое другое доказательство, заключение эксперта подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности. Оценка заключения эксперта – это сложный и дискуссионный вопрос, в первую очередь потому, что у лица, ведущего производство по уголовному делу отсутствуют специальные знания в определенных областях, что несомненно влияет на процесс оценки. Так как заключение эксперта –

это один из видов доказательств, как уже было отмечено ранее, на него распространяются те же правила, что и на другие виды доказательств, в том числе и оценка, которая в уголовном судопроизводстве включает относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

В статье 8 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указывается, что заключение эксперта должно основываться на «положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных». Это положение означает, что в зависимости от вида экспертизы изучению подлежат различные объекты и проводятся различные по объёму исследования.

В ходе уголовного судопроизводства могут быть назначены различные виды экспертных исследований в зависимости от обстоятельств уголовного дела и его специфики. Уголовно-процессуальным кодексом РФ требования достоверности экспертного заключения не конкретизируются [8]. Учёные также уделяют мало внимания такому элементу оценки доказательств, как достоверность, в основном, трактуя данное понятие через призму истины [6; 4].

Е.П. Гришина в трактовке достоверности справедливо отмечает: «Переплетаются как объективный, так и субъективный моменты. Оба они тесно взаимосвязаны и, как правило, друг без друга не существуют. Объективный момент (наличие или отсутствие каких-либо фактов или различное сочетание фактов) всегда предполагают субъективное восприятие и сугубо субъективную оценку этих фактов действительности» [2].

Достоверность доказательств оценивается отдельно от относимости и допустимости и только в конце процесса доказывания, так как УПК РФ не даёт разъяснений о том, чем достоверное доказательство отличается от недостоверного, в УПК РФ содержится описание признания доказательств недопустимыми, но, в то же время, порядок признания доказательств недостоверными отсутствует.

Таким образом, доказательства могут являться относимыми и допустимыми, но не достоверными, сущность достоверности заключения эксперта складывается из определённых критерии, которые следует рассмотреть более подробно.

Так как оценка достоверности заключения эксперта является комплексным процессом, она должна включать:

- 1) проверку полноты проведённого исследования;
- 2) правильность выбора методики исследования;
- 3) правильность проведения методики исследования;
- 4) полноту сделанных экспертом выводов;
- 5) обоснованность выводов;
- 6) полноту исследуемых объектов.

Это обеспечивает всестороннее понимание и оценку надёжности экспертных исследований.

Одной из самых распространённых экспертиз в уголовном судопроизводстве является судебно-медицинская экспертиза, в ходе которой исследуется оценка причинения вреда здоровью и определяется время и способ наступления смерти. Например, при оценке полноты произведённых экспертом исследований в ходе производства судебно-медицинских экспертиз по медицинским документам, полнота исследования выражается в изучении всех медицинских документов за весь срок лечения (стационарные карты, амбулаторные карты и пр.), изучении лица (трупа) в качестве объекта исследований: рентгенограмм, данных ультразвукового исследования, данных томографии, анализов и др. Изучение части объектов может привести к неправильным выводам в оценке степени тяжести вреда, причинённого здоровью, механизма травмы и др. [1].

Одной из самых распространённых является также судебно-трахнологическая экспертиза, которая направлена на исследование следов, оставленных на месте происшествия, оценка полноты исследований в ходе производства судебно-трахнологической экспертизы включает материальные носители информации о фактических данных, связанных с расследуемым событием.

Судебно-трахнологическая экспертиза охватывает широкий спектр объектов, на которых могут быть исследованы следы, оставленные в результате преступных действий. Оценка полноты исследований различается в зависимости от вида трахнологической экспертизы, т.е. зависит от предмета исследования. В случае, когда исследуются следы обуви, полнота исследования выражается в изучении не только самого следа обуви, но и должна включать обязательно марку, тип, размер, рисунки протектора обуви, а также изгибы и особенности подошвы, которые могут помочь в идентификации конкретного типа обуви. Если исследованию подлежат следы от колёс транспортных средств (например, автомобилей, мотоциклов), оценка полноты исследования должна включать изучение рисунков протектора, а также размеров и ширины следов.

Процедура исследования экспертом биологических материалов состоит в изучении следов крови и других биологических материалов, например, волос, слюны, подногтевого содержимого, отдельных видов тканей и органов человека и т.д., которые отображают важную с позиции криминалистической науки информацию в процессе расследования преступления. При обнаружении тех или иных биологических следов, которые в последующем будут представлены эксперту, важно правильно произвести их фиксацию, изъятие и сохранение, т.к. несоблюдение условий изъятия или хранения может привести к потере биологического материала.

Популярность судебно-бухгалтерских экспертиз в последние годы довольно сильно возросла, что

объясняется развитием рыночных отношений и, соответственно, увеличением преступлений в сфере экономической деятельности. Полнота проведённых экспертом исследований в рамках судебно-бухгалтерской экспертизы охватывает некоторые элементы, например, исследованию может подлежать бухгалтерская документация, включая главные книги учёта и регистры, в ходе экспертизы эксперт обнаруживает недостатки и устанавливает факты хищений и их обстоятельства, исследуется оценка договоров и контрактов с клиентами и поставщиками и анализ платёжных документов, определяется качество и достоверность проводимых ранее ревизий, устанавливаются фактические данные по излишкам денег или товарно-материальных ценностей. В ходе судебно-бухгалтерской экспертизы эксперт может определить также размер причинённого материального ущерба и число объектов, имеющихся в собственности. Вышеперечисленное обеспечивает всесторонний подход к судебно-бухгалтерской экспертизе, способствуя более точным и обоснованным выводам.

Далее рассмотрим, как формируется оценка полноты исследований, проведённых в области информационных технологий при производстве экспертиз, например, таких, как информационно-компьютерная экспертиза, компьютерно-техническая экспертиза и цифровая экспертиза. Прежде всего, анализу и оценке подлежат ИТ-системы, программные продукты и процессы, они же являются предметом анализа на соответствие стандартам, требованиям безопасности, функциональности и оцениваются на наличие уязвимостей и соответствие действующему законодательству, а также исследованию подлежат данные, хранящиеся на электронных носителях информации и в компьютерных системах, а наряду с ними различные цифровые данные.

Аппаратные средства представляют собой серверы, рабочие станции, сетевое оборудование и устройства хранения данных. Сетевые технологии исследуются в контексте локальных и глобальных сетей, архитектуры сетевой безопасности и протоколов передачи данных.

Информационные системы анализируются с учетом систем автоматизации бизнес-процессов, управления ресурсами и электронного документооборота. Процессы разработки программного обеспечения рассматривают методологии разработки, процессы тестирования и управления проектами в ИТ.

Кибербезопасность охватывает системы обнаружения и предотвращения вторжений, антивирусное программное обеспечение, политики безопасности и мониторинг угроз. Данные и базы данных анализируются с точки зрения хранения и обработки больших данных, структур баз данных и подходов к управлению и защите данных. ИТ-инфраструктура включает облачные решения, виртуализацию, контейнеризацию и системы резервного копирования. Наконец, интерфейсы

и пользовательский опыт изучаются через призму дизайна интерфейсов и доступности для пользователей с ограниченными возможностями.

Очевидным является тот факт, что организация и проведение данных исследований в рамках раскрытия преступлений представляет вызов для правоохранительных органов, поскольку сложности возникают на этапе изъятия цифровых доказательств при производстве следственных действий, так как, чаще всего, для этих целей, в том числе необходимы специальные знания, выходящие за пределы базовых компетенций следователя. В тех случаях, когда характер событий требует специализированных компьютерных знаний для принятия необходимых мер, необходимо пригласить соответствующих экспертов. Уровень интеграции компьютерных технологий в различные области человеческой деятельности непрерывно растёт, что увеличивает число ситуаций, требующих таких специальных навыков [3].

Каждая из экспертиз имеет свою специфику и направлена на выяснение определённых обстоятельств дела, что способствует установлению истинных фактов и достижению справедливости в уголовном судопроизводстве, правильность выбора методики исследования напрямую влияет на достоверность и достаточность. Некоторые основные аспекты, на которые следует обратить внимание при выборе методики исследования и проведения исследования рассмотрим ниже.

Как уже было отмечено ранее, востребованность в производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве с каждым годом всё больше возрастает, правоохранительные органы, граждане, организации обращаются к экспертам, чтобы выяснить истинные причины, факты и их взаимосвязь между действием или бездействием лиц и наступившими последствиями [9].

Заключение эксперта в уголовном судопроизводстве играет важную роль, так как это - одно из самых значимых доказательств при разрешении споров, где требуются специальные знания, однако, многие вопросы в сфере судебно-экспертной деятельности остаются нерешёнными.

Одной из самых важных проблем является отсутствие утверждённых требований к квалификации эксперта. Законом установлено, что эксперт должен иметь соответствующее образование и минимальный опыт работы, сертификация эксперта на данный момент является не обязательной. Закон требует соблюдения норм процессуального законодательства, но не выдвигает никаких требований к профессиональной компетенции экспертов. Многие учёные справедливо считают, что следует разработать систему аттестации и переаттестации для негосударственных экспертов и определить критерии для дисквалификации эксперта [5].

Следующей важной проблемой является отсутствие единых методик исследования, на сегодняш-

ний день каждое экспертное учреждение вправе разработать свою методику исследования и проводить по ней экспертизу, это может к противоречивости выводов, что влияет на достоверность и надёжность экспертизы, соответственно. Утверждённая методика должна являться единственным допустимым способом исследования, а производство экспертизы по так называемым "авторским методикам" привела бы к недопустимости заключения эксперта как доказательства по уголовному делу. Сейчас эксперт перед производством экспертизы должен проанализировать все возможные ошибки и риски выбранной им методики. Что же всё-таки следует учитывать эксперту при выборе методики исследования и проведении исследования? Так как единных методик нет, эксперт должен опираться на уже существующие и устоявшиеся стандарты и правила, чтобы обеспечить высокий уровень доверия к заключению и снизить риск производства повторной экспертизы.

Также следует расширить полномочия экспертов, ведь если эксперту был задан некорректный вопрос, это означает, что он не сможет на него ответить, либо даст вероятностный ответ, что приводит довольно часто к проведению повторных и дополнительных экспертиз, поэтому, в уголовном судопроизводстве следует обязать следователя включать все без исключения вопросы стороны защиты в перечень вопросов, которые ставятся эксперту и привлекать для правильной постановки вопросов специалистов.

Результаты.

Обоснованность и полнота выводов эксперта оказывают существенное влияние на достоверность доказательств, что можно проанализировать через призму нескольких ключевых аспектов.

Во-первых, полнота выводов эксперта означает, что эксперт проводит всесторонний анализ всех релевантных фактов и данных, относящихся к рассматриваемой проблеме. Полнота включает учёт всех доступных доказательств, что минимизирует риск игнорирования ключевых элементов, способных повлиять на содержание выводов, в результате чего, появляется возможность сформировать более объективное и точное представление о рассматриваемом экспертом вопросе.

Во-вторых, обоснованность выводов предполагает наличие логичной и научно обоснованной аргументации, т.е. выводы, подкреплённые чёткими методами и доказательствами, более склонны к принятию как правдоподобные и надёжные. При отсутствии обоснования, выводы могут восприниматься как субъективные и не заслуживающие доверия, поэтому, научные методы, такие как статистический анализ или экспериментальные подтверждения, значительно повышают уровень достоверности представленных доказательств. Взаимодействие обоснованности и полноты выводов усиливают достоверность доказательств, а чёткие и полные выводы уменьшают вероятность возникновения сомнений или критики со стороны других специалистов или заинтересованных сторон, поэтому,

в научной, юридической и исследовательской среде, где точность выводов имеет первостепенное значение, обоснованность и полнота вывода становятся гарантом доверия к представляемым доказательствам и их последующей интерпретации.

Как уже ранее было отмечено, полнота исследуемых объектов влияет на достоверность доказательств, поэтому важно в процессе производства экспертизы исследовать широкий круг объектов, чтобы обеспечить обоснованность выводов и возможность проведения сравнительного анализа. Полученные таким образом выводы, конечно, являются намного более надёжными, так как доказательства, основанные на ограниченном количестве объектов подвергаются случайным ошибкам или искажениям, а полное исследование создаёт прочную базу для выводов.

Что касается понятия «достаточность доказательств», в законе оно не раскрывается, однако, в конкретных нормах, при разрешении важных вопросов, УПК РФ требует от судьи, прокурора, следователя, доносчика установления достаточных доказательств, достаточных данных или достаточных оснований. В ч.1 ст. 88 УПК РФ закреплена норма о том, что все собранные доказательства подлежат оценке с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

Экспертиза представляет собой наиболее сложный вид исследования доказательств, при этом, в судебном разбирательстве экспертиза обладает особой значимостью при выявлении фактических обстоятельств, имеющих ключевое значение для рассмотрения и разрешения уголовного дела, по существу. В соответствии с определениями, приведёнными в УПК РФ, заключение эксперта, основанное на выполненной судебной экспертизе, считается средством доказывания в судопроизводстве, тогда как сама экспертиза рассматривается как метод исследования, а не доказательство. Оценка достаточности экспериментального исследования определяется тем, насколько вывод, сделанный в ходе экспертизы, доказывает тот факт, в целях установления, которого и была назначена экспертиза.

Заключение.

Подводя итог, выделим критерии достоверности заключения эксперта. К ним относятся:

- достаточность предоставляемых материалов;

- применение методики, соответствующей квалификации эксперта и виду экспертизы;

- полнота проведённого экспертом исследования и отсутствие противоречий с уже имеющимися по уголовному делу доказательствами, так как в случае возникновения противоречий может быть назначена повторная экспертиза.

Оценка заключения эксперта может иногда вызывать затруднения у участников процесса, так как возникает необходимость уяснения сущности использованной экспертом методики при производстве экспертизы. Сопоставляя заключение эксперта с другими доказательствами, проверяя их, а также принимая решение об их относимости, допустимости и достовер-

ности, субъекты оценки учитывают, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Итогом оценки доказательств является вывод об их достаточности для разрешения уголовного дела по существу, таким образом, заключение эксперта не только

влияет на достоверность и достаточность, но и способствует формированию обоснованных выводов по уголовному делу, а это оказывает весомое воздействие на исход судебного разбирательства.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Барыгина А.А., Старикова И.Л. Оценка допустимости и достоверности заключений судебно-медицинских экспертиз // Вестник ЮУрГУ. Серия "Право". 2017. Т. 17., №2, С. 14. DOI: 10.14529/law170202 EDN: YQQDGT
2. Гришина Е.П. Достоверность доказательств и способы её обеспечения в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1995. 211 с.
3. Гусейнов Э. М. Особенности производства экспертизы при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Молодой ученый. 2024. № 15 (514). С. 328. EDN: DTQTEZ
4. Егорова, О. В. К вопросу о понятии достоверности доказательств / О. В. Егорова // Актуальные проблемы российского права. - 2009. - № 4(13). - С. 234-242. EDN: LALLFV
5. Замараева Н.А. Система оценки компетентности негосударственных судебных экспертов // Криминалистъ. 2012. №1 (10). С. 99-102. EDN: VXUWWV
6. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Москва: Наука, 1970. 254 с.
7. Телевицкая Ю.А. Оценка достоверности заключения эксперта // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. №4 (68). С. 167. DOI: 10.36511/2078-5356-2024-4-166-170 EDN: OZJCZK
8. Топилина Т.А. Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе // Право и политика. 2018. №8. С. 14. EDN: VJMXEA
9. Лозовский Д. Н. К вопросу о понятии метода расследования преступлений // Общество и право. 2009. № 5(27). С. 256-258. EDN: ONLTIT

References:

1. Barygina A.A., Starikova I.L. Assessment of the admissibility and reliability of the conclusions of forensic medical examinations // Bulletin of SUSU. The Pravo series. 2017. Vol. 17, No. 2, p. 14. DOI: 10.14529/law170202 EDN: YQQDGT
2. Grishina E.P. Reliability of evidence and ways to ensure it in criminal proceedings: dis. ... kand. jurid. sciences'. Moscow, 1995. 211 p.
3. Huseynov E. M. Features of the production of expertise in the investigation of crimes in the field of computer information // Young scientist. 2024. No. 15 (514). P. 328. EDN: DTQTEZ
4. Egorova, O. V. On the issue of the concept of reliability of evidence / O. V. Egorova // Actual problems of Russian law. - 2009. - № 4(13). - Pp. 234-242. EDN: LALLFV
5. Zamaraeva N.A. A system for assessing the competence of non-governmental forensic experts // Criminalist. 2012. No. 1 (10). pp. 99-102. EDN: VXUWWV
6. Strogovich M.S. The course of the Soviet criminal process. Moscow: Nauka Publ., 1970. 254 p.
7. Televtiskaya Yu.A. Assessment of the reliability of the expert's conclusion // Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024. No.4 (68). P. 167. DOI: 10.36511/2078-5356-2024-4-166-170 EDN: OZJCZK
8. Topilina T.A. The reliability of the expert opinion in the criminal process // Law and politics. 2018. No. 8. p. 14. EDN: VJMXEA
9. Lozovsky D. N. On the question of the concept of a crime investigation method // Society and Law. 2009. No. 5(27). PP. 256-258. EDN: ONLTIT

Информация об авторе:

Петрова Ольга Александровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики и правовой информатики Кубанского государственного университета. oljapetrova@mail.ru
Olga A. Petrova, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminalistics and Legal Informatics of Kuban State University.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 21.11.2025;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 15.12.2025;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.12.2025.
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.