

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-8-18>

УДК 343



Attribution

cc by

О РОЛИ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Петрикина А.А.

Северо-Кавказский филиал «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»,

<https://orcid.org/0000-0002-3981-4154>

Аннотация. Многочисленные поправки, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, касающиеся использования цифровых возможностей фиксации и передачи информации, развитие искусственного интеллекта, трансформации уголовно-процессуальных форм в связи с использованием дистанционных технологий фактически определили цель исследования, которая представляет собой изучение и анализ проблем, возникающих при определении формата применения отдельных технических новаций в рамках раскрытия, расследования преступлений, рассмотрения уголовных дел по существу, а также при пересмотре состоявшихся судебных решений.

В качестве задач определены: выявление критериев определения возможности использования достижений научно-технического прогресса в уголовном процессе; систематизация имеющихся в уголовно-процессуальном законе форм использования таких знаний; определение основных векторов их применения на отдельных стадиях уголовного судопроизводства.

Можно сделать вывод о том, что игнорировать фактическое наличие в российском уголовном судопроизводстве процессов, касающихся цифровизации, искусственного интеллекта, автоматизации информационной среды дознавателя, следователя, прокурора, судьи нельзя. В результате исследования мнений ведущих в данной области ученых, предпринята попытка обновления научной позиции относительно внедрения в уголовное судопроизводство имеющихся в настоящее время и планирующихся в перспективе цифровых и информационных возможностей.

Ключевые слова: законность, справедливость, суд, прокурор, дознаватель, следователь, искусственный интеллект, информационные технологии, трансформация форм уголовного судопроизводства, права и свободы человека.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

ON THE ROLE OF NEW TECHNOLOGIES IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

Anna A. Petrikina

North Caucasus Branch, Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

Abstract. The numerous amendments made to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regarding the use of digital capabilities for recording and transmitting information, the development of artificial intelligence, and the transformation of criminal procedure forms due to the use of remote technologies have effectively defined the purpose of this study, which is to examine and analyze the challenges that arise when determining the format for applying certain technological innovations in the context of crime detection, investigation, and the resolution of criminal cases, as well as the review of existing court decisions.

The objectives include identifying criteria for determining the possibility of using the achievements of scientific and technological progress in the criminal process; systematizing the forms of using such knowledge in the criminal procedure law; and determining the main vectors for their application at certain stages of criminal proceedings.

It can be concluded that it is impossible to ignore the actual presence of processes related to digitalization, artificial intelligence, and automation of the information environment of the investigator, prosecutor, and judge in Russian criminal proceedings.

As a result of the study of the opinions of leading scientists in this field, an attempt has been made to update the scientific position regarding the introduction of currently available and future digital and information capabilities into criminal proceedings.

Key words: legality, justice, court, prosecutor, investigator, artificial intelligence, information technologies, transformation of forms of criminal proceedings, and human rights and freedoms.

Funding: Independent work.

Введение. Новые технологии в уголовном судопроизводстве представляют собой ранее не исполь-

зуемые в уголовном процессе научные способы соби-
рания, проверки и оценки данных на основе сохране-

ния конфиденциальности информации в целях своевременного выявления преступлений, отказа от уголовного преследования невиновных и своевременного и справедливого назначения наказания преступникам.

В настоящее время новые технологии, применяемые в уголовном процессе можно разделить на два вида:

- имеющие правовое закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве;
- реально используемые в практической деятельности, но не получившие окончательного правового оформления, речь о которых, за редким исключением, идет ниже.

В арсенале дознавателей, следователей, прокуроров имеется и активно используется программное обеспечение, позволяющее на основе технологии искусственного интеллекта строить фоторобот.

Никого из сотрудников правоохранительных органов не удивляет помощь органам предварительного расследования в виде получения информации по результатам работы системы городского видеонаблюдения — аппаратно-программных комплексов "Безопасный город" и "Безопасный регион".

Интересным и перспективным для работы дознавателей, следователей, прокуроров и суда остается получение данных дистанционного зондирования Земли из космоса для визуализации обстановки на местах преступлений, в том числе совершенных в прошлые годы, с помощью исследования и оперативной обработки архивных космических снимков.

В последнее время активно возрастает потребность в законодательной определенности применения технических средств в уголовном судопроизводстве, поскольку именно эта сфера социальной активности больше всего затрагивает основные права и свободы человека.

Изучение основных критериев использования новейших цифровых средств фиксации информации, искусственного интеллекта при раскрытии преступлений, рассмотрении уголовных дел в судах, выявление проблем их применения и поиск путей решения сложных ситуаций, связанных с этим как некогда актуально. Среди аргументов можно привести следующие: отсутствие единого представления среди ученых и практиков относительно понятия «новые технологии», его соотношения с терминами «искусственный интеллект», «цифровизация», пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве по поводу их дефиниции и типологии, возможностей применения.

Своевременность и эффективность рассмотрения обращений граждан правоохранительными органами и судами, использование при этом новейших технических возможностей, минимизация финансовых затрат определяют спектр решения поставленных в исследовании научных задач.

Анализируемые проблемы уголовно-процессуального права подвергаются непрерывному изучению со стороны отечественных и зарубежных ученых

и практических работников, что делает выбранную тему весьма значимой.

Однако ясной и однозначной позиции по поводу критериев использования новых технологических ресурсов при производстве по уголовному делу до сих пор не выработано.

В законодательной и правоприменительной практике по данному вопросу сложилось множество подходов, которые должны быть систематизированы и нуждаются в соответствующей современной научной оценке и законодательном отражении. Среди них можно выделить:

- интеграционный, основная идея которого состоит в комплексном использовании методов новых технологий с правовыми;
- антиинтеграционный, когда применение достижений научно-технического прогресса в уголовном процессе считается недопустимым;
- синтезированный, предполагающий со временем путем объединения юридических, технических, биологических наук выведения нового знания на основе новых технологий, в том числе и в области уголовного судопроизводства;
- системно-структурный подход, при котором уделяется внимание совокупности устойчивых уголовно-процессуальных отношений и рассматриваются взаимосвязи между их элементами, с учетом тех функций, которые можно выполнять с использованием новых технологий.

Деятельность субъектов уголовного судопроизводства требует глубокого переосмысления в свете трансформации уголовного процесса. Новый подход должен быть применен и к оценке результатов правосудия.

Обсуждение.

В основе работы - технологии искусственного интеллекта, используемого российскими правоохранительными органами и судом, а также принцип действия нейросети, который позволяет с высокой точностью прогнозировать расстояние от места преступления до места жительства серийного преступника, его возраст, наличие у него психического заболевания и судимости, семейный статус, факт совершения преступления с использованием автомобиля и без него, наличие связи между преступником и потерпевшим до совершения деяния, по ряду показателей точность прогнозирования превышает 90% и даже приближается к 100%.

К сожалению, проанализировать в настоящем исследовании следственную практику ее применения не представляется возможным, так как она предназначена исключительно для служебного пользования, и данные о примерах ее использования в открытой печати отсутствуют.

Данный программный продукт, разработанный СК РФ, носит название – Crimeserieslinkage. Он создан в Следственном комитете Российской Федерации и довольно успешно применяется как технология искусственного интеллекта для выявления серийных

преступлений и преступников. Программное обеспечение разработано на базе алгоритмов машинного обучения и зарегистрировано в реестре программ для ЭВМ Федеральной службы по интеллектуальной собственности РФ. В настоящее время программа использует модельную базу данных, в которой содержится сведения о почерке лиц, совершивших в общей сложности свыше 1000 серийных преступлений.

В связи с этим, стоит согласиться с мнением представителей системно-структурного подхода Волынского А.Ф. и Прорвича В.А., которые предлагают использовать отдельные элементы искусственного интеллекта для работы интерактивных экспертных систем [3, с. 67].

Значительную помощь в расследовании преступлений оказывают технологии улучшения изображений с уличных камер.

Получение, оперативная обработка и исследование данных дистанционного зондирования Земли из космоса — одно из развивающихся и востребованных направлений цифровизации российского уголовного судопроизводства.

По мнению представителей интеграционного подхода Елинского В.И. и Федорова Р.В., результативность этой деятельности доказало свою состоятельность поскольку имеется множество положительных примеров расследования различного рода преступлений [5].

С сожалением следует лишь отметить, что должную правовую регламентацию указанные выше новые технологии в уголовном процессе не имеют.

Президент России, в рамках совещания судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, отметил высокое и неизменное качество осуществления правосудия в условиях колоссального увеличения нагрузки на судей. Обеспечение правовой определенности и предотвращение возможных судебных ошибок стало возможным только с учетом значительной трансформации отдельных форм уголовного судопроизводства под воздействием использования новых технологий.

Во всех звеньях судебной системы Российской Федерации допускаются и успешно используются такие технические ресурсы, как видеоконференц-связь, аудиозапись, видеозапись, давно получившие законодательное оформление в УПК РФ.

Выработка оптимальных алгоритмов деятельности с использованием современных цифровых средств передачи информации дается судебной системе непросто [8, с. 708].

Появившиеся недавно во время пандемии дистанционные способы работы судов в Российской Федерации, по сути, бросили вызов реформированию судебной системы. Были намечены основные векторы изменений в осуществлении правосудия. Медленно, но верно и целенаправленно осуществляется работа по замене компьютерного оборудования, серверов, программного обеспечения на рабочих местах судей и гос-

ударственных гражданских служащих судебной системы, ведется активная работа по созданию единой информационной базы данных, ведется переход к электронному делопроизводству и электронному делу в судах.

ГАС "Правосудие" состоит из 26 подсистем и 49 программных комплексов. Они позволяют автоматически распределять дела, вести судебное делопроизводство в электронном виде, формируя дело в цифровом формате, принимать документы онлайн, направлять извещения. Наиболее развиты эти технологии в Москве и Санкт-Петербурге, где очень высокая нагрузка на судей и существует острая необходимость в квалифицированных кадрах работников судебной системы.

К системе подключены мировые судьи 72 регионов, остаются еще 13, где на участках применяется ранее внедренное программное обеспечение делопроизводства.

Новый сервис "Правосудие онлайн" изначально предусматривал возможность дистанционного обращения в суд, удаленного участия в судебном заседании посредством веб-конференции, дистанционного доступа к материалам электронного дела и т.д.

"Правосудие онлайн", по задумке разработчиков, имеет возможность подачи заявлений, жалоб, представлений и иных документов через личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, либо через информационную систему, определенную Верховным судом РФ, Судебным департаментом, либо через систему электронного документооборота участника процесса посредством системы межведомственного электронного взаимодействия.

В рамках данного сервиса планировалось автоматизированное определение родовой и территориальной подсудности (с возможностью корректировки выбранного суда в ручном режиме) с использованием технологий анализа распознавания свободного текста, введенного заявителем, и текстов приложенных к обращению документов, а также идентификация заявителя по голосу, лицу и отпечаткам пальцев.

Однако, несмотря на столь прогрессивный технический подход, говорить о совершенном характере разрабатываемого цифрового ресурса, по крайней мере применительно к уголовному процессу, не приходится. Авторы идеи его создания по-прежнему не учитывают:

- Особенности процессуального статуса заявителя.
- Цели, задачи, ограниченность возможностей участников конкретной стадии уголовного судопроизводства.
- Секретный характер производства по отдельным категориям уголовных дел (тайна предварительного расследования, случаи, когда судебное заседание имеет закрытый характер, государственная тайна, тайна исповеди и т.д.).
- Хакерские атаки.

Неоднозначны и взгляды ученых и практических работников по возможности внедрения искусственного интеллекта в уголовное судопроизводство [2, с. 83]. Не добавляет ясности в этом вопросе и наличие большого количества законодательных пробелов.

В.В. Бычков, как верный сторонник антиинтеграционного подхода, считает, что «разработчиками искусственного интеллекта не в полной мере учитывается опасность его использования в преступных целях как в экономике, так и социальной сфере, например, для осуществления преступлений экстремистской направленности, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей» [1, с. 48].

Соколовой А.А., отстаивающей синтезированный научный подход к исследуемой проблеме, даже была предложена новая концепция, согласно которой юриспруденция и ряд технических наук будут в ближайшем будущем научно синтезированы и образуют новую отрасль знаний [7, с. 248].

А.Ю. Гордеев предлагает более активно в уголовном процессе использовать возможности нейросетей, однако при этом не учитывает имеющиеся риски утраты личной и конфиденциальной информации, не предлагает устранять пробелы законодательства, связанные с отсутствием правовой регламентации использования данной новой технологии в уголовном судопроизводстве [4, с. 129].

На наш взгляд, по данному вопросу стоит придерживаться точки зрения Л.Н. Масленниковой о том, что «при любых новых явлениях, основанных на современных информационных технологиях, в сфере уголовного судопроизводства следует не разрушать его принципиальную основу» [6, с. 62].

Оптимальным видится такой подход, при котором при использовании специальных технических средств при передаче информации будут учитываться все особенности уголовно-процессуальной формы.

Результат.

Определяя критерии использования новых технологий в уголовном процессе современной России, необходимо акцентировать внимание на том, что данная деятельность:

- должна иметь научный характер;
- сопровождается вторжением в частную жизнь лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, а также его непосредственных участников, что требует выработки конкретных нравственных ориентиров и законодательных границ;
- разработка подобного рода технологий, как правило, производится в частных компаниях с определенной долей участия государства, что нельзя назвать безопасным способом;

- обязана отвечать назначению уголовного судопроизводства. Например, под технологией искусственного интеллекта все чаще ученые подразумевают возможность нейросетей и других подобного рода технических инструментов самостоятельно обучаться и развиваться, однако направление такого самосовершенствования может иметь вектор не только борьбы с преступностью, но и обратную направленность.

Заключение.

Проведенное исследование подчеркивает значимость современных технических возможностей для раскрытия и расследования преступлений, получения и передачи информации в уголовном судопроизводстве дистанционно и в цифровом формате, однако отсутствие должного правового регулирования существенно замедляет и делает этот процесс невероятно сложным как для обычных граждан, так и для практических работников.

Современную жизнь человека трудно представить без использования информационных и цифровых технологий. Уголовное судопроизводство, будучи частью правовой сферы общества, также оказалось под влиянием этих новых тенденций социального развития. Однако, оставаясь той областью человеческой деятельности, в рамках которой права и свободы человека являются максимально уязвимыми, уголовный процесс обязан сохранять свое предназначение. Применение новых технологий должно послужить решению следующих непростых вопросов:

- обучению и переобучению кадров судебной системы;
- сокращению сроков отправки уведомлений, копий судебных решений;
- формированию электронных дел с быстрым обменом информации между судами;
- обеспечению информационной гигиены судей и работников аппарата суда;
- развитию безопасных каналов связи для ускорения передаваемой информации в целях осуществления качественного правосудия.

В ст. 5 УПК РФ необходимо внести изменения, следующего содержания: «...63. Новые технологии в уголовном судопроизводстве представляют собой ранее не используемые в уголовном процессе научные способы собирания, проверки и оценки данных на основе сохранения конфиденциальности информации в целях своевременного выявления преступлений, отказа от уголовного преследования невиновных и своевременного и справедливого назначения наказания преступникам. К основным критериям их использования в уголовном процессе относятся научность, нравственность, безопасность и соответствие назначению уголовного судопроизводства».

Конфликт интересов	Conflict of Interest
Не указан.	None declared.
Рецензия Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.	Review All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Бычков В.В. Искусственный интеллект: государственная политика и векторы применения // *Расследование преступлений: проблемы и пути их решения*. 2020. № 4. С. 45—50.
2. Васюков В.Ф., Шеметов А.К. Возможности использования искусственного интеллекта в раскрытии преступлений. // *Вестник московской академии Следственного комитета Российской Федерации*. - №1. - 2022 - С.82-88.
3. Волынский А.Ф., Прорвич В.А. Актуальные проблемы создания инструментария компьютерной криминалистики по преступлениям в сфере цифровой экономики и финансов. // *Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика: сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции (16 декабря 2020 г.)*. Рязань, 2021. С. 67—74.
4. Гордеев А.Ю. Перспективы развития и использования искусственного интеллекта и нейросетей для противодействия преступности в России (на основе зарубежного опыта). // *Научный портал МВД России*. 2021. № 1 (53). С. 123-135.
5. Елинский В.И., Федоров Р.В. Использование космической съемки земли при расследовании преступлений // *Вестник Московского университета МВД России*. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-kosmicheskoy-semki-zemli-pri-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 07.08.2025).
6. Масленникова Л.Н. Концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в контексте развития цифровых технологий. // *Вестник Университета имени О. Е. Кутафина*. – 2020 - №10. - С. 62.
7. Соколова А.А. Вызовы искусственного интеллекта в юриспруденции: междисциплинарная модель познания // *Юридическая техника*. – 2021. – №15. – С. 245-249.
8. Чистилина, Д. О. Использование возможностей искусственного интеллекта в уголовном процессе // *Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право»*. – 2021. – № 4. – С. 705-710.

References:

1. Bychkov V.V., (2020) Artificial intelligence: state policy and application vectors. *Crime investigation: problems and solutions*. 4. 45-50. (in Russ.).
2. Vasyukov V.F., Shemetov A.K. (2022). The possibilities of using artificial intelligence in solving crimes. *Bulletin of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation*. 1. 82-88. (in Russ.).
3. Volynsky A.F., Prorvich V.A. (2021). Actual problems of creating computer forensics tools for crimes in the field of digital economy and finance. *Criminal procedure and criminalistics: theory, practice, didactics: collection of materials VI All-Russian Scientific and Practical Conference (December 16, 2020)*. Ryazan, 2021. 67-74. (in Russ.).
4. Gordeev A.Y., (2021) Prospects for the development and use of artificial intelligence and neural networks to counter crime in Russia (based on foreign experience). *Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 1 (53). 124. (in Russ.).
5. Elinskij V.I., Fedorov R.V. (2021). The Use of Space-Based Earth Imagery in the Investigation of Crimes. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 1. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-kosmicheskoy-semki-zemli-pri-rassledovanii-prestupleniy> (accessed: 07.08.2025).
6. Maslennikova L.N., (2020). A conceptual approach to the construction of criminal proceedings that provide access to justice in the context of the development of digital technologies. *Bulletin of the O. E. Kutafin University*. 10, 62. (in Russ.).
7. Sokolova A.A., (2021) Challenges of artificial intelligence in jurisprudence: an interdisciplinary model of cognition. *Legal technique*. 15. 245-249. (in Russ.).
8. Chistilina, D.O., (2021). Using the capabilities of artificial intelligence in criminal proceedings. *Bulletin of the Udmurt University. The series "Economics and Law"*. 4. 705-710. (in Russ.).

Информация об авторе:

Петрикина Анна Александровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»; e-mail: an-petrikina@yandex.ru

Anna A. Petrikina, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, North Caucasus Branch, Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 24.07.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.08.2025;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.08.2025.
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.