

УДК 316.7

**Сергеева Надежда Николаевна**

аспирант кафедры социально-гуманитарных дисциплин,  
Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал)

Донского государственного технического университета

в г. Шахты Ростовской обл.

[nadya-sergeeva-82@mail.ru](mailto:nadya-sergeeva-82@mail.ru)

**Nadezhda N. Sergeeva**

Postgraduate Student, Department of Social and Humanitarian Disciplines,  
Institute of the Service Sector and Entrepreneurship (Branch)

Don State Technical University in Shakhty, Rostov region

[nadya-sergeeva-82@mail.ru](mailto:nadya-sergeeva-82@mail.ru)

**Этнокультурное образование как ресурс гармонизации этнического и  
гражданского компонента в структуре идентичности личности**

**Ethnocultural education as a resource for the harmonization of the ethnic and  
civic component in the structure of personality identity**

***Аннотация.** В статье исследуется этнокультурное образование как ресурс гармонизации этнического и гражданского компонента в структуре идентичности личности. Анализ состояния этнокультурного образования в современной России позволяет заключить, что оно находится в процессе становления, связанного с развитием законодательства, разработкой специальных государственных и региональных программ по сохранению, возрождению и развитию языков, культур и истории проживающих в данном регионе этносов, также поиском способов формирования культуры гражданственности.*

***Ключевые слова:** этнокультурное образование, гражданственность, российское общество, личность, идентичность.*

***Summary.** The article explores ethnocultural education as a resource for harmonization of the ethnic and civic component in the structure of personal identity. An analysis of the state of ethno-cultural education in modern Russia allows us to conclude that it is in the process of becoming associated with the development of legislation, the development of special state and regional programs for the preservation, revival and development of languages, cultures and history of ethnic groups living in this region, as well as the search for ways to shape culture citizenship.*

***Key words:** ethnocultural education, citizenship, Russian society, personality, identity.*

Полиэтничность современного российского общества ставит перед отечественной системой образования задачу развития этнокультурного образования, направленного как на сохранение этнических идентичностей

народов России, так и интегрированности их в общероссийское культурное и политическое пространство путем формирования культуры гражданственности, базирующейся на ценностях солидарности, доверия, социальной справедливости, равенства политических прав и экономических возможностей. В условиях социальной нестабильности, отсутствия общих духовных интеграторов этнокультурное образование как социальный институт, ответственный за социализацию индивида и формирование этнокультурных компетенций, может способствовать стабилизации межэтнических взаимодействий и успешной адаптации личности в поликультурном пространстве.

Неоднозначная оценка в отношении этнокультурной направленности образования вызвала обсуждения в общественном и научном дискурсе. Это заставило исследователей провести социологическое исследование, целью которого стало определение потребности в этнокультурном образовании у субъектов образовательного процесса в сложных по этническому составу регионах России [1].

Как отмечают специалисты-практики, этнокультурное образование «возникло в связи с запросом этнических меньшинств обеспечить гармоничное приобщение детей одновременно и к культуре большинства, и к собственным культурным традициям. Однако в последнее время педагогическим сообществом признаётся продуктивность этнокультурного образования для всех обучающихся независимо от принадлежности к меньшинству или большинству. В таком ключе этнокультурная образовательная модель становится основой формирования общегражданской идентичности обучающихся и воспитанников во многих современных обществах» [2, с. 239].

Таким образом, развитие этнокультурного образования связано с признанием наличия определенных потребностей, как у различных этнокультурных групп, так и у государства, заинтересованного в социальной и духовной консолидации поликультурного социума.

По мнению специалистов, реформы, проведенные в системе образования за последние десятилетия, не учли новые потребности российского общества. В силу этого необходимые направления в развитии образования оказались исключенными из этого процесса. В частности, речь идет о таких эффектах образовательного процесса, как [3]:

- формирование гражданской идентичности населения поликультурного государства;
- развитие гражданской солидарности;
- формирование толерантности как социальной нормы в межэтнических отношениях;
- успешная социализация детей и подростков в условиях поликультурной среды;

Надо признаться, что в настоящее время образование в нашей стране перестало в полном объеме осуществлять свою культуросозидательную миссию, в результате чего не создаются необходимые условия для духовно-

нравственного развития личности, что могло бы стать основой для успешного межкультурного взаимодействия. Отстранение российской системы образования от этнокультурной направленности и ориентация на западные образовательные модели привела к серьезным проблемам, связанным с развитием имитационных практик и формальных подходов в организации обучения школьников и студентов.

Сложившаяся ситуация остро ставит задачу по возвращению образованию его изначального культуuroобразующего статуса. Сегодня ученые говорят о серьезной необходимости серьезной трансформации парадигмальных оснований современного образования. Для возрождения своей культуuroобразующей миссии, образования должно строиться на «идеи коэволюции природных, социальных и культурных систем, сменяющая парадигму «господства» человека над природой, обществом и самим собой, что, в свою очередь, позволяет строить отношения между людьми, сообществами, группами, этносами и т.п. на основе культуры диалога и согласия, согласования разнообразных интересов, терпимости к плюрализму ценностей, но отнюдь не всеядности и нравственного хаоса» [4, с. 57].

Отчасти, решение проблемы восстановления культуросозидающей функции образования находится в сфере реализации в нем этнокультурного компонента, направленного на формирование этнокультурной компетенции у населения полиэтничных регионов. Данная компетенция представляет собой процесс познания как своей, так и иных культур, приобретения навыков межэтнического взаимодействия, способствующих взаимопониманию и объединению народов. Получение этой компетенции посредством реализации этнокультурного компонента в процессе обучения позволяет молодежи адекватно принимать этнокультурные различия, уважать традиции других народов иных, уживаться с людьми других культур, языков и религий.

В научной литературе этнокультурная компетенция рассматривается преимущественно как составляющая социальной компетентности личности [5]. Кроме того, этнокультурная компетенция представляет собой сложную систему, включающую в себя когнитивные, ценностные и поведенческие структуры.

Когнитивная сфера этнокультурной компетенции содержит знания индивида о собственной и иных культурах; представления о сходстве и различиях между культурами; уровень языковой компетентности.

Ценностная сфера этнокультурной компетенции включает понимание значимости межкультурной коммуникации, уважение норм и традиций других культур, принятие общечеловеческих ценностей, уяснение норм этнокультурного универсализма.

Поведенческая составляющая этнокультурной компетенции предполагает умения индивида адаптироваться и взаимодействовать в поликультурной среде, осуществлять межкультурный диалог и соблюдать правовые и моральные нормы межкультурном взаимодействии.

Рассматривая этнокультурное образование как социальный институт по формированию этнокультурной компетенции, можно говорить:

- во-первых, о роли государственной политики в развитии этнокультурной направленности образования;
- во-вторых, о законодательных актах, предусматривающих этнокультурный компонент в обучении;
- в-третьих, о содержании Федеральных образовательных стандартах, регламентирующих содержание образовательных программ;
- в-четвертых, о значимости определенных учебных дисциплин (история России, история родного края, русский язык, национальный язык), направленных на гармонизацию этнического и гражданского компонента, которая может стать основой общероссийской идентичности.

По мнению ученых, именно баланс между этническим и гражданским в идентичности является ресурсом согласия и консолидации в поликультурном обществе.

Исследуя соотношение этнического и гражданского компонента идентичности у населения современной России, социологи определяют их базовые критерии идентификации. Так основными интеграторами гражданской составляющей российской идентичности выступают «общее государство и территория, государственный язык и историческое прошлое, в то время как базовыми критериями этнической идентичности являются язык, культура и родная земля» [6, с. 50-51].

По результатам мониторинговых исследований Института социологии РАН в 2014 - 2016 годы связь с другими гражданами страны испытывали 74—84% респондентов из различных регионов. Это указывает на то, что «представление *«Мы — граждане России»* сегодня стало очень устойчивым: оно воспринимается как русскими, так, практически в равной степени представителями других национальностей. Исследования в ряде республик (Татарстан, Башкортостан, Саха—Якутия, Мордовия, Чувашия) показывают, что представители национальностей, которые дали название республикам, как и русские, проживающие в них, имеют практически схожую гражданскую идентичность (74% и 68% соответственно)» [6, с. 49].

Эти результаты, по мнению социологов, свидетельствуют о том, что в эти годы устойчивая социально-экономическая ситуация стабилизировала уровень доверия в стране как по вертикали (к власти), так и по горизонтали (между гражданами), что позволило говорить о сформированности общероссийской гражданской идентичности. Причем, это было обусловлено не только относительной экономической стабильности в стране, но и рядом политических и культурных событий и мероприятий. В частности, речь идет о том, что 2014—2015 годы отмечены «проведением Олимпиады в Сочи, историческим воссоединением Крыма с Россией, а также празднованием 70-летия Победы в Великой Отечественной войне, которое укрепило традицию массовых шествий «Бессмертного полка» [6, с. 50].

В тоже время, социологические опросы показывают, что, несмотря на высокий уровень гражданской идентичности у населения страны, этническая идентичность не теряет своей значимости. Социологи обращают внимание на то, что гражданская идентичность у большинства респондентов вполне

сочетается с их этнической идентичностью: «94% тех, кто чувствует себя гражданином России, ощущают общность с людьми своей национальности. С гражданами России ассоциируют себя 91% тех, для кого характерна акцентированная этническая идентичность (установка «я никогда не забываю о своей национальности»)» [6, с. 51-52].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в российском обществе отношения между гражданской и этнической идентичностями строятся не на противопоставлении, а на их совместимости в рамках российской идентичности.

Но при этом не следует забывать, что данный баланс может удерживаться исключительно в условиях стабильной социально-экономической ситуации в стране. В условиях дестабилизации деятельности социально-экономических и политических институтов этот баланс может быть разрушен, в результате чего может произойти смещение в сторону преобладания этнической идентичности, что способно привести к межэтническим конфликтам в стране. Также ученые отмечают, что процесс идентификации населения зависит и от региональных особенностей.

Таким образом, нередко, представления о своей идентичности зависят от региона проживания. В национальных республиках, в большей степени, демонстрируется более высокий статус этнической идентичности по отношению к государственной (гражданской). Также, на идентификацию в качестве граждан России оказывает влияние состояние социально-экономической и политической ситуации в регионе.

В соответствии с новыми образовательными стандартами, этнокультурная направленность образования реализуется в учебной и внеучебной деятельности образовательной организации. Целью включения этнокультурного компонента в процесс образования выступает создание условий для формирования личности и как представителя этноса, и как гражданина страны.

На наш взгляд, этнокультурное образование способно гармонизировать этническую и гражданскую идентичность на основе таких предметов, как История России, Краеведение, История родного края, Культура регионов России, Культура народов региона, Русский язык, национальные языки.

Важно отметить, что в настоящее время, во многих школах России вводится предмет «Культура народов региона», который предусматривают возможность реализации этнокультурного регионального компонента содержания образования в рамках надпредметных программ [7].

В тоже время, проблема гармонизации этнического и гражданского в идентичности личности решается посредством включения тематики межкультурного диалога, толерантности, общечеловеческих ценностей в различные общеобразовательные предметы. По мнению педагогов, учебный материал, затрагивающий проблемы межэтнических отношений, должен отражать базовые моральные ценности, опираться на идеи гуманизма, ненасилия, свободы, правового равенства, толерантности, принятие мира во всем его культурном многообразии. Учебные дисциплины как

этнокультурной, так и общеобразовательной направленности должны обращать внимание на позитивный опыт взаимодействия представителей различных культур в истории России.

Исследователи обращают внимание на то, что формирование этнокультурной компетенции, как способа гармонизации этнического и гражданского в идентичности личности, лежит не только в плоскости реализации учебных дисциплин этнокультурной направленности, но и в сфере развития «безопасной толерантной образовательной среды» [8, с. 292].

Таким образом, одним из способов формирования этнокультурной компетенции является создание в образовательной организации безопасного социокультурного пространства для межкультурной коммуникации и адаптации учащихся в поликультурном пространстве.

Развитие поликультурной образовательной среды в школах осуществляется как непосредственно в учебном процессе, так и во внеклассных мероприятиях. Основными формами внеклассного формирования этнокультурной компетенции являются:

- «проведение праздников национальных культур;
- открытие мастерских национальных ремесел;
- клуб интернациональной дружбы; музей народного декоративно-прикладного искусства;
- празднование памятных дат исторического значения;
- юбилеи выдающихся деятелей культуры; фольклорные концерты, вечера и театрализованные представления;
- конкурсы национальных блюд;
- встречи с историками, этнографами, представителями различных диаспор;
- экскурсии этнокультурного содержания и др.» [8, с. 294].

Особенностью современного мироустройства является тот факт, что в силу интенсификации социальной мобильности, люди живут в границах нескольких культур, которые охватывают их этническую, национальную и даже цивилизационную принадлежности. В таких условиях задача этнокультурного образования заключается в подготовке молодого поколения к жизни и деятельности в поликультурном пространстве современного социума. В настоящее время, абсолютное большинство населения на территории России не проживает на территории своих предков, а находится совершенно в ином культурном пространстве. В такой ситуации возникает потребность, как в сохранении своей этнической идентичности, так и в адаптации в сложной поликультурной среде.

Исследователи обращают внимание, что, несмотря на интеграционные тенденции, этничность остается важной характеристикой для человека. Более того, этническая идентичность сегодня «занимает «равностатусное» положение в иерархии макро-идентичностей и непротиворечиво соединяется с российской идентичностью как чувством общности со всем многонациональным российским народом или уступает ей место [9, с. 120].

Большинство специалистов высказываются о том, что реализация

этнокультурного компонента в системе образования способствует повышению как этнического, так и гражданского самосознания учащихся данный момент» [1, с. 172]. Более того, именно этнокультурное образование способствует гармонизации этнической и гражданской составляющей идентичности личности, обеспечивая условия для гражданской консолидации населения страны. Последняя возможна лишь на основе «формирование общих для всего населения страны ценностей. Значимое место среди них занимает ценность культурного многообразия российского государства. Восприятие России как государства, обеспечивающего развитие всех этнических культур и их духовную интеграцию в единую надэтническую общность - государственно-гражданскую нацию, является основанием формирования ценностного аспекта гражданской идентичности» [10, с. 158].

Нам представляется, что гармонизации этнического и гражданского в структуре идентичности личности может быть осуществлена через призму исторического подхода, связанного с формированием представления о собственном историческом развитии контексте национальной общероссийской истории.

На наш взгляд, развитие этнокультурного образования в стране должно опираться на формирование и трансляцию ценностей, способных стать общими для всех граждан России, независимо от их этнической и/или конфессиональной принадлежности. Создание такой системы ценностей станет основой духовной консолидации населения страны. Представляется, что такими ценностями должны стать:

- патриотизм (любовь к России, к своему народу, к своей малой родине);
- социальная солидарность (доверие к людям, к власти, к институтам гражданского общества, справедливость, эмпатия, достоинство);
- гражданственность (служение Отечеству, правовое государство, гражданская позиция, гражданский долг, свобода совести и вероисповедания).

В научном дискурсе отсутствует единое понимание данных понятий. На наш взгляд, рассматривая их как базовые ценности, способные гармонизировать этническое и гражданское самосознание личности, можно исходить из следующих интерпретаций. В рамках аксиологической парадигмы, патриотизм является как одной из базовых духовных ценностей, проявляющаяся в любви к Родине и деятельности во имя ее блага [11]. Важной составляющей солидарности выступает нормативно-ценностная и культурная идентичность граждан, а также социальные практики, связанные с самоорганизацией и взаимопомощью [12, с. 118]. Гражданственность как духовная ценность, способная консолидировать людей различных культур, включает в себя политико-правовые знания и нравственные ценности (долг, ответственность, достоинство, совесть, патриотизм, гуманность), посредством которых выстраиваются отношения между человеком, обществом и государством, ориентированные на общественное благо.

Как отмечают ученые, социальная и духовная консолидация российского общества возможна на основе восстановления «социальных

норм доверия друг к другу представителей различных социальных групп, религиозных и национальных культур» [3, с. 71].

В целом, можно констатировать, что наличие согласия и консолидации населения полиэтничных регионов в значительной степени определяется уровнем развития в обществе культуры гражданственности как основы социальной солидарности, которая выступает основой гармонизации этнического и гражданского в идентичности личности.

### **Литература**

1. *Межэтнические отношения и этнокультурное образование в регионах России / Ред. В. А. Тишков и В. В. Степанов. М.: ИЭА РАН, 2016.*
2. *Авдошкина А.В., Казачук Н.В. Поликультурное образование как часть педагогической культуры: из опыта работы образовательного учреждения // Этнокультурная деятельность в современных образовательных организациях и учреждениях культуры: опыт, проблемы, перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 25 марта 2017 г.). Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017.*
3. *Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования. 2008. № 1.*
4. *Герасимов Г.И. Парадигмальные основания типизации образования // Теория и практика общественного развития. 2010. № 1.*
5. *Солдатова Г.У. Межкультурная компетентность как интегральная характеристика личности // Поверх барьеров: человек, текст, общение. Тезисы научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения А.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2006. С. 26-29.*
6. *Горшков М.К., Тюрина И.О. Синтез этнонационального и гражданского как основа российской идентичности // Вестник РУДН. Сер. Социология. 2018. № 1. С.50-51.*
7. *Абдразакова З. Д. Формирование компетентности межкультурного общения при реализации надпредметной программы «культура народов Тюменского региона» // 23 Ершовские чтения : межвузовский сборник научных статей / Ершовские чтения, Всерос. науч.-практ. конф., Ишим. гос. пед. ин-т им. П. П. Ершова; отв. ред. Л. В. Ведерникова. Ишим, 2013. Ч. 1.*
8. *Лоренц В.В. Особенности современного образовательного процесса в условиях поликультурного, полиэтничного общества // Этнокультурная деятельность в современных образовательных организациях и учреждениях культуры: опыт, проблемы, перспективы : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 25 марта 2017 г.). Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017.*
9. *Рыжова С.В. Содержание и динамика этнической идентичности в России // Этническое и религиозное многообразие России / под ред. В.А. Тишкова, В.В. Степанова. Издание 2-е, исправленное и дополненное. М.: ИЭА РАН, 2018.*
10. *Общероссийская идентичность: незавершенный проект и новая*

повестка дня: Монография / Отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2017.

11. Лубский А.В. Гражданский патриотизм: о совместимости патриотизма и гражданственности в российском обществе // Гуманитарий Юга России. 2017. № 1.

12. Реутов Е.В. Социальная солидарность в общественном дискурсе (опыт регионального исследования) // Социологическая наука и социальная практика, 2017. Т. 5. № 3.

### **Literature**

1. *The interethnic relations and ethnocultural education in regions of the Russia* / Ed. V.A. Tishkov and V.V. Stepanov. M.: IS RAS, 2016.

2. Avdoshkina A.V., Kazachuk N.V. Polycultural education as part of pedagogical culture: from experience of educational institution // *Ethnocultural activity in the modern educational organizations and cultural institutions: experience, problems, prospects* (Moscow, on March 25, 2017). Cheboksary: Central nervous system of Interaktiv plus, 2017.

3. Asmolov A.G. Strategy of sociocultural modernization of education: on the way to overcoming crisis of identity and creation of civil society // *Issues of education*. 2008. No. 1.

4. Gerasimov of G.I. Paradigmalye of the education typification basis // *Theory and practice of social development*. 2010. No. 1.

5. Soldatova G.U. Cross-cultural competence as integrated characteristic of the personality // *Over barriers: person, text, communication. Theses of the scientific conference devoted to the 70 anniversary since the birth of A.A. Leontyev*. M.: Sense, 2006. Page 26-29.

6. Gorshkov M.K., Tyurina I. O. Synthesis ethnonational and civil as basis of the Russian identity // *RUDN Bulletin. It is gray. Sociology*. 2018. No. 1. P.50-51.

7. Abdrazakova Z. D. Formation of competence of cross-cultural communication at implementation of the nadpredmetny program "culture of the people of the Tyumen region" // *23 Yershov readings: interuniversity collection of scientific articles* / Ed. L.V. Vedernikov. Ishim, 2013. Part 1.

8. Lorentz V.V. Features of modern educational process in the conditions of polycultural, multiethnic society//*Ethnocultural activity in the modern educational organizations and cultural institutions: experience, problems, prospects* (Moscow, on March 25, 2017). Cheboksary: Central nervous system of Interaktiv plus, 2017.

9. Ryzhova S.V. Contents and dynamics of ethnic identity in Russia//*Ethnic and religious variety of Russia* / under the editorship of V.A. Tishkov, V.V. Stepanov. The edition 2 corrected and added. M.: IS RAS, 2018.

10. *All-Russian identity: incomplete project and new agenda: Monograph* / Ed. Yu.G. Volkov. Rostov-on-Don.: Fund of science and education, 2017.

11. Lubsky A.V. Civil patriotism: about compatibility of patriotism and civic consciousness in the Russian society // *The Humanist of the South of Russia*. 2017. No. 1.

12. Reutov E.V. Social solidarity in a public discourse (experience of a regional research) // *Sociological science and social practice*, 2017. Т. 5. No. 3.

