

УДК 316.4

Борцов Юрий Сергеевич

доктор социологических наук

ybortsov@mail.ru

Uriy S. Bortsov

doctor of sociological Sciences

ybortsov@mail.ru

**Социализация детей в нуклеарных семьях:
проблемы внутрисемейной коммуникации**

**Socialization of children in nuclear families:
problems of intra-family communication**

***Аннотация.** Актуальность исследования проблем социализации в семье подчеркивается ее особенной ролью в формировании как общих основ социальной жизни, так и восприятия детьми базовых регулятивных элементов культуры – норм, ценностей, ролей, стереотипов, традиций. Целью исследования в статье является анализ потенциальной возможности нуклеарной семьи осуществлять социализацию детей. Объектом исследования выступает нуклеарная семья. В качестве предмета следует рассматривать проблемы социализации, порождаемые специфическими особенностями нуклеарных семей. По нашему мнению, нуклеарная семья обладает некоторыми уязвимыми характеристиками в плане реализации задач социализации детей. В первую очередь это касается неполных семей и семей, расположенных вдалеке от крупных городов.*

***Ключевые слова:** семья, нуклеарная семья, социализация, функции, деформации, ответственность, ценности.*

***Abstract.** Actuality of research of problems of socialization in the family underscores her special role in shaping how the General principles of social life and the perception of children of the basic regulatory elements of culture – norms, values, roles, stereotypes, traditions. The aim of the study the article is to analyze the potential of the nuclear family to carry out socialization of children. The object of research is the nuclear family. The subject should consider the problems of socialization caused by the specific characteristics of nuclear families. In our opinion, the nuclear family has some vulnerable characteristics in terms of implementation of the tasks of socialization of children. First of all it concerns of single-parent families and families that are located far from major cities.*

***Key words:** family, nuclear family, socialization, function, strain, responsibility, values.*

Семья, согласно классическому определению А.Г. Харчева, – это социальный институт и, одновременно, малая социальная группа, объединенная кровным родством, совместным ведением хозяйства и взаимной моральной

ответственностью [1]. Историческая эволюция форм семейной жизни имеет общее магистральное движение от крупных семейных групп к их постепенному уменьшению за счет отпадения определенной группы родственников. Это, в свою очередь, вело к сужению круга лиц, ведущих совместное хозяйство в рамках малой социальной группы, а также обладающих моральной ответственностью друг перед другом. Семья постепенно прошла ряд эволюционных трансформаций, в результате которых сменились промискуитет, пуналуальная, синдиасмическая формы брака, подготовившие образование моногамии, как наиболее типичной семьи для земледельческих народов.

Моногамный брак на первых этапах своего существования был легитимным основанием для расширенной, многопоколенной семьи, оправданной с точки зрения закономерностей хозяйственной жизни аграрного общества. Семья представляла собой разновидность общины, во многом ведшей замкнутый образ экономической и культурной жизни.

Однако с момента перехода к индустриальной стадии развития социума экономическая детерминация в крупных семейных группах потеряла необходимость. Городскому образу жизни, связанному со скоплением населения на ограниченных участках, в большей степени подходили малые по размеру семьи, где основным кормильцем мог быть один человек (мужчина), занятый на производстве вне дома. Для ведения домашнего хозяйства большого числа рабочих рук уже не требовалось. Постепенно это стало приводить вначале к появлению, а затем и всё большему распространению, нуклеарной (от лат. *nucleus* – ядро) формы семьи.

Б.М. Бид-Бад и С.Н. Гавров полагают, что в современном обществе "наиболее распространенным типом в ареале христианской/постхристианской цивилизации является простая (нуклеарная) семья, представляющая собой супружескую пару с детьми, не состоящими в браке" [2]. Итак, нуклеарная семья по своей сути является двухпоколенной родительской, где последние выполняют роль некоего ядра, вокруг которого располагаются их несовершеннолетние (как правило) дети.

По мнению Дж. П. Мердока, в нуклеарной семье и конституирующих ее отношениях можно выделить структурно связанные воедино четыре функции, чрезвычайно значимые для всей общественной жизни человека: сексуальную, экономическую, репродуктивную и образовательную. Не обеспечив осуществление первой и третьей функций, общество вымрет; без второй прекратится сама жизнь ее членов; без четвертой функции исчезнет культура. Колоссальная социальная значимость нуклеарной семьи и базовая причина ее универсальности начинают выявляться, таким образом, все более и более отчетливо. Различные институты и отношения за пределами семьи могут, конечно же, принимать участие в выполнении любой из описанных выше функций, но никогда не смогут заменить собой семью [3].

В самом деле, в общественной мысли, начиная с XV века, появляются разного рода теории об отмирании семьи, как социального института и малой группы. Идеологическим фоном для подобного рода воззрений становятся в основном концепции леворадикального толка, ориентированные на замену

семьи либо самим обществом, либо – государством. Надо заметить, что практика еще не подтвердила успешную применимость подобного рода идей. Даже в первом в мире коммунистическом государстве, СССР, несмотря на популярные в начале 20-х годов XX века социальные течения об упразднении семьи, последнее так и не произошло. Оказались лишь частично ужатými некоторые из ее функций.

Наиболее широкий спектр замещения был связан с функцией социализаторской. Считалось, что общество и государство в лице специально обученных профессионалов более успешно справится с передачей культурного опыта, чем родители, занятые на производстве и не обладающие нужными знаниями и качествами. Советской школе удалось достичь на этом поприще успехов определенного рода. В то же время, их значимость официальной пропагандой была явно преувеличена. Исследования социологов, проведенные в 1970-1980-е годы, показали, что новое поколение, проживающее в Советском Союзе, переживало те же самые проблемы, которые были у его сверстников в западных странах. А распад советской системы образования резко актуализировал роль функции социализации примирительно к самой семье.

Здесь очень важно обратить внимание на два важных аспекта. Во-первых, социализация в традиционном обществе была облегчена тем, что в ее процессе подрастающему поколению предлагались ясные, императивные образцы для подражания, что в значительной степени облегчало передачу и восприятие культурного опыта. Во-вторых, родители во все времена были заняты хозяйственной деятельностью, поэтому их роль в традиционном обществе дублировалась бабушками и дедушками (родителями родителей), соседями, старшими братьями и сестрами. Поскольку процесс воспитания в те времена был несложен и методически реализовывался через давление авторитета старших, то успешность его из-за столь большого количества агентов социализации была практически гарантированной [4].

Между тем, в настоящее время социализация, как процесс, имеет значительно более многомерный характер, что порождает многогранный комплекс разного рода проблем, ему сопутствующих. Прежде всего, можно говорить об отсутствии возможности компенсировать родительское "недовоспитание" из-за хозяйственной занятости. Поскольку семьи сейчас, как мы уже сказали, в основном нуклеарные, то возможности старшего поколения оказывать содействие в социализации крайне ограничены. Роль "соседей" и вовсе сведена практически к нулю, особенно в городах. На старших детей также трудно полагаться, так как разница в возрасте чаще всего между ними недостаточна для осуществления воспитания. Кроме того, многие семьи существуют в качестве однодетных. Да и при наличии двух-трех детей не снимается ответственность в социализации первенцев, которым еще самим необходимо вырасти, прежде чем они начнут оказывать помощь своим родителям в виде потенциальных воспитателей.

Таким образом, можно высказать гипотезу об уязвимости нуклеарных семей с позиции их способности качественно реализовывать социализаторскую функцию. Так ли это? Попробуем разобраться с этим вопросом, опираясь на

материалы эмпирического исследования, которое осуществлялось в Ростовской области на базе института социологии и регионоведения Южного федерального университета с сентября 2014 по апрель 2015 годов по теме "Семья и семейные отношения в современной России".

Начнем наш анализ с самого общего вопроса о том "Как часто Вы проводите досуг в кругу семьи?". 63,7% респондентов выбрали вариант "почти каждый день", 19,2% – "1-2 раза в неделю", 7,1% – "реже, чем раз в неделю" и 6,2% – "практически не бываем вместе из-за занятости". Из этих общих цифр видно, что ситуация в целом является благополучной. Однако их качественный анализ показывает ряд неблагоприятных тенденций. Самые худшие показатели оказались в семьях, удаленных от областного центра, а также в неполных семьях. В первом случае речь идет о проблемах регионального рынка труда, из-за ограниченных возможностей которого многие родители вынуждены уезжать в крупные города в поисках работы. Во втором, о чрезмерной занятости одиноких матерей, у которых не хватает времени на самое минимальное общение со своими детьми.

Результаты иного характера мы получаем при анализе ответов на вопрос о том "Есть ли у Вас совместные интересы с членами Вашей семьи?".

Табл. 1.
Есть ли у Вас совместные хобби, интересы с членами Вашей семьи? (в %)

Да	Нет	Затрудняюсь ответить
35,5	24,7	49,8

Из таблицы 1 видно, что лишь треть респондентов дали положительный ответ. При этом четверть указали на отсутствие общих интересов и половина просто затруднились в своих оценках. Варианты выбора по указанному вопросу для положительно ответивших предполагали, чтобы респондент уточнил в открытом вопросе анкеты, какие конкретно совместные "хобби" имеются у них в семье. Однако в большинстве своем эта возможность была проигнорирована, а из тех, кто конкретизировал, в основном указывалось на совместный просмотр фильмов после работы (учебы). С этой точки зрения можно говорить о неопределенности в проведении досуга, неразвитости совместного времяпрепровождения.

Крайне важным мы считаем вопрос о характере совместного проводимого времени.

Табл. 2.
Что делает Ваша семья, собравшись вместе? (в %)

Обсуждает вопросы учебы детей	Занимаются семейно-бытовыми	Работает на приусадебном участке	Вместе проводят досуг, смотрят ТВ	Делятся впечатлениями о	Вместе собираются крайне редко

	м трудом			прожи том дне	
11,8	44,1	11,8	58,1	47,3	6,9

На основании полученных результатов можно сделать вывод о том, что наименее благоприятный для семейной коммуникации вопрос, расположенный в последней колонке таблицы, респондентами выбирался крайне редко. Всего 6.9% выборов. Внушает уважение показатель, в соответствии с которым 47,3% удостоился выбор опции "делится впечатлениями о прожитом дне". К сожалению, качественных уточнений для этого варианта в анкете было не предусмотрено. Поэтому мы не можем сказать, насколько интенсивно происходит этот обмен "впечатлениями". Идет ли речь дежурных вопросах, временная интенсивность которых измеряется несколькими минутами или же здесь предполагается продолжительная беседа, сказать наверняка затруднительно. Поэтому будем данные цифры воспринимать в качестве формального результата. Также положительно можно оценить то, что во многих семьях родители стараются приучать детей к совместному физическому труду. Правда, в крупных и средних городах этот показатель существенно уменьшается. Более частый выбор делался в сельских поселениях Ростовской области (что, в общем-то, понятно) и малых городах, где по традиции многие из горожан имеют приусадебные участки в силу широкого распространения частного сектора или дачи, обладание которыми предполагает высокую степень интенсивности огороднического труда. Что касается ведения домашнего хозяйства, то женщины, как следует из результатов проведенного исследования, значительно чаще предпочитают привлекать к нему своих мужей, чем детей.

Интересные результаты были получены при ответе на вопрос о приоритетности воспитания детей со стороны школы или семьи.

Табл. 3
Кто, по Вашему мнению, должен в основном заниматься воспитанием детей – семья или школа? (в %)

Тип семьи	Семья	Школа и семья совместно	Школа	Затрудняюсь ответить
законный брак	40,3	59,1	0,0	0,6
одинокая мать	27,5	66,2	2,1	4,2

Конечно, данная проблема нуждается в качественном анализе. Мы здесь даем лишь ориентир, в соответствии с которым большая часть родителей возлагает большие надежды на социализацию в школе. В принципе, с точки зрения здравого смысла и функциональной направленности школы, мы были

бы готовы согласиться со вторым вариантом ответа. В самом деле, школа, также как и семья, должны быть равно ответственны за результат воспитания детей. Хотя бы потому, что учителя порой видят детей чаще, чем их родители. Однако одно дело здравый смысл и идеальная схема функций школы, и совсем иное – реальность. Трудно рассчитывать на то, что в школе в наше время действительно происходит воспитание детей. Как бы ни хотелось родителям, в том числе одиноким матерям, но, главным образом, именно они в наше время и в наших условиях влияют на становление личности ребенка. И переложение этой ответственности в данном случае является свидетельством того, что родители не справляются со своими обязанностями и наивно пытаются найти решение проблемы где-то на стороне.

Результаты проведенного исследования позволяют нам сделать следующие выводы. В основе своей современные нуклеарные семьи являются детоцентристскими. Значительная часть респондентов в своих ответах ориентирована на выбор семейных, а не профессиональных ценностей. В связи с этим, и специально детям уделяется повышенное внимание. Родители осознают свою ответственность за воспитание детей. В семьях четко осознается необходимость оказания детям помощи в учебной и хозяйственной деятельности с акцентом на совместное участие с родителями, есть потребность в проведении общего досуга, присутствует понимание необходимости знать индивидуальные интересы и хобби детей. В то же время, в нуклеарных семьях потенциально закладываются многочисленные проблемы социализации, обусловленные общей нехваткой времени у родителей для более акцентированного участия в социализации детей. В итоге, это нередко приводит к дефектам социализации, особенно в отношении тех респондентов, которые живут далеко от крупных и средних городов и, в особенности, в неполных семьях.

Литература:

1. Харчев А.Г. *Брак и семья в СССР. Опыт социологического исследования.* М., 1979. 465 с.

2. Бим-Бад Б.М., Гавров С.Н. *Модернизация института семьи: макросоциологический, экономический и антрополого-педагогический анализ. Монография.* М.: Интеллектуальная книга, 2010. 365 с.

3. Мердок Дж. П. *Социальная структура.* М.: ОГИ, 2003.

4. Ковалев В.В., Сажина Л.В. *Гендерные стереотипы профессиональной занятости и их влияние на характер коммуникации в семье / Фундаментальные и прикладные науки сегодня. Материалы V международной научно-практической конференции. 30-31 марта 2015 г. Том 2. North Charleston, USA.* С. 62-64.

Literature:

1. Harchev A. G. *Marriage and family in the Soviet Union. Experience of sociological research.* M., 1979. 465 p.

2. Bim-Bad B. M., Gavra S. N. *Modernization of the family institution: macro-sociological, economic and anthropological-pedagogical analysis. Monograph.* M.: Intelligent book, 2010. 365 p.

3. Merdock John. P. *Social structure*. M.: OGI, 2003.

4. Kovalev V. V., Sazhin, L. V. *Gender stereotypes are employed, and their impact on the nature of communication in the family / Fundamental and applied Sciences today. Materials of V international scientific-practical conference. 30-31 March 2015, Volume 2. North Charleston, USA. Pp. 62-64.*