

УДК 340

Васильева Яна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент,
Иркутский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации
consul50@mail.ru

Yana Yu. Vasilieva

candidate of law, associate Professor,
Irkutsk law Institute (branch) University of the Prosecutor's office
Russian Federation
consul50@mail.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ КРАТНОГО ШТРАФА ПО ДЕЛАМ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

CURRENT PROBLEMS OF APPOINTMENT AND EXECUTION OF MULTIPLE FINE IN CASES OF CORRUPTION CRIMES

***Аннотация:** В статье рассматривается проблематика назначения кратного штрафа как вида уголовного наказания по делам, связанным с коррупционными преступлениями. Изучаются меры по совершенствованию правоприменительной практики по назначению и исполнению назначенного судом данного вида наказания. Автором анализируется замена лишением свободы штрафа в случае злостного уклонения от его уплаты как один из эффективных способов борьбы с коррупционными преступлениями в России.*

***Ключевые слова:** штраф, кратный способ исчисления, взяточничество, коррупционные преступления, назначение наказания, замена штрафа, борьба с коррупционерами, противодействие коррупции.*

***Annotation:** The article deals with the problem of assigning a multiple fine as a type of criminal punishment in cases related to corruption crimes. Measures are being studied to improve law enforcement practice for the purpose and execution of this type of punishment imposed by the court. The author analyzes the replacement of a fine with imprisonment in the case of malicious evasion of its payment as one of the effective ways to combat corruption crimes in Russia.*

***Keywords:** fine, multiple method of calculation, bribery, corruption crimes, sentencing, replacement of the fine, fight against corrupt officials, anti-corruption.*

В связи с принятием Национального плана противодействия коррупции на 2018-2020 годы, утвержденного Указом Президента России от 26.08.2018 № 378, которым предусмотрен ряд мер, направленных на совершенствование нормативно-правовой базы в данной сфере, актуальной в настоящее время остаётся проблема назначения справедливого уголовного наказания в виде

кратного штрафа лицам, осужденным за коррупционные преступления, а также его исполнения.

Возникает вопрос, каких целей хотел достичь законодатель, введя в действующее законодательство «кратный штраф»?

Обратившись к истории отечественного уголовного права, мы видим, что в нашей стране и до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) 13.11.1996 года штраф являлся одним из распространенных видов наказания.

В соответствии со ст. 44 действующего Уголовного Кодекса РФ штраф является видом уголовного наказания, с которого начинается так называемая «лестница» наказаний. Известнейший русский ученый-юрист Н.С. Таганцев называл систему наказаний, закрепленную в законе, «лестницей наказаний» [1, с.124], значительно облегчавшей суду выбор предусмотренных законодателем наказаний. Безусловно, штраф является уголовным наказанием имущественного характера, которое должным образом может скорректировать поведение лиц, склонных к совершению преступлений коррупционной направленности. И до введения понятия «кратный штраф» сам по себе штраф считался одним из самых мягких видов наказания. Он назначается в качестве основного и в качестве дополнительного наказания. Уровень назначения штрафа, в определенной мере всегда находится в зависимости от социально-экономических условий жизни людей и их платежеспособности, а в ряде случаев и от характера совершенного преступления [2, с.10].

Возможности применения штрафа как вида уголовного наказания позволяют достаточно эффективно усилить борьбу с преступностью.

В 2010 году был принят закон, предусматривающий кратные штрафы за взятки и коммерческий подкуп. Законодатель установил штраф от 25 тысяч до 500 миллионов рублей за взяточничество с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Первоначально предполагалось, что система кратных штрафов будет эффективным средством борьбы против мелких взяточников, поскольку максимальный штраф в 100 раз превышал сумму взятки.

Однако, уже через год Председатель Верховного Суда РФ В.М.Лебедев в интервью, опубликованном в газете «Коммерсант», отмечал, что «в 2011 году штраф как основное наказание по уголовным делам был назначен почти 120 000 осужденных на общую сумму 1,826 миллиарда рублей, из нее не было исполнено наказаний на сумму 1,161 миллиарда рублей, или 63,6%. Судебные приставы-исполнители обратились в суды с требованием о замене штрафа лишением свободы в отношении каждого второго осужденного к штрафу за взяточничество. Суды удовлетворили примерно четверть таких обращений. По-видимому, людям просто нечем платить назначенные судами штрафы» [3].

Мероприятия, предусмотренные Национальным планом противодействия коррупции на 2018–2020 годы, направлены на решение таких основных задач по борьбе с коррупционерами как систематизация и актуализация нормативно-правовой базы по вопросам противодействия коррупции, устранение пробелов и

противоречий в правовом регулировании в области противодействия коррупции. Так, в пункте 38 Плана Верховному Суду Российской Федерации рекомендовано подготовить обзоры судебной практики по уголовным делам, в ходе которых рассматриваются ходатайства следователей следственных органов о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) «Наложение ареста на имущество».

В частях 1, 2, 7 статьи 115 УПК РФ законодателем предусмотрен механизм наложение ареста на имущество коррупционеров, за счёт которого возможно взыскание штрафа. То есть для обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа следователь либо дознаватель в установленном порядке возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого. Суд, рассматривая ходатайство должен установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом (ч. 1 ст.115 УПК РФ). Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение (ч. 2 ст.115 УПК РФ). При наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест (ч. 7 ст.115 УПК РФ).

Такая же позиция о необходимости реального взыскания предметов преступной деятельности содержится и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве». В пункте 4 Постановления разъяснено, что по делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп, в том числе в случаях, когда они освобождены от уголовной ответственности на основании соответственно примечания к статье 291 УК РФ, примечания к статье 291² УК РФ или пункта 2 примечаний к статье 204 УК РФ, примечания к статье 204² УК РФ.

Поскольку уголовная политика нашего государства направлена на усиление уголовной ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности путём назначения кратного взятке или сумме коммерческого подкупа штрафа, то в итоге, получается достаточно жёсткое наказание для осуждённых за такие деяния.

При этом, судами в полной мере должно учитываться указание Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данное в п. 36 Постановления от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (далее – Постановление № 24). В этом пункте обращено внимание судей на необходимость исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания лицам, совершившим

коррупционные преступления с использованием своего служебного положения [4, с.5]. При оценке степени общественной опасности содеянного рекомендовано учитывать содержание мотивов и целей, значимость обязанностей, которые были нарушены, продолжительность преступных действий (бездействия), характер и тяжесть причиненного вреда, а также другие фактические обстоятельства и данные о личности виновного.

Важный аспект назначения наказания по уголовным делам данной категории разъяснён и в п. 36.1 Постановления № 24: при разрешении вопроса о том, какое наказание должно быть назначено осужденному, совершившему коррупционное преступление, в случае наличия в санкции статьи наказания в виде штрафа, суду необходимо обсуждать *возможность его исполнения* (курсив мой – Я.В.). Таким образом, уже на стадии назначения наказания, при выборе штрафа в качестве вида наказания, если он (штраф) содержится в санкции статьи, по которой виновное лицо привлечено к ответственности, суд должен обсудить реальную возможность осуждённого его исполнить.

Назначая штраф, определяя его размер и решая вопрос о рассрочке его выплаты, необходимо учитывать не только тяжесть совершенного преступления, но и имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ). В этих целях следует иметь в виду наличие или отсутствие у осужденного основного места работы, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п. Следовательно, при рассмотрении вышеуказанных вопросов имеется в виду именно реальная возможность исполнения штрафа осуждённым.

Идея же стимулирования добровольной уплаты кратных штрафов за коррупционные преступления законодателем была реализована в Федеральном законе от 04.05.2011 № 97 – ФЗ при построении санкций за взяточничество.

Вместе с тем, в ходе правоприменения суды пришли к выводу, что реализация этой идеи возможна лишь при неотвратимости замены кратного штрафа лишением свободы на определённый срок в случае злостного уклонения от его уплаты.

Если проанализировать за последние пять лет статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по лицам, осуждённым, к примеру, по ч. 3 ст. 290 УК РФ, можно проследить соотношение видов наказаний, самых часто применяемых за совершение этих преступлений. Так, в 2015 году всего осуждено 1 038 лиц, из них к реальному лишению свободы – 144, к условному лишению свободы – 289, к штрафу – 603. В 2016 году всего осуждено 753 лиц, из них к реальному лишению свободы – 128, к условному лишению свободы – 177, к штрафу – 446. В 2017 году всего осуждено – 403 лиц, из них к реальному лишению свободы – 103, к условному лишению свободы – 180, к штрафу – 120. В 2018 году всего осуждено – 463 лиц, из них к реальному лишению свободы – 124, к условному лишению свободы – 206, к штрафу – 131. В 1 полугодии 2019 года всего осуждено – 223 лиц, из них к реальному лишению свободы – 69, к условному лишению свободы – 106, к штрафу – 48[5].

Таким образом, из вышеприведенных данных видно, что только в 2015 и 2016 годах штраф применялся чаще, чем лишение свободы (реальное или условное), и, следовательно, тем самым штраф фактически в определённом смысле заменил условное лишение свободы, а в 2017-2018 годах и в 1-ом полугодии 2019 года судами Российской Федерации уже чаще применялось в качестве вида наказания за данные преступления лишение свободы с применением ст. 73 УК РФ.

Следует отметить, что в настоящее время суды чаще стали заменять лишением свободы штраф в случае злостного уклонения от его уплаты. Отметим, что первым взяточником, который не смог уплатить государству назначенный ему приговором суда кратный штраф, стал бывший глава Вернеуслонского района Республики Татарстан Александр Тимофеев. В 2012 году Тимофеев осуждён за взятку в сумме 5 миллионов рублей к штрафу в 300 миллионов рублей. Осуждённый уплатил только часть этой суммы. Тогда штраф ему суд заменил лишением свободы сроком на 4 года. В колонии, где Тимофеев работал заведующим библиотекой он, получив 14 поощрений, был освобождён условно досрочно в 2015 году [6].

А бывший губернатор Кировской области Никита Белых, который отбывает в настоящее время лишение свободы сроком 8 лет в колонии строгого режима со штрафом в 48,2 миллиона рублей, выплачивает ежемесячно 4 800 рублей из своей заработной платы библиотекаря в счёт погашения государству указанной суммы штрафа. В апреле текущего года ему было отказано в отсрочке на 5 лет выплаты штрафа. И имущества, на которое может быть обращено взыскание, у него фактически нет. Поэтому уплатить назначенный судом кратный штраф этому осужденному не представляется возможным.

Приведенные примеры наглядно показывают, как работает в современных условиях уголовное законодательство о кратных штрафах в отношении коррупционеров.

Учитывая изложенное, полагаю необходимым корректировать не только санкции статей о преступлениях коррупционной направленности, но и уголовно-исполнительное законодательство в целях более эффективного противодействия коррупции в нашей стране. Представляется, что Прокуратуре Российской Федерации совместно с Верховным Судом Российской Федерации нужно активнее работать с Федеральной службой судебных приставов России по совершенствованию предпринимаемых ими мер по исполнению такого уголовного наказания как штраф.

Литература:

- 1. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Тула, 2001. Т. 2. 360 с.*
- 2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2010. 458 с.*
- 3. Газета Коммерсантъ: официальный сайт. – URL : <https://www.kommersant.ru/doc/2092193> (дата обращения: 09.06.2020).*
- 4. Российская газета. № 154. 17.07.2013.*

5. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. – URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 09.06.2020).

6. Аргументы и факты : официальный сайт – URL : <https://aif.ru/> (дата обращения: 07.06.2020).

Literature:

1. Tagantsev N. S. *Russian criminal law. The General part.* Tula, 2001. Vol. 2. 360 p.

2. *Comment to the Criminal code of the Russian Federation / ed. by A.V. Brilliantov.* M., 2010. 458 p.

3. *Kommersant Newspaper: official website.* - URL : <https://www.kommersant.ru/doc/2092193> (accessed: 09.06.2020).

4. *Russian newspaper.* No. 154. 17.07.2013.

5. *Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation: official website.* - URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (accessed: 09.06.2020).

6. *Arguments and facts: official website*-URL : <https://aif.ru/> (accessed: 07.06.2020).