

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-1-25>

УДК 316



Attribution

cc by

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Орлова С.Ю.

Российский государственный университет нефти и газа

(национальный исследовательский университет) имени И. М. Губкина, <https://orcid.org/0009-0004-6934-4669>

Аннотация. Предметом исследования в статье является институциональное доверие. Рассмотрены исторические особенности формирования доверия. Проанализированы работы философов, социологов, психологов, рассматривавших природу и роль доверия на различных исторических уровнях, а также актуальность этих исследований в современном мире. Феномен «Доверия» является междисциплинарным феноменом, включающим социологические, политические, экономические, психологические и другие аспекты. В статье рассмотрены концепции доверия, включая философские, психологические, политические, экономические аспекты. Доверие в обществе значительно зависит от оценки населением социальных процессов, эффективности институтов и соответствии их нормативным положениям, экономической и политической стабильности. В условиях глобализации, техногенного развития и мировых конфликтов институциональное доверие является феноменом, в значительной мере оказывающим влияние на межличностные и на общественные отношения.

Ключевые слова: институциональное доверие, общество, межличностные отношения, социальные процессы, политика, экономика.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

INSTITUTIONAL TRUST IN MODERN SOCIETY

Sofia Yu. Orlova

Candidate of the Department of Philosophy and Socio-Political Technologies,

Russian State University Oil and Gas (NRU) named after I.M. Gubkin

Abstract. The subject of the research in the article is institutional trust. The historical features of the formation of trust are considered. The work of scientists, philosophers, sociologists, psychologists, who considered the nature and role of trust at various historical levels, as well as the relevance of these studies in the modern world, is analyzed. The phenomenon of "Trust" is an interdisciplinary phenomenon that includes sociological, political, economic, psychological and other aspects. The article examines the concepts of trust, including philosophical, psychological, political, and economic aspects. Trust in society significantly depends on the public's assessment of social processes, the effectiveness of institutions and their compliance with regulatory provisions, economic and political stability. In the context of globalization, technological development and global conflicts, institutional trust is a phenomenon that significantly affects interpersonal and social relations.

Keywords: institutional trust, society, interpersonal relations, social processes, politics, economics.

Funding: Independent work.

Введение.

В последние 3 года мир столкнулся с потрясениями, аналогов которым не было в истории человечества. В условиях современной нестабильности в обществе на разных уровнях, межгосударственных конфликтов и пандемии COVID-19 изучение феномена доверия приобретает значительную актуальность.

Личная безопасность индивидов и безопасность на уровне государств предполагает выстраивание отношений на основе доверия, исходя из уверенности, что противоположная сторона будет соблюдать нормы безопасности такие же, которые соблюдаются ими. Даже при наличии гарантий в виде договоров и других документов, роль доверия не уменьшается, т.к. у сторон должна быть уверенность в их обоюдном соблюдении.

В основе доверия лежат как индивидуальные психологические особенности, так и личный опыт. Доверие играет большую роль в психологическом состоянии общества и межличностных отношениях, оказывает влияние на разобщенность и одиночество. В рамках изучения доверия в широком контексте, его роли в обществе, важное значение приобретает исторический анализ изучения феномена, а также роли доверия в различных аспектах общественной жизни в различные исторические периоды. Ученые, изучающие феномен доверия, отмечают роль опыта в его формировании.

Результаты.

Изучение работ философов, социологов, психологов, рассматривавших природу и роль доверия на различных уровнях – от личностного до общественного в разные исторические периоды, свидетельствует об актуальности этих исследований в современном мире.

Первые упоминания о доверии встречаются в трудах древних философов Гомера, Гесиода, Фалеса Милетского. В 5 - 4 вв. до нашей эры попытки осмысления феномена доверия встречаются в трудах древнегреческих философов Демокрита, Зенона и Платона. Древними учеными доверие рассматривалось с разных позиций: доверие к себе, своим ощущениям, своим возможностям, межличностное доверие, доверие к власти, научным воззрениям, религии.

В основе средневековой философии лежали религиозные догмы христианства, иудаизма и ислама. В связи с этим, концепция доверия, в первую очередь, рассматривалась как доверие к богу.

Философ периода Позднего Возрождения Фрэнсис Бэкон изучал доверие к источникам знаний: доверие к своему восприятию, опыту и знанию, а также доверие к другим источникам: авторитетам, науке, включая научные труды, открытия, доказательства.

К философским воззрениям концепции доверия в период Нового времени относятся работы Д. Локка, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо, Р. Эмерсона, Г. Зиммеля и Ф. Тенниса, в которых доверие кроме личностных аспектов рассматривалось в социальном и политическом аспектах – доверие к государству и власти.

Для Новейшего времени концепция доверия приобретает широкий разносторонний характер. Роль доверия становится важным феноменом в экономической сфере взаимоотношений, позволяющей строить партнерские отношения на взаимовыгодной основе. В условиях развития гражданского общества особое значение приобретает

доверие к государству и власти. Демократизация общества, сопровождалась изучением роли феноменов доверия и недоверия в политической и социальной сферах. В то же время, доверие на уровне субъектов также находится в сфере интересов исследователей.

В 20-м столетии феномен доверия становится объектом активного изучения в области психологии. Доверие к себе и доверие межличностное определяют коммуникативное взаимодействие объектов. Не менее важными являются вопросы изучения доверия в области этических и правовых аспектов.

Феномен доверия в социологии рассматривался видными учеными: Э. Дюркгеймом, Т. Парсонсом, Р. Дарендорфом, П. Штомпка, Ф. Фукуяма и др. [1-5]. История представлений об устройстве общества и роли доверия прошла путь от утопических теорий до современных концепций функционирования общества в условиях глобализации.

Одним из первых социологов, анализировавший феномен доверия является Огюст Конт, который разработал утопическую модель общества, основанную на морально-нравственных принципах. Ключевые позиции в формировании этой модели общества занимало доверие и «инстинкт всеобщей солидарности», на которых строилось поддержание социального порядка. О. Конт считал, что развитию общества будет способствовать доверие между пролетариатом и правящим классом [6].

Объектом изучения английского социолога Г. Спенсера являлось доверие в условиях «военного общества», соответствующее определение, которому он дал из-за функционирования по аналогии с армией. В данном случае, как он считал, в основе управления государством должно находиться доверие к его руководителю. По аналогии с армией, полное доверие к командиру является залогом военных побед, а доверие подчиненных должно поддерживаться постоянным чувством опасности и готовностью к военным действиям.

Таким образом, общественные отношения должны строиться на чувственной и эмоциональной сферах, которые постоянно должны стимулироваться для поддержания доверия [7].

Э. Дюркгейм считал, что в основе организации общества должно находиться доверие не к управляющей личности/личностям, а доверие к социальным институтам. Потеря доверия социальных групп к институтам управления приводит к социальной напряженности и беспорядкам [1].

Современный американский социолог Ф. Фукуяма в своей концепции доверия объединил представления о доверии своих предшественников. В его работах доверие рассматривается, как «ключевая характеристика развитого человеческого общества, проявляющаяся как на индивидуальном уровне, так и на уровне социальном (доверие к общественным институтам и государству в целом)». Доверие является объединяющим фактором в коллективах, позволяющем эффективно направлять свои усилия ради достижения единой цели».

Таким образом доверие может рассматриваться, как социальный капитал, значимость которого превосходит рыночные принципы [5].

Польский социолог П. Штомпка, подчеркивая важность доверия в современном обществе, выделил ряд особенностей современности:

1. Активная позиция людей способна значимо влиять на настоящее и будущее общества, что повышает роль социально-политической активности людей.

2. В современном мире растет взаимозависимость между его структурами, что обуславливает необходимость сотрудничества.

3. В современном мире растет значимость масштабных угроз и катастроф, что повышает роль взаимодействия по контролю за возможными угрозами и противодействию им.

4. Современный уровень науки открывает широкие возможности масштабного воздействия на различные сферы жизни, что обуславливает необходимость взаимодействия для возможности контроля и прогнозирования.

5. Отдельные области социальной сферы стали недоступными для большинства людей, что нарушает принципы демократии в обществе.

6. Снижается открытость принятия решений, что, в свою очередь, снижает доверие к институтам власти.

7. Увеличивается количество эмигрантов и приезжих, что повышает напряженность в обществе негативно влияя на доверие.

Таким образом современное общество находится в состоянии непредсказуемости и неконтролируемости. Выходом из данной ситуации является доверие, позволяющее действовать в условиях неопределенности и существующих рисков. Доверие по Штомпке - «ожидание благоприятных, выгодных для меня действий со стороны партнеров по взаимодействию или связанных системой социальных отношений» [4].

Немецкий социолог Ульрих Бек рассматривал доверие на уровне общества. Он обращал

внимание на то, что разрыв между скоростью научного прогресса, развитием информационных технологий, глобализации общества, с одной стороны, и социокультурной трансформацией общества, с другой, приводит к социальным разрывам и потрясениям. Неопределенность социальных изменений в современном обществе приводит к формированию многочисленных рисков, которые негативно влияют на доверие к информации и институтам, порождая неуверенность на различных уровнях в правильности принятия решений. В данной ситуации именно доверие позволяет преодолевать сомнения и социальную неопределенность, способствует конструктивному диалогу, позволяет приступить к действию [8].

Н. Луман рассматривал доверие в условиях роста социальных рисков в эпоху глобализации как фактор, позволяющий преодолеть эти риски. Наряду с феноменом доверия, он анализировал понятия веры и недоверия. В своих работах он подчеркивал необходимость межличностного доверия, доверия в социальных группах и доверия к социальным институтам. Необходимость повышения роли доверия он связывал с наступлением эпохи индустриализации и ростом социальной дифференциации [9].

Современная жизнедеятельность людей неразрывно связана с экономикой и управлением. Изучение роли доверия в экономической сфере исторически предшествовало социологическим исследованиям. Доверие в экономике имеет определяющую роль при поиске партнера для сотрудничества, заключении соглашения, обеспечении обязательств по контракту.

Ф. Фукуяма, подчеркивая значение доверия в экономике, писал: «Одним из главных уроков изучения экономической жизни является то, что благополучие страны, а также ее состязательная способность на фоне других стран определяются одной универсальной культурной характеристикой – присущим ее обществу уровнем доверия».

Организации, обладающие большим доверием, имеют преимущества в экономической сфере. В тоже время, на примере государств можно наблюдать, что в странах с высоким уровнем доверия, таких, как США, Япония, страны Скандинавии, Китай имеет место более высокий уровень экономики. Актуальность доверия в экономике увеличилась с развитием банковского дела и денежной системы. В укреплении доверия в этих сферах значительную роль играет государство, как гарант денежных систем, ценных бумаг и драгоценных металлов. Институт власти имеет

возможность влияния на уровень процентов по вкладам, уровень зарплат, стоимость коммунальных услуг, потребительской корзины.

В рыночной экономике выделяют три категории экономических субъектов: Население – Бизнес – Власть. В этой цепочке уровень доверия к власти имеет первостепенное значение как к гаранту стабильности экономических отношений. Важность доверия населения к экономическим институтам подтверждается наличием механизмов его оценки в виде индексов. Во многих странах Европы, а также в США и Японии на основе опроса населения рассчитывается индекс доверия потребителей. Уровень этого индекса влияет на биржевые курсы. Аналогично значимым является индекс делового доверия, принятый в Еврозоне.

В России, например, Альфа-Банк, для оценки доверия инвесторов использует показатель доверия фондового рынка, показатель доверия иностранных инвесторов и показатель доверия к экономике [10].

Доверительные отношения в сфере управления являются необходимым условием для эффективного взаимодействия, «позволяя осуществлять властные полномочия легитимно». Доверие в управлении неразрывно связано с авторитетом руководителя. Наибольшая реализация доверия в сфере управления связана с выборным характером управленческих структур. В этом случае население изначально осуществляет свой выбор на основании доверия и с учетом профессионализма, авторитета и других качеств потенциального руководителя.

По мнению М. Вебера, доверие неотрывно связано с феноменом харизматического авторитета руководителя. В тоже время легитимное управление, основанное на делегировании управленческих полномочий на основе выборов, может уступать назначению чиновников. Примером может служить выборность претендентов на основе их популистских лозунгов [11].

Экономика и управление касаются всех сфер жизнедеятельности современного человека и современного общества. Исторически даже на уровне микроэкономики взаимоотношения в этой сфере гарантировались различного рода документами. В настоящее время, на уровне корпораций, банков, экономических взаимоотношений между государствами также разработана система договоров, направленная на гарантирование соблюдение обязательств. Однако даже в этих условиях роль доверия не утратила своего значения.

События последнего года показали несостоятельность договорных обязательств в отношении России даже на уровне международной финансовой системы. Безусловно, такое развитие событий с замораживанием на Западе миллиардных российских активов, разрушило доверие, что в значительной мере негативно скажется на экономических взаимоотношениях.

Традиционно, в рамках философского контекста доверие относят к этической категории морали. Изучение феномена доверия, как философской категории отражается в различных аспектах общественного бытия. В этическом подходе к осмыслению доверия тесно рассматривается взаимосвязь доверия с верой.

Как нравственное понятие, вера с личностных отношений переносится в более широкое понимание и трактуется, как вера человека в добро, порядочность, верность, ответственность, как во взаимоотношениях между индивидуумами, так и в отношении в обществе.

На межчеловеческом уровне доверие является залогом нравственности, верности, надежности, преданности, неотъемлемых качеств в формировании и развитии общества и государства [12].

Первым философом, разделившим понятия «вера» как религиозного феномена и веры с позиции разума, являлся И. Кант. В своих работах он обосновал наличие и необходимость веры не только в религиозной сфере, но и ее значимость в повседневной жизни. Кант показал, что принятие решений не всегда строится на разуме и логических заключениях, человек вынужден также принимать решения в условиях необходимости на основе доверия [13].

Франк С.Л. считал, что вопросы доверия особенно актуальны для русской философии, поскольку в силу своего менталитета отношения между русскими людьми часто строятся на ничем не подтвержденных убеждениях и мнениях [14].

Разрушение духовно-нравственных понятий в массовом масштабе является угрозой для общества. За годы реформирования в России произошло переосмысление системы духовно-нравственных ценностей от приоритета моральных принципов в сторону повышения значимости личностных успехов и материальных благ. Произошло снижение значимости духовности, патриотизма, взаимопомощи.

Разрушение социокультурного кода россиян является национальной угрозой. Возрождение веры в бога, воспитание патриотических чувств, развитие волонтерского движения

направлены на укрепление морального состояния общества России.

В рамках философского осмысления доверия, в современном понимании этого феномена произошла трансформация. Доверие перешло из рамок межличностных отношений и религии к важному компоненту процессов построения глобального общества. Современное осмысление феномена доверия в философии необходимо не только как теоретическое и эмпирическое отражение динамики социальных процессов обществе, но и с целью изучения роли доверия в условиях эскалации угроз (терроризм, экстремизм, военных конфликтов, пандемий).

В классике психоанализа доверие рассматривается, как базовое свойство личности. Эриксон Э. в своей теории рассматривает доверие, как основу психосоциальной адаптации и гармоничного развития личности. В формировании доверия большое значение приобретает роль взаимоотношений ребенка с матерью начиная с младенческого периода. На основе опыта в детстве у индивида формируется отношение к окружающим и к миру в целом во взрослой жизни [15].

В психологическом аспекте феномен доверия, в первую очередь, рассматривается как отношение к себе и к окружающим. Большую роль в формировании доверия отводится личностным особенностям субъекта. В то же время, психологические факторы формируют доверие и в более широком масштабе. Исходя из личных особенностей и личных убеждений, граждане формируют доверие, на основе которого осуществляют свой выбор в экономической сфере (выбор банка, вклада, акций и др.), политической сфере (выборы на различных политических уровнях), социальной сфере (доверие к институтам, включая СМИ) и т.д. Таким образом важным аспектом становится социальная психология.

Категория доверия в политическом контексте рассматривается в рамках политических технологий, предвыборных компаний, политических программ. Доверие является основополагающим фактором в реализации и успешности этих мероприятий. Проводимые предвыборные дебаты направлены на завоевание голосов избирателей. Успех избирательных компаний определяется степенью доверия к партиям и партийным лидерам, которое измеряется отданными за них голосами. В политической сфере доверие во многом определяется доверием населения к информационным ресурсам – телевидению, радио, прессе. Политические технологии строятся как на изучении особенностей лидера, которые определяют

доверие населения, так и на способах повышения доверия общества. В условиях конкуренции разрабатываются способы снижения доверия к оппонентам.

Таким образом, в политической сфере доверие становится предметом изучения способов его трансформации и возможности манипуляции.

Залогом политической стабильности в международных отношениях является доверие, подкрепленное гарантиями в форме международных организаций (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организация объединенных наций, и др.), союзов (Европейский союз, Шанхайская организация сотрудничества и др.) и договоров (Договор о нераспространении ядерного оружия и др.).

Доверие в политической сфере выстраивается на основе знаний, опыта, анализа исторических событий. Поскольку риски в политической сфере на межгосударственном уровне значительно возрастают, гарантом доверия являются документы, закрепляющие выработанные договоренности. К сожалению, в последние десятилетия наша страна столкнулась с беспрецедентным развитием событий, когда существующие договоренности и обещания на самом высоком уровне либо не выполнялись, либо в одностороннем порядке были аннулированы: обещания не расширять НАТО на Восток к границам России, прекращение в одностороннем порядке действие Договора о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности. Еще более разрушительно на доверие влияют признания политиков высокого уровня в собственном обмане: признание Джорджа Буша и Тони Блэра в ошибочном вторжении в Ирак; признание Ангелы Меркель о том, что Минские соглашения были подписаны только для того, чтобы Киев выиграл время для создания мощной армии. Комментируя слова А. Меркель Президент России В. Путин отметил, что возникает вопрос доверия: «Как договариваться-то? О чем?» В. Путин заявил, что возникают вопросы можно ли с кем-либо договариваться и где гарантии выполнения соглашений.

Последние десятилетия характеризуются значительными изменениями в политической и общественной жизни как во всем мире, так и в России. Распад Советского Союза, отход от социалистической модели развития, трансформация политических установок способствовали экономическому спаду, межнациональным конфликтам, снижению национальной безопасности. В этих условиях отмечалось снижение доверия как

к правительству и институтам власти, так снижение доверия к собственным силам, снижение доверия в межличностных отношениях. Снижение доверия отразилось на демографической ситуации в России, на политических межпартийных конфликтах, конфликтах между бывшими Советскими республиками, на росте оппозиционных настроений. По данным проведенных социологических опросов и исследований за последнее десятилетие, предшествовавшее пандемии COVID-19, в России отмечался значительный рост доверия в обществе, включая доверие к власти.

Пандемия COVID-19 явилась значительным испытанием на всех уровнях функционирования общества и отдельно для каждого его члена. Пандемия повлияла на доверие к социальным институтам, к власти, на межличностные отношения. Начало проведения Специальной военной операции на Украине стало значительным испытанием доверию к правительству и СМИ. В тоже время по данным опроса ВЦИОМ большинство граждан России поддерживает проведение специальной военной операции на территории Украины, это решение одобряют 68% жителей нашей страны. Данные опроса Левада-Центра показывают, что «уровень поддержки специальной военной операции удерживается на высоком уровне с самого ее начала. 71-77% опрошенных отвечают «Определенно да» и «Скорее да» на вопрос о поддержке действий вооруженных российских сил в Украине». Приведенные цифры свидетельствуют о высоком уровне доверия к власти.

Заключение.

Изучение работ ученых философов, социологов, психологов, рассматривавших природу и роль доверия на различных уровнях – от личного до общественного в разные исторические периоды, свидетельствует об актуальности

этих исследований в современном мире. Феномен «Доверия» является междисциплинарным феноменом, включающим социологические, политические, экономические, психологические и другие аспекты. Доверие рассматривается, как сложная интеграция социально-психологического явления, включающее в себя доверие человека к самому себе, к другому и к миру в целом с учетом его существования в различных социальных контекстах. Важное значение приобретают не только теоретическое изучение доверия в его различных аспектах, а также прикладная роль в практическом контексте – роль в экономике, политике, социальной сфере и др. Доверие в обществе значительно зависит от оценки населением социальных процессов, эффективности институтов и соответствие их нормативным положениям, экономической и политической стабильности. Личные особенности и личные убеждения индивида оказывают влияние не только на доверие к себе и к окружающим, но и на доверие ко всем сферам общественной жизни. Важное значение приобретает возможность трансформации доверия. Доверие важно не только завоевать, но и приложить усилия по его удержанию.

Современное общество в условиях глобализации, техногенного развития и мировых конфликтов является повышенно рискогенным. События последнего года показали несостоятельность договорных обязательств в отношении России в экономической и политической сферах. Такое развитие событий, разрушает доверие, что катастрофически скажется на взаимоотношениях в будущем. Потребуется время для восстановления доверия, а также разработка новых механизмов, являющихся гарантами выполнения договоренностей.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Гофман А.Б. *Эмиль Дюркгейм в России. Рецензия дюркгеймовской социологии в российской социальной мысли*. М.: ГУ ВШЭ, 2001. 106 с.
2. Парсонс Т. *О социальных системах*. М.: Академ проект, 2002. 832 с.
3. Дарендорф Р. *Тропы из утопии*. М.: Праксис, 2002. 536 с.
4. Штомпка П. *Доверие: социологическая теория // Социологическое обозрение*. 2002. Т. 2. № 3. С. 56–67
5. Фукуяма Ф. *Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию*. М.: АСТ: ЗАО НПП “Ермак”, 2008. 730 с.

6. Осипова Е.В. *Огюст Конт и возникновение позитивистской социологии*. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 1995. 39 с.
7. Спенсер Г. *Социология как предмет изучения*. – СПб: тип. А. Якобсона, 1896. 405 с.,
8. Бек У. *Общество риска. На пути к другому модерну*. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
9. Луман Н. *Формы помощи в процессе изменения общественных условий* // *Социологический журнал*. 2000. № 1/2. С. 16–35
10. Белянин А.В., Зинченко В.П. *Доверие в экономике и общественной жизни*. Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 164 с.
11. Левада Ю.А. *Факторы и фантомы общественного доверия* // *Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения*. 1996. № 5. С. 7-12,
12. Локк Дж. *Два трактата о правлении* // Дж. Локк. Соч.: В 3 т. Т. 3 / Пер. с англ. и лат. М.: Мысль, 1988. 668 с.
13. Кант И. *Критика практического разума*. Соч.: В 6 т. Т. 5. М.: Мысль, 1964. 568 с.
14. Франк С.Л. *Духовные основы общества: В 2 кн.* М.: Республика, 1992. 512 с. + 480 с.
15. Erickson E. *Identichnost': iunost' i krizis [Identity: youth and crisis.]*. Moscow, Izdatel'skaia gruppа «Progress» Publ., 1996. 352 p.

References:

1. Hoffman A.B. *Emil Durkheim in Russia. Reception of Durkheim's sociology in Russian social thought*. M.: Higher School of Economics, 2001. 106 p.
2. Parsons T. *On social systems*. M.: Academic project, 2002. 832 p.
3. Darendorff R. *Tropes from utopia*. M.: Praxis, 2002. 536 p.,
4. Shtompka P. *Trust: sociological theory* // *The Sociological Review*. 2002. Vol. 2. No. 3. pp. 56-67
5. Fukuyama F. *Trust: social virtues and the path to prosperity*. Moscow: AST: CJSC NPP Ermak, 2008. 730 p.
6. Osipova E.V. *Auguste Comte and the emergence of positivist sociology*. – М.: RIC ISPI RAS, 1995. 39 p.
7. Spencer G. *Sociology as a subject of study*. – St. Petersburg: A. Jacobson type, 1896. 405 p.
8. Beck U. *Risk society. On the way to another modernity*. M.: Progress-Tradition, 2000. 384 p.
9. Luhmann N. *Forms of assistance in the process of changing social conditions* // *Sociological Journal*. 2000. No. 1/2. pp. 16-35
10. Belyanin A.V., Zinchenko V.P. *Trust in economics and public life*. Moscow: Liberal Mission Foundation, 2010. – 164 p.
11. Levada Yu.A. *Factors and phantoms of public trust* // *Economic and social changes: Monitoring public opinion*. 1996. No. 5. pp. 7-12
12. Locke J. *Two treatises on government* // J. Locke. Op.: In 3 vols. Vol. 3 / Trans. from English and Latin M.: Mysl, 1988. 668 p.
13. Kant I. *Criticism of practical reason*. Soc.: In 6 vols. 5. M.: Thought, 1964. 568 p.
14. Frank S.L. *The spiritual foundations of society: In 2 books*. M.: Republic, 1992. 512 p. + 480 p.
15. Erickson E. *Identichnost': iunost' i krizis [Identity: youth and crisis.]*. Moscow, Izdatel'skaia gruppа «Progress» Publ., 1996. 352 p.

Информация об авторе:

Орлова София Юрьевна, аспирантка кафедры философии и социально-политических технологий, Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И. М. Губкина, <https://orcid.org/0009-0004-6934-4669>, vrach315@yandex.ru

Sofia Yu. Orlova, Candidate of the Department of Philosophy and Socio-Political Technologies, Russian State University Oil and Gas (NRU) named after I.M. Gubkin.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 20.12.2024;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 11.01.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.01.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.