

УДК 343

Магомедов Гусейн Багавдинович

кандидат юридических наук,

Северо-Кавказский институт

ВГУЮ (РПА Минюста России) филиал. г. Махачкала

skf@rpa-mjust.ru

Гитинова Мадина Махмудовна

кандидат юридических наук, доцент,

Северо-Кавказский институт

ВГУЮ (РПА Минюста России) филиал. г. Махачкала

atailova@yandex.ru

Таилова Айша Габибовна

кандидат юридических наук, доцент,

Северо-Кавказский институт

ВГУЮ (РПА Минюста России) филиал г. Махачкала

atailova@yandex.ru

Guseyn B. Magomedov

Candidate of legal sciences

The All-Russian State University of Justice

(RLA of the Ministry of Justice of Russia),

Branch Northern Caucasus Institute, Makhachkala city.

skf@rpa-mjust.ru

Madina M. Gitinova

Candidate of legal sciences

The All-Russian State University of Justice

(RLA of the Ministry of Justice of Russia),

Branch Northern Caucasus Institute, Makhachkala city.

atailova@yandex.ru

Aysha G. Tailova

Candidate of legal sciences

The All-Russian State University of Justice

(RLA of the Ministry of Justice of Russia),

Branch Northern Caucasus Institute, Makhachkala city.

atailova@yandex.ru

**Правильное применение уголовного закона -
важное условие его эффективности**

**The correct application of criminal law
is the important condition of it's efficiency**

Аннотация. В статье анализируется деятельность российской судебной системы, одной из основных целей которой является правильное применения действующего законодательства. Ошибки судов в применении

уголовного закона нередко снижают его эффективность. Чем меньше допускается судебных ошибок, тем эффективнее деятельность судов по предупреждению преступлений.

Ключевые слова: деятельность суда, ошибки в применении уголовного закона, предупреждение преступлений.

Summary. The article analyzes activities of the Russian judicial system, one of the main goals of which is the correct application of the current legislation. Courts' mistakes in the application of the criminal law often reduce its efficiency. The less judicial errors are allowed, the more effective is the activity of courts in the crime prevention.

Keywords: activity of courts, errors in the criminal law application, crime prevention.

Соблюдение, исполнение и эффективное применение законов выступают как одно из важнейших средств осуществления политики государства в период социально-экономических преобразований в нашей стране.

Благотворно сказывается на всей жизни принятие Конституции РФ и ряда законов, обеспечивающих права и свободы граждан. Но принять хороший закон - одна сторона дела. Закон живет, действует лишь тогда, когда он исполняется. Он обязателен для всех, его должны соблюдать все без исключения, независимо от положения, чина и ранга. Законность, правопорядок - основа нормальной жизни общества, его граждан.

Деятельность российской судебной системы должна быть эффективной, максимально способствующей достижению поставленных перед ней целей.

Эти цели могут быть успешно достигнуты лишь при условии правильного применения действующего законодательства, что является важнейшим условием его эффективности.

Ошибки судов в применении закона, неправильная квалификация тех или иных деяний, встречающиеся иногда при рассмотрении и разрешении уголовных дел, снижают эффективность судопроизводства. Статистические данные свидетельствуют о том, что количество приговоров, которые были отменены или изменены вышестоящими инстанциями в РФ относительно невелико, но за такими приговорами стоят живые люди, подчас необоснованно привлеченные к уголовной ответственности.

В первом полугодии 2017 года в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 3 106 надзорных жалоб и представлений по уголовным делам. Изменены приговоры в отношении 12 осужденных: в отношении одного лица изменена квалификация со смягчением наказания и 11 осужденным наказание смягчено без изменения квалификации. В отношении 31 лица отменены апелляционные определения с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение. В отношении одного лица отменено кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Отменены и изменены апелляционные определения в отношении 97 лиц[2].

Законы предписывают применения мер наказания к лицам, совершившим опасные для общества преступления, упорно не желающим исправиться. Однако нельзя переоценивать роль принуждения, поддерживая дисциплину и законность. Здесь важно соблюдать принцип сочетания принуждения и убеждения, опираясь на убеждение.

С этой целью, на наш взгляд, судам следует на материалах конкретных уголовных дел полнее разъяснять смысл и направленность законов в борьбе с преступностью и предупреждении правонарушений.

Важная роль в предупреждении преступления принадлежит судам.

Несомненно, чем лучше качество рассмотрения уголовных дел и меньше допускается судебных ошибок, тем эффективнее деятельность судов по предупреждению преступлений, воспитанию граждан в духе уважения законов.

Однако не всегда судебные процессы достигают поставленных перед судом целей, не всегда обеспечивается разрешение уголовных дел в точном соответствии с законом. Еще встречаются случаи прекращения дел в вышестоящих судебных инстанциях из-за необоснованности осуждения. И хотя удельный вес таких дел незначителен, каждый подобный факт следует рассматривать как совершенно недопустимое чрезвычайное явление, давать ему должную правовую оценку, а к виновным применять предусмотренные законом меры воздействия.

Ошибки в применении закона иногда допускаются и судами второй инстанции. Рассматривая кассационные жалобы и протесты, они порой поверхностно относятся к содержащимся в них доводам, глубоко не исследуют обстоятельств дела и оставляют без изменения незаконные и необоснованные приговоры, порождая тем самым и многочисленные жалобы граждан в надзорные инстанции. Вследствие этого надзорный порядок пересмотра уголовных дел, призванный быть исключительным, в действительности пока далек от этого.

Вот уже продолжительное время почти третья часть всех случаев отмены и изменений приговоров приходится на долю надзорных инстанций. Благодаря их деятельности исправляются или отменяются неверные приговоры и определения судов первой и второй инстанций.

Общеизвестно предупредительное значение уголовного наказания. Закон прямо указывает, что одной из целей наказания является предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и иными лицами. Это имеет большое практическое значение. Успешное решение поставленной цели предполагает прежде всего строгое соблюдение судами принципа индивидуализации наказания. Между тем, анализ судебной практики свидетельствует о том, что не всегда обеспечивается достаточно дифференцированный подход к назначению наказания с учетом личности виновного и всех обстоятельств дела.

Иногда приговоры отменяются или изменяются в связи с несоответствием наказания тяжести совершенного преступления, причем значительно чаще ввиду излишней суровости, чем из-за мягкости.

В качестве мотивировки избранного наказания суды указывают стереотипную формулу: «Суд, назначая наказание, принимает во внимание как отягчающие, так и смягчающие ответственность обстоятельства». Между тем закон обязывает суд при назначении наказания, руководствуясь правосознанием, учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность, которые, согласно ст. 299 УПК РФ, должны быть приведены в приговоре.

Верховный суд РФ в своём Постановлении Пленума от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания[3] " обратил внимание судов, что при определении степени общественной опасности совершенного преступления следует исходить из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстановка совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, роль, которую играл в преступлении каждый из участников и др.).

Безусловно, несоразмерное и немотивированное наказание воспринимается и осужденным, и другими лицами как несправедливое и непонятное, что, в свою очередь, снижает и авторитет суда, предупредительное значение уголовного закона и приговора. Мягкие меры наказания опасным преступникам создают представление о слабой защите интересов государства и граждан. Неоправданно же суровый приговор отрицательно влияет на нравы общества и не вызывает поддержки окружающих.

Нередки случаи, когда неправильное назначение наказания является закономерным следствием неверной квалификации преступного деяния. Так например, М., ранее судимый за причинение тяжких телесных повреждений, будучи на свадьбе, стал учинять хулиганские действия, в процессе которых ударил ножом в левую часть грудной клетки гр-на А., причинив последнему тяжкие, опасные для жизни, телесные повреждения. Содеянное М. было квалифицировано как причинение тяжких телесных повреждений ст.111 ч.2 п. «з» и хулиганство ст.213 ч.1 п. «а» УК РФ он осужден к пяти годам лишения свободы. Ввиду неправильной квалификации преступления виновного и мягкости наказания приговор был отменен, и при новом судебном рассмотрении М. осужден за покушение на убийство из хулиганских побуждений к длительному сроку лишения свободы, так как при дополнительном расследовании было установлено наличие умысла у виновного на убийство [4].

Особенно нетерпимы случаи несправедливого назначения наказания несовершеннолетним. Тут нужно проявлять особую осмотрительность и чуткость. К сожалению еще не все суды придерживаются этого правила. Некоторые судьи, видимо, считают, что за строгость назначенного наказания их никто не упрекнет. Это ошибочное мнение. Любая ошибка в определении виновности человека и назначении ему наказания наносит ущерб государству, обществу, правопорядку, конкретным лицам и воспитательно-профилактической работе.

В последнее время приняты ряд федеральных законов, которыми внесены существенные изменения и дополнения в уголовное, уголовно-процессуальное, исправительное и административное законодательство. Эти изменения, подчеркивая демократический, гуманный характер нашего законодательства, направлены на то, чтобы ориентировать органы, осуществляющие борьбу с преступностью, на более тщательный учет личности правонарушителя, степени опасности совершенного преступления и характер вины. Они дают судам широкую возможность разграничивать действия злостных преступников и менее опасных правонарушителей, более дифференцированно подходить к назначению наказания и решению вопросов, связанных с порядком его отбывания. Вместе с тем, изучение практики применения нововведений в законодательстве показало, что суды республики еще недостаточно широко обращаются к новому законодательству, допускают ошибки в его применении. Это, соответственно, снижает эффективность работы по предупреждению правонарушений в борьбе с ними.

В системе уголовно-правовых мер борьбы с преступностью значительную роль играет использование дополнительных мер наказания. Пленум Верховного Суда РФ неоднократно обращал внимание судебных органов на необходимость устранения из судебной практики фактов неисполнения предписаний закона о применении к виновным таких дополнительных наказаний, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и т. д. Особенно большое значение имеет применение дополнительных мер наказания как эффективное средство предотвращения рецидива.

Ещё одна проблема на которую, на наш взгляд следует обратить внимание: в ст. 82.1 УК РФ установлена важная правовая мера борьбы с наркоманией, предоставляющая суду право применять к наркоманам наряду с мерой уголовного наказания и принудительное лечение, а так же медицинскую и социальную реабилитацию.

По изученным нами материалам уголовных дел, возбуждённым по ст.228 ч.1,ст.231.ч.1,ст.233 УК РФ, было установлено, что отсрочка отбывания наказания больным наркоманией применяется в практике судов крайне редко. В большинстве случаев отсутствует добровольное согласие на лечение со стороны виновного лица [1]. На наш взгляд, уже назрела острая необходимость предусмотреть применение принудительного порядка лечения в отношении лиц, страдающих наркоманией. По крайней мере надо установить требование о необходимости судам во всех случаях обсуждать вопрос о назначении принудительного лечения по тем делам, из материалов которых видно, что преступление совершено лицом страдающим наркоманией и налицо необходимость назначения такого лечения.

Совершение преступления в состоянии опьянения является обстоятельством, как правило, отягчающим ответственность на основании ч1.1. ст.63 УК РФ. Многие суды руководствуются этой нормой. Но встречаются еще случаи, когда указанное предписание закона в полной мере не выполняется. Суды иногда не реагируют должным образом на то, что свидетели,

потерпевшие, иные участники процесса проявляют ложное чувство «жалости» к выпившему человеку. А это тоже создает примиренческое отношение к пьянству. Наконец, суды, не признавая состояние опьянения отягчающим обстоятельством, не мотивируют такое решение в приговоре.

Признавая факт совершения преступления в состоянии опьянения отягчающим обстоятельством, суд должен на него сослаться в приговоре при мотивировке назначенного наказания. Все это свидетельствует о том, что установление факта совершения преступления в состоянии опьянения имеет важное правовое значение и органы следствия, суды должны уделять больше внимания доказыванию соответствующих обстоятельств и их правовой оценке.

Допускаются ошибки и в уголовно-правовой квалификации деяний. Не всегда правильно истолковываются понятия, характеризующие состав преступления, недостаточно полно устанавливаются юридически существенные факты и не всегда правильно они оцениваются в качестве признаков, определенных составом преступления. Вследствие неправильной квалификации преступных, деяний вышестоящему суду ежегодно приходится отменять и изменять определенное количество приговоров. Поэтому судам на местах следует добиваться стабильности своих приговоров и решений.

Имеющиеся ошибки в деятельности органов предварительного следствия и судов в применении уголовного закона снижают его эффективность в борьбе с преступностью, в ее предупреждении.

Правовая наука, призванная освещать пути в решении актуальных проблем борьбы с преступностью, уделяет большое внимание профилактике преступлений. Особенно это относится к криминологии, уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному праву, где осуществляются разносторонние научные исследования, рекомендации которых имеют важное значение для повышения эффективности деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в борьбе с преступностью.

В работах по уголовно-процессуальным проблемам преобладает тематика, связанная в конечном счете с раскрытием преступлений, изобличением виновных и обеспечением правильного применения закона. Все это очень важно, но надо всегда учитывать, что законное и обоснованное разрешение уголовного дела является базисом, на котором должна интенсивно развиваться процессуальная деятельность по профилактике преступлений.

Правильное разрешение уголовного дела, конечно, имеет определенное профилактическое значение, и не только для лиц, совершивших преступление, но и для граждан, участвующих в уголовно-процессуальных правоотношениях, или присутствующих на судебных процессах, либо иным образом осведомленных о законном, обоснованном и справедливом разрешении уголовного дела, о государственном порицании преступного деяния и лица, его совершившего. Однако этого недостаточно для эффективного достижения цели предупреждения преступлений, правового и нравственного воспитания граждан. Можно правильно, по существу разрешить уголовное дело, обеспечив установление истины и справедливое наказание виновного. Но цели общей и специальной превенции не будут достигнуты, если следствие и суд не выявят

причин и условий, породивших преступление, если не будут приняты меры к их устранению, если процессуальная деятельность будет лишена этической формы и содержания.

На наш взгляд, недостаточным вниманием уголовно-процессуальной науки к профилактике преступлений в определенной степени можно объяснить и медленное внедрение в практику борьбы с преступностью новых правовых средств, дополнительных процессуальных гарантий реализации действующих уголовно-процессуальных норм, призванных обеспечить эффективность профилактики преступлений.

Одной из важнейших задач уголовного процесса является предупреждение преступлений, воспитание граждан в духе неуклонного исполнения и соблюдения законов. Что же касается специальных правовых средств решения этой задачи, то они получили регламентацию в уголовно-процессуальном кодексе, нормы которых обязывают следственные и судебные органы при производстве следствия и рассмотрении дел в судах выявлять и устранять причины и условия, способствующие совершению преступлений, обеспечивать воспитательное воздействие судебных процессов. Выполнение этих требований закона способствует профилактике преступлений в уголовно-процессуальной деятельности, а применяемые меры организационного характера сказываются на улучшении этой работы. Цель состоит во всемерном улучшении уровня работы с кадрами, повышении их правосознания, юридической подготовленности, профессионального мастерства, правового и общекультурного уровня.

Высокий профессионализм, нравственная чистота и верность долгу, постоянная бдительность и отзывчивость, чуткость, вера в людей, общая культура и развитое чувство гражданской ответственности должны воспитываться в каждом работнике правоохранительных органов.

Закон является высшей мерой целесообразного поведения. Его необходимо соблюдать всем и везде, на рабочем месте и в студенческой аудитории, на улице и дома, в семье. Законы должны быть справедливы, гуманны, доступны для понимания широких масс. Тогда их будут уважать, а значит знать и неукоснительно исполнять.

Литература.

1. *Анализ материалов уголовных дел рассмотренных судами РД за 2017 г. по преступлениям предусмотренным ст. ст.228 ч.1,.231.ч.1,.233 УК РФ* <https://rospravosudie.com/> [электронный ресурс дата обращения 20.04.2018-16.05.2018]

2. *Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2017 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел* http://www.vsrj.ru/Show_pdf.php?Id=11564

[электронный ресурс дата обращения 20.04.2018.]

3. *Постановление Пленума от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»*
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/
[электронный ресурс дата обращения 20.04.2018]
4. *Уголовное дело № 1-152/15. Избербашский городской суд.*
<https://rospravosudie.com/> [электронный ресурс дата обращения 16.05.2018]

Literature:

1. *Analysis of data of the criminal cases in the courts of Dagestan Republic in the year 2017,* <https://rospravosudie.com/> (the date of application 20.04.2018-16.05.2018)
2. *Review of statistical data of the consideration in the Supreme Court of the Russian Federation in the first half of 2017 of administrative, civil cases, cases on the resolution of economic disputes, cases of administrative violations and criminal cases* http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=11564 (the date of application 20/04/2018)
3. *Decision of the Plenum from December 22, 2015 No. 58 (Edited on November 29, 2016) “About the practice of appointing the courts of the Russian Federation a criminal penalty”,* http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/, (the date of application 20/04/2018)
4. *Criminal case № 1-152/15. The court of Izberbash,* <https://rospravosudie.com/> (date of application 16.05.2018).