

УДК 339.54.012+338.001.36

**Казарин Даниил Максимович**

студент факультета права и управления,  
Владимирский юридический институт  
Федеральной службы исполнения наказаний России  
kazarin\_daniil@mail.ru

**Рябчиков Вадим Вячеславович**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры публично-правовых дисциплин,  
Владимирский юридический институт  
Федеральной службы исполнения наказаний России  
9040315660@mail.ru

**Daniil M. Kazarin**

Graduate School,  
Vladimir Law Institute  
Federal settlements in Russia  
kazarin\_daniil@mail.ru

**Vadim A. Ryabchikov**

Candidate of Law,  
associate professor of journalistic discipline,  
Vladimir Law Institute  
Federal settlements in Russia  
[9040315660@mail.ru](mailto:9040315660@mail.ru)

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ  
ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

**TOPICAL ISSUES OF LEGAL REGULATION OF TERMINATION OF  
CRIMINAL PROSECUTION OF MINORS**

*Аннотация.* В статье рассматриваются отдельные вопросы совершенствования регламентации реализации прав несовершеннолетних в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства в части прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. Проведен анализ норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части освобождения несовершеннолетнего от уголовного наказания с применением мер воспитательного воздействия и обоснована необходимость внесения дополнений в законодательные нормы по данной проблеме.

*Ключевые слова:* несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела и уголовного преследования, принудительные меры воспитательного воздействия.

**Abstract.** *The article discusses some issues of improving the regulation of the implementation of the rights of minors during the preliminary investigation and trial in terms of the termination of criminal prosecution on non-rehabilitating grounds. The analysis of the norms of criminal and criminal procedure legislation regarding the release of a minor from criminal punishment with the use of educational measures is carried out and the need for amendments to the legislative norms on this issue is substantiated.*

**Keywords:** *minor suspect, accused, exemption from criminal liability, termination of criminal proceedings and criminal prosecution, compulsory measures of educational influence.*

Социальная ориентированность содержания уголовного законодательства, особенности правоприменительной практики в отношении различных категорий правонарушителей, наличие нормативно определенных гарантий защиты прав и свобод участников правоотношений, включая подозреваемых и обвиняемых, обусловили складывание особой системы предварительного расследования и уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних лиц.

Уязвимость этой категории предполагает установление дополнительных гарантий реализации их прав и законных интересов, в том числе в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства.

Указом Президента Российской Федерации от 29.05.2017 г. № 240 в России объявлено о реализации комплекса мероприятий в рамках Десятилетия детства [1], в которых Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.01.2021 г. № 122-р, среди прочих, представлен блок совершенствования механизмов профилактики правонарушений несовершеннолетних и их социально-правовой реабилитации [2].

Данное направление деятельности обусловлено фактами сохранения достаточно высоких показателей подростковой преступности. Так, по данным Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации, за 2021 год было расследовано 31,9 тыс. преступлений, совершенных несовершеннолетними, выявлено 1,5 тыс. случаев вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий. За 6 месяцев 2022 года уже выявлено 16692 случая совершения уголовно наказуемого деяния лицами, не достигшими совершеннолетия [5].

Несмотря на наличие положительной динамики показателей подростковой преступности, отражающей, среди прочего, результативность расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними, ювенального судопроизводства, ряд вопросов повышения качества данной деятельности, в том числе, ее правового регулирования, остается актуальным.

Учеными и юристами-практиками отмечается наличие ряда нормативно-правовых пробелов, не позволяющих повысить эффективность проведения следственных мероприятий и судебных разбирательств

с участием несовершеннолетних правонарушителей в части применения механизмов прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Применение ст. 427 УПК РФ ориентировано на прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетних, обладающих обвиняемого. В случае прекращения уголовного дела, следователем или дознавателем и возбуждением ходатайства перед судом о применении мер воспитательного воздействия статус несовершеннолетнего становится не определенным. При этом уголовное дело прекращено. И по уже прекращенному делу суд принимает решение. В случае отказа суда в назначении принудительных мер воспитательного характера, должно быть принято новое законодательно не урегулированное процессуальное решение по уголовному делу, уже прекращенному на досудебной стадии. Эта ситуация рождает правовую неопределенность не только статуса несовершеннолетнего, но и процедурную несогласованность в отношениях органов предварительного следствия и суда.

Логичнее было бы ввести в уголовно-процессуальное законодательство норму о передаче уголовного дела по обвинению несовершеннолетнего в суд с приложенным ходатайством о прекращении уголовного преследования и применения меры воспитательного характера. В этом случае, будет достигнута правовая определенность статуса несовершеннолетнего и единообразие процедуры действий органов предварительного расследования и суда по применению мер воспитательного характера.

Кроме того, важно нормативно закрепить содержание и порядок оформления процессуальных документов, в том числе, оформление согласия принятия решения о прекращении уголовного преследования и применении мер воспитательного воздействия несовершеннолетнего и законного представителя, а также, факта разъяснения заинтересованным сторонам последствий завершения предварительного расследования таким образом.

На основании ч.4 ст. 427 УПК РФ суду предоставлено право возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия. Законодатель исходит из позиции приоритета родительского контроля за поведением подростка и оказанием на него должного воспитывающего воздействия [6, с.101]. Однако анализ реальной ситуации, в том числе, преступных рецидивов молодых людей свидетельствует о наличии значительной доли семей, которые не в состоянии оказывать адекватное воспитательное влияние на подростка в силу отсутствия нормальных взаимоотношений, неполного состава семьи, асоциального образа жизни самих родителей и т.д. Несомненно, суд должен всесторонне оценить возможности применения мер воспитания со стороны родителей несовершеннолетнего обвиняемого, но, зачастую, он может оценить только формальные признаки: наличие судимости у родителей, постановку семьи на учет в комиссию по делам несовершеннолетних и др. Перечень этих оснований незначителен и не может исчерпывающе характеризовать степень воспитательного влияния на ребенка. Исходя из этого, необходимо нормативно закрепить обязательность контроля

исполнения мер принудительного воздействия со стороны специализированных учреждений, при этом указав исчерпывающий перечень этих учреждений и порядок осуществления контроля.

Подобный пробационный механизм условного наказания с обязательным перечнем воспитательных, социально-реабилитационных и адаптационных мер позволит не только осуществить полноценный контроль за поведением несовершеннолетнего на протяжении всего срока применения мер воспитательного воздействия, но и нивелировать отрицательное воздействие окружения, помочь в социализации подростка. Также на эти учреждения может быть возложена обязанность анализа и оценки психоэмоционального состояния, особенностей психофизиологических и иных личностных характеристик, являющихся важным основанием принятия процессуальных решений в отношении несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого.

Анализ действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства ставит под сомнение целесообразности применения некоторых норм, касающихся прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа.

Нельзя не согласиться с мнением Ф.Ю. Васильева, считающего, что оплата судебного штрафа, возлагаемого на несовершеннолетнего, как правило, переходит на его родителей (законных представителей), что нивелирует воспитательное значение этой меры [3, с.100].

Действительно, данная мера фактически не предусматривает реального наказания для самого несовершеннолетнего и не способствует формированию его личной ответственности за свои поступки. В конечном итоге это порождает чувство безнаказанности, что недопустимо для человека преступившего закон [4, с. 127].

Соответственно, необходимо внести корректировку в содержание ст.76.2 УК РФ в части условий освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, например, наличия заработка или иных источников дохода, характер правонарушения и степень активного участия в возмещении вреда и др., возложив эту обязанность на органы суда. А также, законодательно урегулировать вопрос о размере судебного штрафа при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности за совершение действий, за которые не предусмотрено наказание в виде штрафа, внося дополнение в ст. 91 УК РФ и ч. 2 ст. 104.5 УК РФ.

Особая важность тщательной проработки содержания и применения правовых норм, предусматривающих возможности для прекращения уголовного преследования несовершеннолетних, обусловлена необходимостью защиты прав детей и подростков, как одной из наиболее уязвимых категорий, склонной к попаданию под влияние социального окружения и не в полной мере осознающей последствия собственного поведения. С другой стороны, последовательная правоприменительная деятельность, исключая двойственное толкование тех или иных норм,

позволит оказывать должное правовое воздействие на несовершеннолетних правонарушителей.

Внесение вышеперечисленных дополнений в совокупности с поэтапной реализацией концепции восстановительной юстиции, нацеленной на применение медиативных процедур и ресоциализацию несовершеннолетних правонарушителей, не только повысит эффективность борьбы с преступностью, но и обеспечит реализацию базовых принципов социально-ориентированного правосудия.

#### **Литература:**

1. Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства // Указ Президента РФ от 29 мая 2017 г. № 240 // Рос. газ. 2017. - № 7281.

2. Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 г.: распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.01.2021 г. № 122-р // <http://www.consultant.ru/>

3. Васильев, Ф.Ю. Судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности: проблемы, вопросы, пути решения // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2019. С. 98 - 104.

4. Абдуллаева Н.А. Некоторые вопросы применения судебного штрафа в отношении несовершеннолетних // Закон и право. 2021. № 8. С.126 - 127.

5. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2021 г, январь - июнь 2022 г. // Ежемесячный сборник Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации // <http://crimestat.ru/analytics>

6. Стельмах, В.Ю. Дефекты законодательной регламентации уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 92 - 104.

#### **Bibliographic list**

1. On the announcement of the Decade of Childhood in the Russian Federation // Decree of the President of the Russian Federation № 240 of May 29, 2017 // Russian Gas. 2017. № 7281.

2. On approval of the plan of the main activities carried out within the framework of the Decade of Childhood for the period up to 2027: Decree of the Government of the Russian Federation of 23.01.2021 G. № 122-r // <http://www.consultant.ru/>

3. Vasiliev, F.Y. Judicial fine as a basis for exemption from criminal liability: problems, questions, solutions // Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky. 2019. pp. 98 - 104.

4. Abdullayeva N.A. Some issues of the application of a court fine against minors // Law and law. 2021. № 8. pp.126 - 127.

5. The state of crime in Russia for January – December 2021, January - June 2022 // Monthly collection of the Main Department of Legal Statistics and Information Technologies of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation // <http://crimestat.ru/analytics>

6. *Stelmakh, V.Yu. Defects of legislative regulation of criminal proceedings in juvenile cases // Journal of Russian Law. 2020. № 10. pp. 92 - 104.*