

УДК 316

Поливина Марина Анатольевна

кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин. Армавирский механико-технологический институт (филиал) Кубанского государственного технологического университета
marina_polivina@mail.ru

Кокуашвили Наталья Борисовна

доцент, член Союза дизайнеров, член Международной ассоциации «Союз дизайнеров», доцент кафедры дизайна, Академия физической культуры и спорта; Южный федеральный университет
n.kokuashvili@gmail.com

Олонец Светлана Борисовна

доцент кафедры физической культуры и спорта, Академия физической культуры и спорта; Южный федеральный университет
sveta.olonez@mail.ru

Marina A. Polivina

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of Humanitarian Disciplines Armavir Institute of Mechanics and Technology (branch) Kuban State Technological University
marina_polivina@mail.ru

Natalia B. Kokuashvili,

Associate Professor, member of the Union of Designers, member of the International Association "Union of Designers", Associate Professor of the Design Department, Academy of Physical and Sports; Southern Federal University
n.kokuashvili@gmail.com

Svetlana B. Olonets

Associate Professor at the Department of Physical Culture and Sports, Academy of Physical and Sports; Southern Federal University
sveta.olonez@mail.ru

МАССОВАЯ КУЛЬТУРА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ И ЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА МОЛОДЕЖНОЕ СОЗНАНИЕ

MASS CULTURE IN MODERN SOCIETY AND ITS IMPACT ON YOUTH CONSCIOUSNESS

Аннотация. В современном информационно-коммуникативном обществе изменения в рамках массовой культуры (МК) отчетливо проявляются при выделении ее молодежного аспекта, влияя на сознание и социализацию молодежи. Статья посвящена социологическому анализу воздействия массовой культуры на молодежное сознание. Авторами подчеркивается сложность, противоречивость и неоднозначность массовой культуры, рассматриваются позитивные и негативные аспекты влияния массовой культуры на сознание современного молодежного сообщества.

Ключевые слова: массовая культура, современное общество, социокультурное пространство, мода, идентификация личности, молодежное сознание.

Abstract. In the modern information and communication society, changes within the framework of mass culture (MC) are clearly manifested when its youth aspect is highlighted, affecting the consciousness and socialization of young people. The article is devoted to the sociological analysis of the impact of mass culture on youth consciousness. The complexity, inconsistency and ambiguity of mass culture are emphasized, the positive and negative aspects of the influence of mass culture on the consciousness of the modern youth community are considered.

Keywords: mass culture, modern society, socio-cultural space, fashion, personality identification, youth consciousness.

Исследовательский интерес к феномену массовой культуры как важнейшей сфере жизнедеятельности общества возник с XX века и рассматривается в качестве особого социального феномена, связанного с научно-техническим прогрессом, и наделенного собственной неоднозначной спецификой, социокультурными инвариантами и тенденциями развития.

В современном информационно-коммуникативном обществе изменения, происходящие в массовой культуре (МК), отчетливо проявляются при выделении ее молодежного аспекта, влияя на сознание и социализацию молодежи:

- естественные свойства молодежи в условиях повсеместного распространения новых коммуникативных технологий [1] во многом определяют специфику массовой культуры начала XXI в., поскольку молодежь выступает одним из наиболее активных ее носителей. МК воздействует на молодежную моду, хобби, выбор образцов поведения;

- диктует образцы построения имиджа, престижа;

- навязывает стили жизни, желания и пристрастия.

МК в современном обществе массового потребления становится одной из наиболее прибыльных отраслей экономики и имеет целый спектр различных наименований: «культура масс», «индустрия развлечений», «коммерческая культура», «индустрия досуга», «массовое искусство», «популярная культура», «низовая культура» (по терминологии Т.Адорно) и пр. Все это свидетельствует не только о сложности многогранности и противоречивости данного феномена, но также о суррогатном, рукотворном

сплаве культуры, пришедшей с Запада, и пригодной для повседневного потребления широких масс.

Прежде всего, определимся с понятием «культура» применительно к молодежи как социальной группе: молодежная культура – это совокупность «различных форм и индивидуального и группового сознания и практической деятельности», направленных на материальное и духовное воплощение идей, взглядов, ценностных ориентаций» молодежи[2, с.370]. Кроме того, что немаловажно, культура определяет социальный аспект личности молодого индивида с позиций социализированного опыта и благоприобретенного поведения. Молодежная культура динамична, собственно, как и сама молодежь, которая принимает ту или иную культуру, и, как сама культура, так и молодежь, – подвергаются изменениям под влиянием таких факторов, как глобализация социокультурного пространства, ситуативные обстоятельства и обстоятельства времени, мода[3; 4].

Семантическое содержание дефиниции «культура», будучи сложным социокультурным феноменом жизни человеческого сообщества, имеет свое выражение в двух категориях: «высокая» и «массовая» культура. Здесь важно подчеркнуть, что высокая культура обладает одухотворяющим началом, она призвана возвышать, наполнять духовными ценностями и очеловечивать всю совокупность межличностных отношений в социокультурном пространстве, «высвечивая общечеловеческое единство сознания», в то время как массовая культура разительно отличается от высокой культуры. Отличие МК заключается в том, что она формирует в современном обществе, в целом, и в молодежном сообществе, в особенности, «одномерное сознание, сознание маленького человека, в котором духовные ценности высокой культуры существуют лишь как пустые формы, как символы, утратившие свое реальное социальное и психологическое содержание», личность оказывается нивелированной, утрачивает свое «Я»[5, с.10]. Именно в этой интерпретации можно обнаружить негативное влияние массовой культуры на общественное сознание в целом, и молодежное, в частности.

Однако, как показывает анализ научной литературы по данной проблематике, существуют два полюса противоположных подходов к массовой культуре и ее воздействию на молодежное сознание. Т.е., как любой социальный феномен, феномен массовой культуры имеет как позитивные, так и негативные аспекты влияния и последствия для молодежного сознания, однако, оговоримся, что отрицательных аспектов – гораздо больше.

Негативные последствия влияния массовой культуры на молодежное сознание нашли свое отражение в работах зарубежных (Э. Фромма, Т. Адорно, Г. Маркузе, Г. Тарда и др.) и многих отечественных ученых (Г.И. Герасимова, Е.С. Топиловой, М.Б. Щавелевой).

Итак, о каких отрицательных аспектах влияния можно вести речь?

В соответствии с негативными аспектами влияния на молодежное сознание, исследователи полагают, что в основе МК лежит «десублимация», ибо она построена на манипулировании примитивными потребностями

среднего человека, его влечениями и страхами, и трактуют МК как низкую, рабочую культуру, свойственную малообразованным слоям населения. Кроме того, массовая культура выстраивает собой образцы постмодернистского творчества, которое размывает различия между добром и злом – разрушая соотношения абсолютного блага и абсолютного зла.

Согласно одному из положений, выносимых на защиту диссертации А.В. Костиной, «атрибутивной характеристикой массовой культуры является не число носителей ее ценностей, а совершенно особые ее качества: исключительно высокая степень адаптивности, производство определенного типа сознания – пассивного и нетворческого, ориентация на вкусы и потребности «среднего человека», использование СМИ как важнейшего канала распространения и потребления бездуховных ценностей этой культуры; в результате чего, формируется «как определенная утилитарность и прагматизм», так и «соматизация сознания», превращающая молодого человека в «гедонистическое анонимное тело» [6, с.11].

К состоянию сознания современной молодежи, формируемому в условиях распространения МК. относят:

- Глобальность, детерминированную пересечением устоявшихся социокультурных традиций с традициями иных обществ. В условиях глобализации традиционные образцы культуры подпадают под влияние универсальных образцов, задающих стандарты стилей жизни, потребления, что достигается посредством СМИ и массовой культуры (музыки, кино, моды), формирующих представления о современности и активирующих установку в молодежном сознании «быть современным» [7].

- Структурную маргинальность и лабильность, обусловленные возрастной спецификой и отсутствием социального статуса, путей его достижения и отсутствием устойчивости социальных позиций, неустойчивым и противоречивым реагированием на быстрые социокультурные изменения [8], непредсказуемостью мотивации, незавершенностью формирования социокультурных и нравственных императивов, в совокупности составляющих «стержень» молодежного сознания.

- Трансгрессивность, связанную со способностью молодежного сознания предвосхищать развитие событий в социокультурном пространстве, ориентироваться на них и в соответствии с данной ориентацией формировать собственную субкультуру и социальную идентификацию в контексте МК[9].

При этом под воздействием МК старая модель идентификации «мы – враги», «мое – чужое» сменяется на модель «я – другой», «мы – другие», «мое – не мое», предполагающая противоречивость молодежного сознания: с одной стороны, противостояние и нигилизм по отношению к другим культурным позициям, с другой, – одновременное сосуществование с ними. Как подчеркивает И.В. Лескова, молодежь, под влиянием МК переживает «кризис идентичности вследствие неполной социализации», формирует новую социокультурную «идентичность на основе отвергаемой самости»; «происходит своеобразная «фетишизация» молодежью своей маргинальности и отсутствия устойчивого социального статуса, что зачастую приводит к

формированию, так называемой. негативной идентичности, которая определяет себя посредством отрицания прежних ориентаций». Приводя примеры, автор пишет о молодом человеке, потерявшем веру в определенные ценности и начавшего отрицать их, или же, индивид, разочаровавшись в прежней модели межличностных отношений, основывает свою идентичность на ненависти к ней [10, с.258].

Результатом превалирования массовой культуры, по мнению российских исследователей Г.И. Герасимова и Е.С. Топиловой, становится «оскуднение и примитивизация» молодежного мировоззрения, «опускание его до уровня, когда начинают говорить агрессивные инстинкты, побеждает ксенофобия, распространяются социальные страхи, начинается поиск «образа врага» [5, с.76].

Однако стоит сказать и о позитивных тенденциях массовой культуры, о которых пишут другие исследователи (постмодернисты М. Фуко, Ж. Бодрийяр, Э. Тоффлер, Д. Белл и др.) – они интерпретируют ее с позиций социальных преобразований, указывая на необходимость массовой культуры для общества, и полагают, что МК позволяет перейти на более качественный этап социального развития, от индустриальной эпохи развития к постиндустриальной. МК представляет собой «не только произведения искусства», но и способы особого «духовного потребления, и образ жизни, и язык» [11, с.77].

Что касается позитивных аспектов, то к позитивным аспектам влияния на молодежное сознание относят:

Артизацию – специфическое взаимное растворение, симбиотическое переплетение художественного творчества и реальной действительности друг в друге. Артизация, по мнению М.Б. Щавелевой, детерминирована дефицитом доверия молодежи к основополагающим общественным ценностям и направлена на «придание социальным проблемам эстетических характеристик в качестве главных, определяющих черт» [11, с.77].

Архетипичность МК как специфичной культуры, основанной на архетипах и моде – как феноменах, характерных для общества потребления, достоинством которых является понятность и общедоступность для всех слоев молодежи. Архетипичность связана с совокупностью таких положительных факторов, как:

- распространение и развитие общей молодежной грамотности;
- расширение демократических институтов;
- доступность культурных ценностей;
- индустрия производства образов; массовизация труда и отдыха и появление моды как одной из тенденций МК [12].

Причем, мода – один из механизмов перехода внешнего во внутреннее, что является, по С.Л. Выготскому, основой формирования психических функций, «тиражом», связанным с желанием быть как все другие.

Полифункциональность МК, связанную с реализацией некоторых положительных функций влияния на молодежное сознание:

- релаксационной (снимает напряжение и стрессы);

- развлекательной (позволяет организовать досуговое время);
- функции просвещения (доступность и распространенность информации, формирование иного менталитета, взглядов на мир у молодежи) [13];

- функции социализации молодежи. Как подчеркивают В.Г. Туркина и Е.Л. Антонова, «являясь мобильной и отзывчивой на требования сиюминутного момента, МК способствует социализации и жизнеустойчивости» молодежи в неопределенном и изменчивом социокультурном пространстве [14, с.29].

Таким образом, необходимо подчеркнуть сложность, противоречивость и неоднозначность массовой культуры, поскольку далеко не все аспекты воздействия на молодежное сознание отражены в данной публикации, в особенности, речь идет о негативных аспектах.

В заключение нам представляется значимым обратить внимание исследователей на дальнейшее изучение проблем воздействия МК на молодежное сознание.

Литература:

1. Karapetyan E.A., Gafiatulina N.Kh., et al. *Cyber socialization as a factor of influence on the social health of student youth in a modern educational environment under the development of a global information society // Revista Gênero e Direito. 2020. Т. 9. № 4. С. 830-845.*
2. *Тезаурус социологии: темат. словарь-справ. / под ред. Ж.Т. Тощенко. М., 2009. 487 с.*
3. Кокуашвили Н.Б., Лазаренко К.В. *Тенденции современной моды: нормкор / В сборнике: Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее. Сборник статей XVII Международной научно-практической конференции. 2018. С. 213-215.*
4. Самыгин С.И., Загутин Д.С., Шилина Н.А. *Социокультурные основания эстетического воспитания педагогов творческих специальностей // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). 2020. Т. 13. № 4. С. 173-179.*
5. Герасимов Г.И., Топилина Е.С. *Молодежь в зеркале субкультурных практик. Ростов-н/Д., 2012. 128 с.*
6. Костина А.В. *Массовая культура как феномен постиндустриального общества: автореф. дисс. ... д-ра филос. наук. М., 2003.*
7. Шилина Н.А., Самыгина Л.В., Самыгин С.И. *Художественное образование как фактор формирования культуры и развития творческих возможностей молодежи // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 11. С. 71-76.*
8. Гафиатулина Н. Х. *Социологический анализ социального здоровья студенческой молодежи Юга России в рамках теории структурной маргинальности // Инженерный вестник Дона. 2015. № 1. Ч. 2. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1p2y2015/2826.*
9. Чупров В.И., Зубок Ю.А. *Социология молодежи. М., 2011. 336 с.*

10. Лескова И.В. Маргинальность и культурная идентификация молодежи // *Социальная политика и социология*. 2008. №2 (38). С. 252-259.

11. Щавелева М.Б. Некоторые аспекты влияния массовой культуры на общественное сознание // *Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева*. 2019. № 2. С.81-86.

12. Электронный ресурс <https://sprint-olympic.ru/uroki/kulturologi/91986-massovaia-kyltyra-priznaki-fynkcii-vidy-i-harakteristiki-primery.html>

13. Старикова А.В. Влияние массовой культуры на современную молодежь / *Актуальные проблемы развития человеческого потенциала в современном обществе. Материалы IV Международной научно-практической конференции*. Пермь, 2017. С. 54-56.

14. Туркина В.Г., Антонова Е.Л. Массовая культура в ее современных феноменах // *Наука. Искусство. Культура*. 2019. №3. С. 28-44.

Literature:

1. Karapetyan E.A., Gafiatulina N.Kh., et al. *Cyber socialization as a factor of influence on the social health of student youth in a modern educational environment under the development of a global information society* // *Revista Género e Direito*. 2020. T. 9. № 4. С. 830-845.

2. *Thesaurus of Sociology: thematic. dictionary-reference.* / ed. J.T. Toshchenko. M., 2009.487 p.

3. Kokuashvili N.B., Lazarenko K.V. *Trends in modern fashion: normcore* / *In the collection: Science and education: preserving the past, creating the future. Collection of articles of the XVII International Scientific and Practical Conference*. 2018.S. 213-215.

4. Samygin S.I., Zagutin D.S., Shilina N.A. *Socio-cultural foundations of aesthetic education of teachers of creative specialties* // *Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI)*. 2020.Vol. 13.No. 4.P. 173-179.

5. Gerasimov G.I., Topilina E.S. *Youth in the mirror of subcultural practices*. Rostov-n / D., 2012.128 p.

6. Kostina A.V. *Mass culture as a phenomenon of post-industrial society: author. diss. ... Dr. Philos. sciences*. M., 2003.

7. Shilina N.A., Samygina L.V., Samygin S.I. *Art education as a factor in the formation of culture and the development of creative possibilities of youth* // *Humanitarian, socio-economic and social sciences*. 2018. No. 11. P. 71-76.

8. Gafiatulina N. Kh. *Sociological analysis of social health of student youth in the South of Russia in the framework of the theory of structural marginality* // *Engineering Bulletin of the Don*. 2015. No. 1. Part 2. URL: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n1p2y2015/2826.

9. Chuprov V.I., Zubok Yu.A. *Sociology of youth*. M., 2011.336 p.

10. Leskova I.V. *Marginality and cultural identification of youth* // *Social policy and sociology*. 2008. No. 2 (38). P. 252-259.

11. Shchhaveleva M.B. *Some aspects of the influence of mass culture on public consciousness* // *Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University*. V.P. Astafieva. 2019. No. 2. P. 81-86.

12. *Electronic resource <https://sprint-olympic.ru/uroki/kulturologi/91986-massovaia-kyltyra-priznaki-fynkcii-vidy-i-harakteristiki-primery.html>*

13. *Starikova A.V. Influence of mass culture on modern youth / Actual problems of human development in modern society. Materials of the IV International Scientific and Practical Conference. Perm, 2017. P. 54-56.*

14. *Turkina V.G., Antonova E.L. Mass culture in its modern phenomena // Science. Art. Culture. 2019. No. P. 28-44.*