

Научная статья

<https://doi.org/>

УДК 340



Attribution

cc by

ЗНАЧЕНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Никитина А.П.¹, Юшкина Т.В.², Пилюгина Т.В.³

Кубанский государственный университет^{1,2},

Краснодарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации³

Аннотация. Актуальность. Несмотря на существование общепризнанной концепции юридической ответственности, представляется необходимым проанализировать в настоящей статье активное развитие и преобразование общественных явлений и процессов, обуславливающих появление новых форм и видов юридической ответственности, изменение подхода к отдельным составляющим рассматриваемого института. Цель. Определить практическое значение и тенденции развития юридической ответственности в современной России. Задачи: комплексно охарактеризовать юридическую ответственность как разновидность социальной ответственности и определить значение института для российской правовой системы; сформулировать основные тенденции, направления развития рассматриваемого института в России. Методы исследования: системный метод, историко-правовой, формально-юридический метод, метод теоретического моделирования, анализ и синтез использовался для обработки теоретического материала, формировании обобщающих выводов. Результаты. Юридическую ответственность следует определять, как вид социальной ответственности. Социальная ответственность, как и юридическая, может определяться в негативном и позитивном аспекте. Для отраслевого законодательства, в котором реализуются основные виды юридической ответственности, свойственно ее понимание в негативном аспекте как обязанности претерпевать определенные лишения и ограничения, обусловленные совершением правонарушения. Тенденции развития института юридической ответственности в современной России направлены на ужесточение государственной политики в сфере применения мер юридической ответственности, развитии отдельных видов юридической ответственности (процессуальной, налоговой и др.). Выводы. Практически на всех этапах исторического развития российского общества и государства юридическая ответственность рассматривалась в негативном аспекте как мера реагирования социума и государства на противоправное поведение субъекта общественных отношений. Существенная трансформация подхода к содержанию юридической ответственности произошла в XXI в., чему способствовали объективные обстоятельства: установление и развитие демократического политико-правового режима, конституционное закрепление правовой государственности, формирование гражданского общества, провозглашение человека, его прав и свобод в качестве высшей конституционной ценности и т.д. В этой связи, в современной науке сформировался подход к пониманию юридической ответственности как единство ретроспективного и перспективного элементов.

Ключевые слова: юридическая ответственность, правовая система, правовое регулирование, права человека, гражданское общество, правовая государственность.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

THE IMPORTANCE AND DEVELOPMENT TRENDS
OF LEGAL RESPONSIBILITY IN THE RUSSIAN LEGAL SYSTEM

Alina P. Nikitina¹, Tatyana V. Yushkina², Tatyana V. Pilyugina³

Kuban State University^{1,2},

Krasnodar Cooperative Institute (branch) "Russian University of Cooperation"³

Abstract. Relevance. Despite the existence of a generally accepted concept of legal responsibility, it seems necessary to analyze in this article the active development and transformation of social phenomena and processes that lead to the emergence of new forms and types of legal responsibility, a change in approach to individual components of the institution in question. Research objectives. To determine the practical significance and development trends of legal responsibility in modern Russia. Comprehensively characterize legal responsibility as a type of social responsibility and determine the importance of the institution for the Russian legal system; formulate the main trends and directions of development of the institution in question in Russia. Methods. The systematic method, the historical-legal method, the formal-legal method, the method of theoretical modeling, analysis and synthesis were used to process theoretical material and form generalizing conclusions. Findings. Legal responsibility should be defined as a type of social responsibility. Social responsibility, like legal responsibility, can be defined in a negative and positive aspect. The sectoral legislation, which implements the main types of legal responsibility, is characterized by its understanding in a negative aspect as an

obligation to undergo certain deprivations and restrictions caused by the commission of an offense. The trends in the development of the institute of legal responsibility in modern Russia are aimed at tightening state policy in the field of the application of legal liability measures, the development of certain types of legal liability (procedural, tax, etc.). Conclusions. At almost all stages of the historical development of Russian society and the state, legal responsibility was viewed in a negative aspect, as a measure of the reaction of society and the state to the unlawful behavior of the subject of public relations. A significant transformation of the approach to the content of legal responsibility took place in the 21st century, which was facilitated by objective circumstances: the establishment and development of a democratic political and legal regime, the constitutional consolidation of legal statehood, the formation of civil society, the proclamation of man, his rights and freedoms as the highest constitutional value, etc. In this regard, modern science has developed an approach to understanding legal responsibility as a unity of retrospective and prospective elements.

Key words: legal responsibility, legal system, legal regulation, human rights, civil society, legal statehood.

Funding: Independent work.

Введение.

Правовые системы современных государств, основанные на демократических принципах и правовой государственности, закрепляют приоритет прав человека и принадлежащих ему материальных и духовных благ, рассматривая его в качестве основы всех правовых отношений.

Конституция Российской Федерации в ст. 2 также устанавливает базовые принципы правового регулирования и государственного устройства, выдвигая из числа охраняемых законом благ на первый план личность, ее права и свободы.

Таким образом, безусловный приоритет прав личности в системе правовых ценностей определяет все ключевые направления регулирования общественных отношений.

Одним из базовых институтов правовой системы выступает юридическая ответственность, которая служит инструментом охраны наиболее ценных благ, принадлежащих гражданам, их объединениям или государству.

Ввиду своей высокой значимости для социальной регуляции, юридическая ответственность выступает традиционным и неотъемлемым объектом изучения общей теории права и отраслевых юридических наук.

Обсуждение.

Юридическая ответственность выступает одним из видов социальной ответственности – более широкой категории, которая согласуется с многообразием социальных норм и общественно значимого поведения человека.

Категория «социальная ответственность» является предметом изучения философии. При этом в литературных источниках отражены разные подходы к определению понятия и признаков социальной ответственности, которые обусловлены хронологическими рамками их формирования. Так, долгое время социальная ответственность рассматривалась в ретроспективном ключе как ответственность личности за свои действия перед коллективом, классом, обществом в целом.

Как пишет В.И. Сперанский, такой подход определялся идеологическими установками, в соответствии с которыми права и интересы личности имели только лишь подчиненное значение по отношению к правам и интересам общества. В XXI в. в связи с укоренившимся аксиологическим содержанием личности, доминирующей в философской науке стала позиция перспективной социальной ответственности [4].

Так, по мнению А.В. Белова, социальная ответственность – это осознанное и добровольное возложение на себя субъектом обязательств прогнозировать и учитывать в своей деятельности социально значимые ее последствия, предотвращать или минимизировать риски и ущерб по отношению к другим субъектам и природе, а также проявлять заботу о других членах общества [1].

Таким образом, в современной философии социальная ответственность чаще рассматривается с точки зрения ее позитивного значения.

Похожая точка зрения отражается и в юридической литературе. Например, Е.Б. Калашникова и А.Б. Порфирьева отмечают, что юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности, главная особенность которой связана с нарушением закона, за которым стоит принудительный аппарат государства [2]. Юридическая ответственность выступает разновидностью социальной ответственности, поэтому ей присущи все признаки указанной родовой категории.

Юридическая ответственность на современном этапе рассматривается в качестве проявления принципа взаимной ответственности государства и личности в правовом государстве, что выражает тенденцию изменения, обогащения и расширения современной концепции юридической ответственности. Практически на всех этапах исторического развития российского общества и государства юридическая ответственность рассматривалась в негативном аспекте как мера реагирования социума и государства на противоправное поведение субъекта общественных отношений. Существенная трансформация подхода к содержанию юридической ответственности произошла в XXI в.

В современной науке вопрос о системе целей, их содержании разрешен неоднозначно. Общая цель юридической ответственности заключается в обеспечении прав человека и интересов иных частных и публичных субъектов, в поддержании режима законности и правопорядка.

Между тем, в науке предлагается дифференцировать цель юридической ответственности в зависимости от ее перспективного и ретроспективного содержания. Так, по мнению А.А. Князева, целью позитивной юридической ответственности выступает мотивация гражданина к правомерному поведению, а целью негативной юридической ответственности является охрана существующего строя и общественного порядка [3].

Отметим, что помимо функций и целей, в науке предлагается выделять также задачи юридической ответственности. Задача представляет собой какое-либо задание, поручение, дело вне зависимости от наличия затруднений или препятствий в выполнении. В прикладном смысле, задачами называют упражнение, требующее нахождения решения по известным данным с помощью определенных действий (умозаключения, вычисления, перемещения элементов и т.п.) при соблюдении определенных правил совершения этих действий.

Применительно к юридической науке, термин «задача» используется часто, как по отношению к конкретной юридической науке, так и по отношению к праву в целом, к отдельной отрасли, институту и т.д.

Что касается задач юридической ответственности, то к ним относят защиту и охрану правопорядка, стабилизацию темпов роста правонарушений и др. Между тем, мы полагаем, при подобном подходе к конструированию системы задач юридической ответственности неизбежно происходит смешение с ее целями и функциями.

Думается, что для теоретико-правовой характеристики юридической ответственности достаточно определения ее целей и функций, которые вполне детально раскрывают сущность рассматриваемой категории.

Результаты.

Проведенный анализ показал, что, чаще всего, в современной науке социальная ответственность рассматривается как перспективная, а юридическая – как ретроспективная.

Однако, на наш взгляд, социальная ответственность, как и юридическая, может определяться в негативном и позитивном аспекте.

Односторонняя трактовка социальной ответственности как перспективной, а юридической – как ретроспективной необоснованно сужает содержание обеих категорий, противоречит существующей взаимосвязи социальной и юридической ответственности как общего и частного.

Под целями юридической ответственности понимается объективно обусловленный идеальный результат, на который направлены меры, применяемые к лицу, совершившему правонарушение. При этом проведенный анализ показал, что цель юридической ответственности – это достаточно условная, абстрактная категория, поэтому в современной литературе представлены самые разные подходы к определению системы целей юридической ответственности.

Среди основных современных тенденций развития института юридической ответственности, подлежащих глубокому осмыслению, можно назвать:

- изменение уголовной политики государства в области охраны национальной безопасности путем ужесточения наказания и криминализации определенных деяний (например, в 2022-2024 гг. УК РФ был дополнен статьями ст. 275.1, 280.3, 280.4, 281.3 и т.д.);
- пересмотр мер административной ответственности, и подготовка проекта нового КоАП РФ;
- усиление межотраслевых связей уголовного и административно-деликтного права путем активного внедрения института административной преюдиции и др.

В целом можно отметить тенденцию ужесточения государственной политики в сфере применения мер юридической ответственности, в первую очередь, публично-правовой, что отражает переход от ставшего традиционным процесса гуманизации деликтного законодательства к более строгим мерам реагирования государства на противоправное поведение.

Указанные и иные тенденции порождают необходимость изучения базовых принципов юридической ответственности в контексте актуальных изменений законодательства и правоприменительной практики.

Как отмечает Е. А. Фурсеев, «...юридическая ответственность должна распространяться не только на граждан и юридические лица как субъекты права – она в обязательном порядке должна иметь своё влияние и на государственные органы, отдельных должностных лиц и органы МСУ как на субъекты, наделённые правом привлекать к юридической ответственности и обеспечивающие реализацию последней. Без применения юридической ответственности среди органов публичной власти построение правового государства невозможно» [5].

Таким образом, общая цель и значение юридической ответственности заключается в обеспечении прав человека и интересов иных частных и публичных субъектов, в поддержании режима законности и правопорядка.

В свою очередь, под функциями юридической ответственности предлагается понимать направления правового воздействия посредством применения мер юридической ответственности.

Заключение.

Суммируя изложенное, отметим, что юридическая ответственность выступает разновидностью социальной ответственности, поэтому ей присущи все признаки указанной родовой категории. Проведенный анализ показал, что, чаще всего, в современной науке социальная ответственность рассматривается как перспективная, а

юридическая – как ретроспективная. Однако, на наш взгляд, социальная ответственность, как и юридическая, может определяться в негативном и позитивном аспекте. Односторонняя трактовка социальной ответственности как перспективной, а юридической – как ретроспективной необоснованно сужает содержание обеих категорий, противоречит существующей взаимосвязи социальной и юридической ответственности как общего и частного.

Динамика общественных отношений и правового регулирования обуславливает возникновение полноценных институтов юридической ответственности, не вписывающихся в традиционную классификацию последних.

Проведенный анализ показал, что в юридической науке обосновывается выделение иных видов ответственности, которые, как правило, в теории права не рассматриваются. В частности, это касается конституционно-правовой, налоговой, процессуальной ответственности и др., которые отличаются достаточными качественными признаками для определения их как самостоятельных видов ответственности.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Белов А.В. Социальная ответственность: содержание и механизм реализации: автореферат дис.... кандидата философских наук: 09.00.11 / Волгогр. гос. ун-т. - Волгоград, 2011. - 24 с. EDN: ZOECT
2. Калашникова Е.Б., Порфирьева А.Б. История и современное развитие юридической ответственности // Аллея науки. - 2017. - Т. 1. № 10. - С. 467-470. EDN: ZASUXD
3. Князев А.А. Цели и функции различных типов юридической ответственности // Проблемы совершенствования российского законодательства: Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов, Барнаул, 11 апреля 2019 года. - Барнаул, 2019. - С. 31-32. EDN: JVPDML
4. Сперанский В. И. Социальная ответственность в системе общественных отношений (Социально-политический аспект): автореферат дис.... доктора философских наук: 09.00.02 / МГУ им. М. В. Ломоносова. - Москва, 1990. - 39 с. EDN: ZJXDJF
5. Фурсеев Е.А. Юридическая ответственность как средство предупреждения правонарушений: актуальные проблемы // Развитие современной юриспруденции: актуальные вопросы теории и практики: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 мая 2022 года. - Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. - С. 169-171. EDN: QZPHZL

References:

1. Belov A.V. Social responsibility: content and mechanism of implementation: abstract of the dissertation of the Candidate of Philosophical Sciences: 09.00.11 / Volgogr. state University. Volgograd, 2011. 24 p. EDN: ZOECT
2. Kalashnikova E.B., Porfirieva A.B. The history and modern development of legal responsibility // Alley of Science. - 2017. - Vol. 1. No. 10. - pp. 467-470. EDN: ZASUXD
3. Knyazev A.A. Goals and functions of various types of legal liability // Problems of improving Russian legislation: Collection of abstracts of the All-Russian (with international participation) scientific conference of cadets, trainees and students, Barnaul, April 11, 2019. Barnaul, 2019. pp. 31-32. EDN: JVPDML
4. Speransky V. I. Social responsibility in the system of public relations (Socio-political aspect): abstract of the dissertation.... Doctor of Philosophy: 09.00.02 / Lomonosov Moscow State University. Moscow, 1990. 39 p. EDN: ZJXDJF
5. Furseev E.A. Legal responsibility as a means of preventing offenses: actual problems // Development of modern jurisprudence: current issues of theory and practice: Collection of articles of the IV International Scientific and Practical Conference, Penza, May 05, 2022. Penza: Science and Education (IP Gulyaev G.Yu.), 2022. pp. 169-171. EDN: QZPHZL

Информация об авторах:

Никитина Алина Петровна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права, Кубанский государственный университет, гор. Краснодар, E-mail: akilina7777@bk.ru, SPIN-код: 1730-6410, AuthorID: 822953, ORCID: 0000-0002-3745-2946

Пилюгина Татьяна Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры юриспруденции Краснодарского кооперативного института (филиала) «Российский Университет кооперации», гор. Краснодар, E-mail: pilyugina_tv@mail.ru, SPIN- код: 6882-2637; AuthorID: 677260, ORCID: 0000-0003-4521-3141

Юшкина Татьяна Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Кубанский государственный университет, гор. Краснодар, E-mail: 3838888@rambler.ru, SPIN- код: 1104-3371; AuthorID: 642561, ORCID: 0000-0002-5657-9950

Alina P. Nikitina, Doctor of Law, Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Kuban State University, Krasnodar.

Tatyana V. Pilyugina, Ph.D. in Law, Associate Professor, Krasnodar Cooperative Institute (branch) "Russian University of Cooperation", Krasnodar

Associate Professor of the Department of Jurisprudence.

Tatyana V. Yushkina, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Kuban State University, Krasnodar.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 30.08.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.09.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.09.2025.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.