

Мукажанов Азамат Еркенович

адъюнкт кафедры криминалистики,
Краснодарский университет МВД России

Milena.555@mail.ru

Azamat E. Mukazhanov

graduated in a military academy of department of criminalistics of the Krasnodar university Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

Milena.555@mail.ru

**К вопросу о назначении и производстве судебной экспертизы
при расследовании хулиганства**

**To a question of appointment and production of judicial examination
at hooliganism investigation**

Аннотация. В статье рассмотрены отдельные аспекты назначения и производства судебной экспертизы при расследовании хулиганства. Проанализированы организационные особенности, порядок составления постановления о производстве экспертизы.

Ключевые слова: расследование хулиганства, тактика производства отдельных следственных действий, назначение и производство экспертизы; методика расследования отдельных видов преступления; судебная экспертиза.

Summary. In article separate aspects of appointment and production of judicial examination at hooliganism investigation are considered. Organizational features, an order of drawing up the resolution on production of examination are analysed.

Keywords: hooliganism investigation, tactics of production of separate investigative actions, appointment and production of examination; technique of investigation of separate types of crime; judicial examination.

Судебная экспертиза является самостоятельной и наиболее распространённой формой использования специальных знаний при расследовании хулиганства, а заключение эксперта является в свою очередь важнейшим источником доказательств.

В ходе проведенного исследования, нами было установлено, что наиболее часто встречаемыми экспертизами при расследовании хулиганства являются дактилоскопическая, судебно-биологическая, судебно-медицинская, трассологическая, баллистическая экспертизы.

Судебно-медицинская экспертиза по делам о хулиганстве, связанном с нанесением побоев, причинением телесных повреждений, проводится для выяснения вопросов, требующих познаний в области судебной медицины.

Объектами экспертного исследования являются не только потерпевший и подозреваемый, но и их одежда и иные вещественные доказательства со следами крови, мышечных и иных клеток тела человека, выделений. Данным исследованием определяется следующий перечень обстоятельств:

1. Какие повреждения имеются у потерпевшего?
2. Каковы их характер, количество, давность и локализация?
3. Каковы свойства предмета (орудия, оружия), причинившего повреждение?
4. Возможно ли причинение повреждений конкретным предметом (орудием, оружием)?
5. Каков механизм образования повреждений (вид травмирующего воздействия)?
6. Каково направление действия травмирующей силы, от которой произошли повреждения у пострадавшего?
7. Каково было взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения?

Так, по одному из изученных уголовных дел было получено заключение эксперта, согласно которому у ФИО5 имелись: открытая непроникающая травма черепа, ушиб головного мозга (ушиб мозговой ткани 1 типа височной и теменной долей левого полушария головного мозга), рана в височно-теменной области. Указанные повреждения образовались от действия резиновой пули, при выстреле из травматического оружия, что подтверждается наличием раны в теменно-височной области 1,5x1 см. с разможженными краями, дно раны неповрежденная надкостница, могли образоваться 09.07.2016 г. при обстоятельствах, указанных ФИО5 в ходе проведенного следственного эксперимента [1].

Судебная трасологическая экспертиза назначается при необходимости исследования следов, обнаруженных на месте происшествия, а также для установления целого по его частям, когда, например, часть какого-либо предмета обнаружена на месте происшествия, а у лица, совершившего хулиганские действия, обнаружены аналогичные части и есть основания полагать, что все они ранее составляли единое целое.

Судебная баллистическая экспертиза назначается в отношении оружия, изъятого с места происшествия или у подозреваемых. Предметом экспертизы могут выступать и следы применения оружия [2; с.59].

Исследование огнестрельного оружия, связанное с установлением:

- факта отнесения предметов к огнестрельному оружию, боеприпасам;
- факта исправности (неисправности) конкретного экземпляра огнестрельного оружия и пригодности оружия для производства выстрелов;
- способа изготовления оружия либо факта изменения его состояния;
- вида, модели, марки, калибра оружия;
- индивидуального тождества оружия;
- тождества боеприпасов;
- принадлежности частей оружия его конкретному экземпляру;

- элементов механизма криминального события по делам, совершенным с использованием огнестрельного оружия и боеприпасов.

При доказывании мотива национальной или расовой ненависти или вражды посредством производства различных экспертиз основной акцент следует сделать на производстве судебно-психологической или комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Задача экспертизы данного рода заключается в определении «причины поведения человека в определенной ситуации, отсутствия должной реакции или реагирования неадекватно ситуации» [3].

Согласно заключению комиссионной судебно-психиатрической экспертизы Г. обнаруживает признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности, каким-либо хроническим расстройством, лишаящим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий не страдал и не страдает. Г. мог и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В отношении совершенного деяния суд признает подсудимого виновным и подлежащим уголовной ответственности за содеянное [4].

Для проведения исследования суд или следствие предоставляет эксперту возможность психологического обследования подэкспертного и материалы дела. Необходимо учитывать возраст подэкспертного и конкретные вопросы, поставленные перед экспертом. В распоряжение эксперта необходимо предоставить: медицинскую документацию, уголовное дело (либо копии уголовного дела), характеристики с мест работы, жительства или отбывания наказания (в случае если имеется судимость и освобожден менее года). В показаниях родных и близких должны быть отражены особенности его развития и поведения, условий жизни, окружение, присущие ему склонности, увлечения, интересы. При наличии нужно предоставить дневники, письма, образцы творчества подэкспертного. При этом следует помнить, что психологическая экспертиза может быть объективной лишь при условии аутентичных показаний, то есть таких, не зависящих от любого постороннего воздействия или принуждения. Особое внимание следует уделить сведениям об особенностях поведения подэкспертного в проблемных ситуациях (конфликты, наказание, потери и т.д.) и особенностям его эмоционального состояния при обстоятельствах, интересующих суд и следствие (непосредственно в момент событий, в настоящее время, предшествовавшим событиям, а также после их завершения) [5; с. 199].

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, которые ставятся на разрешение.

Наиболее распространёнными ошибками являются постановка перед экспертом вопросов правового характера, входящих в исключительную компетенцию следователя, а также вопросов о существовании фактов, которые надо устанавливать следственным путём [6].

Вопросы должны быть конкретными, и ясными, не допускающими двойного толкования. В методической и справочной литературе по судебной

экспертизе приводятся перечни вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение судебной экспертизы [7; с.80]. Однако, изучение экспертной и следственной практики показывает, что наличие таких справочников само по себе не решает проблемы правильной формулировки вопросов. Выбирая необходимые вопросы из таких списков, следователь не всегда учитывает, имеющиеся в его распоряжении объекты, не всегда понимает, какую именно задачу надо поставить перед экспертом в той или иной ситуации.

Представляется, что прежде, чем окончательно сформулировать перечень вопросов эксперту, следователь должен вначале определить те задачи, которые он ставит перед экспертом. После этого необходимо проанализировать, какими объектами он располагает, достаточно ли этих объектов для решения поставленных задач, при возможности восполнить выявленную недостаточность. Только после этого, учитывая вид назначаемой экспертизы сформулировать вопросы эксперту.

Располагать вопросы необходимо в логической последовательности, учитывая, что ответ на первые вопросы могут предопределять ответы на последующие. Кроме того, вопросы не должны выходить за пределы компетентности специальности конкретного профиля или конкретного эксперта.

Таким образом, заключение эксперта является наиболее распространенной формой применения специальных знаний при расследовании хулиганства, и в ряде случаев имеет ключевое значение для объективного и всестороннего расследования преступлений данной категории.

Литература

1. Приговор Волжского районного суда г. Саратова (Саратовская область) № 1-75/2018 от 21 июня 2018 г. по делу № 1-75/2018 .

2. Гайдин А.И. Особенности планирования расследования и тактики производства отдельных следственных действий по делам о хулиганстве: монография. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2013. – 68 с.

3. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2003. – С. 417.

4. Приговор Нижнеудинского городского суда (Иркутская область) № 1-360/2017 от 14 декабря 2017 г. по делу № 1-360/2017

5. Мамайчук И.И. Методологические и методические проблемы судебно-психологической экспертизы // Вестник Санкт-Петербургского университета .Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2011. №3. С. 196-206.

6. Лозовский Д.Н. Криминалистическое учение о методах расследования преступлений и его реализация в практике борьбы с организованной преступной деятельностью : автореферат дис. ... доктора юридических наук . СПб. 2011.

7. Чельшева О.В. Веренич И.В. Проблемы назначения судебной экспертизы и оценки ее результатов //Криминалистъ. 200. №1. С. 77-81.

Literature

1. *A sentence of the Volga district court of Saratov (Saratov region) No. 1-75/2018 of June 21, 2018 on case No. 1-75/2018.*

2. *Gaiding A.I. Features of planning of investigation and tactics of production of separate investigative actions for cases of hooliganism: monograph. – Voronezh: Voronezh institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2013. – 68 pages.*

3. *Criminalistics: the textbook for higher education institutions / under the editorship of R.S. Belkin. – the 2nd prod., reslave. and additional – M., 2003. – Page 417.*

4. *A sentence of the Nizhneudinsk city court (Irkutsk region) No. 1-360/2017 of December 14, 2017 on case No. 1-360/2017*

5. *Mamaychuk I.I. Methodological and methodical problems of judicial and psychological examination//Bulletin of the St. Petersburg university. Series 12. Psychology. Sociology. Pedagogics. 2011. No. 3. Page 196-206.*

6. *Lozovsky D.N. The criminalistic doctrine about methods of investigation of crimes and its realization in practice of fight against organized criminal activity: abstract yew.... doctors of jurisprudence. SPb. 2011.*

7. *Chelysheva O.V. Verenich I.V. Problems of purpose of judicial examination and assessment of its results//Kriminalist. 200. No. 1. Page 77-81.*