

Чжэн Фан

магистрант по направлению «машиностроительные технологии»,
Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана
929526406@qq.com

Zheng Fan

Master's degree in Mechanical Engineering Technology,
Bauman Moscow State Technical University
929526406@qq.com

**Российское машиностроение в годы Второй мировой войны
как феномен мобилизационной экономики**

**Russian Mechanical engineering during the Second World War
as a phenomenon of the mobilization Economy**

***Аннотация.** Великая Отечественная война 1941-1945 годов коренным образом изменила плановую экономику России. Чтобы одержать победу над фашистской Германией, руководство страны приняло решение встать на путь мобилизационной экономики, создав условия для развития оборонно-промышленного комплекса в условиях военного времени. В данной статье дается анализ развития машиностроения как отрасли, занимающей лидирующее положение в военное время. Автор статьи описывает стратегии перехода машиностроения на военные рельсы в период Второй мировой войны и доказывает, что, принятые руководством страны решения, создали предпосылки для развития машиностроительного сектора экономики и в послевоенное время.*

***Ключевые слова:** Вторая мировая война, мобилизационная экономика, машиностроение, военно-промышленный комплекс.*

***Abstract.** The Great Patriotic War of 1941-1945 radically changed the planned economy of Russia. To defeat nazi Germany the country's leadership decided to embark on the path of a mobilization economy, creating conditions for the development of the military-industrial complex in wartime conditions. This article analyzes the development of mechanical engineering as an industry that occupies a leading position in wartime. The author of the article describes the strategies of the transition of mechanical engineering to military rails during the Second World War and proves that the decisions taken by the country's leadership created prerequisites for the development of the machine-building sector of the economy in the post-war period.*

***Keywords:** World War II, mobilization economy, mechanical engineering, military-industrial complex.*

Вторая мировая война, несмотря на колоссальные жертвы и разрушения, внесла весомый вклад в экономическое развитие России. Уже в первые годы германской оккупации практически все регионы великого государства, именуемого в то время Советским Союзом, включились в перестройку промышленности с уче-

том военного времени. К началу войны страна Советов подошла неподготовленной. Внезапно разразившаяся фашистская агрессия, поставила советскую экономику в чрезвычайно тяжелое, а затем и весьма критическое положение. Уже в первые дни и недели войны руководство Союза осознало, что технический уровень военного производства, как и оснащение войск вооружением, оставляет желать лучшего, в связи с чем, требовалось незамедлительно перевести промышленность на военные рельсы, максимальное увеличив выпуск оборонной продукции. Добиться материально-технического превосходства Красной Армии над вермахтом и другими войсками фашистского блока, тем самым, переломив ход событий, мог помочь только путь мобилизационной экономики, под которой следует понимать состояние хозяйствующего субъекта, отвечающее решению, в первую очередь, внеэкономических задач; например, задач выживания страны и государства в условиях войны [3, с. 7]. 23 июня 1941 года руководством страны были рассмотрены и приняты к реализации меры по мобилизации советской экономики, которой в военных условиях предстояло удовлетворять нужды фронта, наращивать военное производство [4, с. 232]. Экономическое обеспечение войны в сложных для страны условиях легло, в первую очередь, на плечи советского машиностроения, которое должно было «выковать» победу над врагом. Именно от состояния машиностроительного комплекса во многом зависел уровень обороноспособности страны. Уже через два дня после начала войны встал вопрос об эвакуации предприятий и заводов, находившихся в оккупационных регионах. Военно-хозяйственный план предусматривал перевод в районы Поволжья, Урала, Западной Сибири, Казахстана и Средней Азии предприятий в целях производства боеприпасов, вооружения, танков, самолётов [1, с. 39-40]. С июля по ноябрь 1941 г. на Урал и в Поволжье было перебазировано 1523 крупных промышленных предприятия, большая часть которых занимались машиностроением. Эти предприятия в эвакуации, чаще всего, размещались самостоятельно, на собственных площадях. Но были случаи создания дублирующих заводов, чему причиной послужило расчленение оборудования эвакуированных предприятий по нескольким точкам из-за невозможности размещения в одном месте. Так, Московский автозавод был эвакуирован в четыре пункта, где выросли новые предприятия – Ульяновский автозавод, Миасский моторный завод (впоследствии превратился в автозавод), Шадринский агрегатный завод и Челябинский кузнечно-прессовый завод. Таким образом, можно сказать, что война расширила географию автомобильной промышленности и создала экономическую базу для будущего развития машиностроения [6, с. 127].

Эвакуация машиностроительных заводов требовала, по возможности, очень быстрого их ввода в действие на новых местах, поскольку армии требовалась военная продукция. Эта плановая задача была решена. Практически все эвакуированные заводы в первом полугодии 1942 г. работали на полную производственную мощность, обеспечивая нужды армии [6, с. 123]. Многие из них превзошли уровень производства, достигнутый в довоенное время. Так, на Уральских заводах к 1942 году производство вооружения выросло более чем в 5 раз, на заводах Западной Сибири – более чем в 27 раз, а на заводах Поволжья – в 9 раз [6, с. 128-129]. В данном контексте важно отметить, что перестройка машиностроения для

нужд военного производства происходила за счёт вытеснения и ограничения производства гражданских машин. Сталелитейные и чугунолитейные базы машиностроительных заводов были перестроены на производство корпусов снарядов и мин. Производство мотоциклов перестроено на выпуск стрелкового вооружения, производство тракторов перестроено на изготовление танков [1, с. 81].

Таким образом, уже с 1942 года начался планомерный подъем промышленного производства и экономики в целом. А главное – была решена проблема кадров. Примерно 30% рабочих, имевших большой довоенный стаж, были демобилизованы из армии для работы на военных заводах. Поэтому перестройка экономики на военные рельсы позволила СССР производить для фронта техники больше, чем это могла сделать Германия, несмотря на использование труда пленных и потенциала захваченных стран и территорий. При этом динамично, по ускоренным технологиям и с высокими качественными характеристиками выпускалась новая техника. И к 1944 г. в стране был достигнут самый высокий уровень производства боевых машин и вооружений для фронта [2, с. 17].

Но на создание вооружения, военной техники, военных технологий была направлена не только оборонная промышленность. Выпуск продукции военных заводов был бы невозможен без разработок инженеров и конструкторов, положивших начало созданию научно-технических школ, некоторые из которых получили свое развитие только в годы войны. Примером тому является уральская научная школа танкостроения, которая «родилась из практики и стала результатом сплава интеллектуальной мысли и практической работы многих талантливых конструкторов и инженеров». Несмотря на то, что до войны не было серийного производства танков, российские изобретатели создавали проекты и модели танков, которым до сих пор нет аналогов в мире [5, с. 81]. В первую очередь, речь идет о таких прославленных и известных всему миру боевых машинах, как танк Т-34, применявшихся как для непосредственной поддержки пехоты, так и для маневренных боевых действий. Высокая технологичность конструкции этого танка позволяла наладить его серийное производство даже с использованием недостаточно квалифицированной рабочей силы на различных по оснащению машиностроительных заводах. За время войны выпуск танков Т-34 составил 51 тысячу машин [4, с. 222].

Анализ экономических стратегий, поднявших в критическое для страны время машиностроительную отрасль на высокий уровень, показывает эффективность советской модели мобилизационной экономики, в рамках которой стали возможны такие проекты как перемещение огромного количества людей и промышленного оборудования на дальние расстояния и обеспечение фронта высококачественной машиностроительной продукцией в нереально короткие сроки. Эта модель продемонстрировала свою жизнестойкость в противоборстве с экономическим титаном – Германией.

Литература

1. Вознесенский Н. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1948. – 191 с.

2. Иванченко В. Мобилизационная модель индустриализации СССР как стратегический ответ на подготовку второй мировой войны // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2012. – № 2. – С. 7-25.

3. Недосекин А.О. Мобилизационная экономика по-русски. – СПб: Изд-во Политехн. университета, 2015. – 124 с.

4. Отечественный военно-промышленный комплекс и его историческое развитие / под ред. О.Д. Бакланова, О.К. Rogozina. – М.: Общество сохранения лит. наследия, 2013. – 760 с..

5. Рожик А.Ю. Особенности и формирование отечественного инженерного мышления во время войны 1941-1945 гг. // Вестник ЮУрГУ. – 2021. – Т. 13. – № 1. – С. 77-93.

6. Экономический фундамент Победы: параллели истории и современности: Монография / Под общ. ред. И.В. Караваевой. – М.: Институт экономики Российской академии наук, 2015. – 344 с.

Literature

1. Voznesensky N. *The military economy of the USSR during the Patriotic War.* – М.: State Publishing House of Political Literature, 1948. – 191 p.

2. Ivanchenko V. *Mobilization model of industrialization of the USSR as a strategic response to the preparation of the Second World War* // *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences.* – 2012. – No. 2. – pp. 7-25.

3. Nedosekin A.O. *Mobilization economy in Russian.* – St. Petersburg: Publishing House of the Polytechnic University. university, 2015. – 124 p.

4. *The Domestic military-industrial complex and its historical development* / edited by O.D. Baklanov, O.K. Rogozin. – М.: Society for the Preservation of Lit. heritage, 2013. – 760 p..

5. Rozhik A.Yu. *Features and formation of domestic engineering thinking during the war of 1941-1945.* // *Bulletin of SUSU.* – 2021. – Vol. 13. – No. 1. – pp. 77-93.

6. *The Economic Foundation of Victory: Parallels of History and Modernity: Monograph* / Under the general editorship of I.V. Karavaeva. – М.: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, 2015. - 344 p.