

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.9.9.022>
УДК 343.13



НОВЫЙ УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: КТО ОН?

Наумов А.М.¹, Рябчиков В.В.²,

*Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации¹,
Владимирский юридический институт ФСИН России²*

Аннотация. Актуальность данной публикации заключается в том, что её авторы провели систематизацию представлений в юридической науке о новом участнике судопроизводства. В 2009 году в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была включена новая глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Но только в 2018 году законодатель ввел нового участника уголовного судопроизводства – лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (с.56.1 УПК РФ). Данная статья была помещена в раздел 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» сразу за статьей 56 УПК РФ «Свидетель». Среди ученых сложились три основных подхода к данному вопросу. Одни исследователи относят нового участника уголовного процесса ближе к обвиняемому, другие – к свидетелю. Есть ещё третья точка зрения, согласно которой в процессуальном статусе нового участника уголовного судопроизводства сочетаются признаки и обвиняемого, и свидетеля, но при этом его нельзя отнести ни к обвиняемому, ни к свидетелю.

Ключевые слова: лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, свидетель, обвиняемый.

A NEW PARTICIPANT IN CRIMINAL PROCEEDINGS: WHO IS HE?

Andrey M. Naumov¹, Vadim V. Ryabchikov²,

*Vladimir Branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation¹,
Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia²*

Abstract. The actuality of this publication lies in the fact that its authors have systematized ideas in legal science about a new participant in legal proceedings. In 2009, a new chapter 40.1 «Special procedure for the adoption of a judicial decision when concluding a pre-trial agreement on cooperation» was added to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. But it was only in 2018 that the legislature introduced a new participant in criminal proceedings - a person whose criminal case was singled out for separate proceedings in connection with the conclusion of a pre-trial cooperation agreement with him (with.56.1 of the Code of Criminal Procedure). This article was placed in section 8 of the Code of Criminal Procedure «Other Participants in Criminal Proceedings» immediately after article 56 of the Code of Criminal Procedure «Witness». There are three main scientific approaches to this issue. Some researchers refer the new participant to the

accused, others to the witness. There is a third view that the procedural status of the new participant in criminal proceedings combines the characteristics of both the accused and the witness, but that he cannot be regarded as either an accused or a witness.

Keywords: *the person in respect of whom the criminal case is allocated to a separate proceeding in connection with the conclusion of a pre-trial cooperation agreement with him, the witness, the accused.*

Введение.

В 2009 году в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была включена новая глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Но только в 2018 году законодатель ввел нового участника уголовного судопроизводства – лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (с.56.1 УПК РФ).

Данная статья была помещена в раздел 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» сразу за статьей 56 УПК РФ «Свидетель».

Результаты. В период времени с введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальном законе в 2009 году и вплоть до принятия Федерального закона от 30 октября 2018 года №376-ФЗ в судебной практике выработалось два различных подхода к определению процессуального статуса лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, при допросе его по основному уголовному делу в отношении его соучастников.

Первый подход был основан на признании лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве

свидетелем по уголовному делу с разъяснением его прав и обязанностей и предупреждением об ответственности по статьям 307 и 308 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Впрочем, по замечанию В. С. Латыпова [7 с. 216], некоторые судьи не предупреждали об уголовной ответственности по статьям 307 и 308 УК РФ, а ограничивались разъяснением необходимости давать правдивые показания по делу. Допрос этого лица в суде производился по правилам, предусмотренным для допроса в качестве свидетеля.

Второй подход заключался в признании такого лица обвиняемым по уголовному делу, с разъяснением ему всех соответствующих процессуальных прав и обязанностей. Такое лицо, естественно, не предупреждалось об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Допрос этого лица в суде производился по правилам допроса обвиняемого.

Большое значение в унификации подхода к данному вопросу сыграло опубликование Постановления Конституционного Суда РФ №17-П от 20 июля 2016 года, где была изложена правовая позиция Конституционного Суда РФ, суть которой заключается в наличии особого процессуального статуса лица, заключившего досудеб-

ное соглашение о сотрудничестве и допрашиваемого по основному уголовному делу в отношении соучастников, причем его процессуальный статус не совпадает ни с процессуальным статусом свидетеля, ни с процессуальным статусом обвиняемого.

Данное лицо не может быть свидетелем, поскольку свидетель не имеет своего интереса в деле и является процессуально нейтральным к делу лицом, а лицо, заключившее соглашение, напрямую заинтересовано в исходе дела и не может считаться процессуально нейтральным лицом, поскольку по этому делу ему предъявлено обвинение.

В тоже время, данное лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве не должно иметь процессуальный статус обвиняемого, поскольку уголовное дело в отношении него выделено в отдельное производство и его уголовное преследование в рамках основного уголовного дела не осуществляется. Уголовное преследование осуществляется только в отношении его соучастников.

Конституционный Суд РФ рекомендовал законодателю внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон для того, чтобы претворить выраженную им правовую позицию в нормы законодательства.

Федеральным законом от 30 октября 2018 года №376-ФЗ введены две новые статьи: 56.1 УПК РФ - лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и

281.1 УПК РФ - допрос и оглашение в суде его показаний.

Поскольку ст. 56.1 УПК РФ стала содержаться в 8 главе «Иные участники уголовного судопроизводства», что не соответствует позиции Постановления Конституционного Суда РФ №17-П от 20 июля 2016 года, а также, из-за сложности процессуального статуса лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, и допущенных законодателем недостатков в законодательном закреплении его правового статуса, в научной среде возникла дискуссия по процессуальному статусу нового участника процесса.

Обсуждение.

Можно выделить три основных подхода к определению процессуального статуса этого участника уголовного процесса: первый подход склонен причислять это лицо к свидетелю, второй подход – к обвиняемому, третий подход – ни к свидетелю, ни к обвиняемому.

Представителями всех данных точек зрения новый участник уголовного судопроизводства именуется по-разному, поскольку, по мнению большинства исследователей, нынешнее наименование этого участника процесса очень длинное и не очень удачное, поскольку не отражает сущность его процессуального статуса.

С. А. Яковлева и П. С. Конюшков именуют нового участника уголовного судопроизводства «соучастником, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве» [11 с. 96].

Другой автор, Эдилова П. В. предлагает определить нового субъекта уголовно-процессуальных отношений как контрактанта; т.е. лица, с которым после его обращения в прокуратуру заключено досудебное соглашение о сотрудничестве [10 с. 181].

А.В. Пиук называет нового участника судопроизводства «сообвиняемым». Автор полагает, что ««сообвиняемый» никогда и ни при каких обстоятельствах не должен быть приравнен к свидетелю, процессуальный статус этих участников уголовного судопроизводства отличается принципиально» [8 с. 56].

По мнению М. Е. Кубриковой, в УПК РФ следует закрепить (работа была написана в 2013 году – от автора), что осужденный по выделенному делу, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является свидетелем по основному делу в отношении иных соучастников. При этом его перед допросом в качестве свидетеля необходимо предупреждать об ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос [4 с. 14].

С. М. Куценко провела интервьюирование сотрудников органов предварительного следствия, которые полагают, что «нового участника уголовного судопроизводства следует наделить более кратким и лаконичным названием. Исходя из предназначения получаемых от него показаний, мы позволим именовать его «изобличитель»» [5 с. 16].

Известный процессуалист В.А. Лазарева именуется нового участника процесса «заинтересованным свидетелем» [6 с. 16].

По мнению С.С. Безрукова, «статью 56.1 УПК РФ следовало озаглавить «Свидетель по соглашению». При этом анализируемая статья более органично смотрелась бы в главе 6 УПК РФ среди участников, выступающих на стороне обвинения (хотя и такой подход не будет идеальным)» [1 с. 83].

По мнению В.С. Латыпова, нового участника уголовного процесса следует именовать «особый свидетель». Он считает «необходимым упростить наименование нового участника уголовного судопроизводства, изложив название ст. 56.1 в следующем виде: «Статья 56.1. Лицо, являющееся источником сведений»» [7 с. 216]. По его мнению, «именно такое название позволяет обосновать позицию законодателя, в соответствии с которой, новый участник (ст. 56.1 УПК РФ) указан после свидетеля (ст.56 УПК РФ), являющегося лицом, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний [7 с. 216].

Ф.М. Кобзарев полагает, что «законодатель избрал наиболее оптимальное решение – путем отнесения данного субъекта к иным участникам уголовного судопроизводства и более близкого к статусу свидетеля, и не просто свидетеля, а к свидетелю со стороны обвинения» [3 с. 226].

А. В. Победкин считает, что «усилиями Конституционного Суда РФ и законодателя в уголовном судопроизводстве без насущной потребности появился новый участник: по фактическому его положению в уголовном процессе – обвиняемый, по процессуальному статусу – заинтересованный в исходе уголовного дела свидетель, не несущий уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний» [9 с. 53].

О новом участнике процесса, как о «свидетельствующем соучастнике» [2 с. 47] говорит А. А. Бояринцев. По его мнению, «справедливо выдвигать тезис о некоем законодательном оформлении такого участника уголовного процесса, как свидетельствующий соучастник» [2 с. 48].

нуть тезис о некоем законодательном оформлении такого участника уголовного процесса, как свидетельствующий соучастник» [2 с. 48].

Заключение.

Если следовать правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении №17-П от 20 июля 2016 года, то правильным следует признать представителей той точки зрения, которые утверждают, что по своему процессуальному статусу новый участник уголовного процесса не может быть отнесен ни к обвиняемому, ни к свидетелю, но при этом имеет определенные черты и от обвиняемого, и от свидетеля.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Безруков С.С. Проблемы реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации в уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019 г. № 3 (90). С. 78-87.
2. Бояринцев А.А. «Заинтересованный» свидетель – особенности правового положения. // Законность. 2022 г. № 10. С. 47-51.
3. Кобзарев Ф. М. К вопросу об определении процессуального статуса нового свидетеля обвинения в уголовном процессе // Вестник Костромского государственного университета, 2019 г. № 2. С. 225-228.
4. Кубрикова М.Е. Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. г. Челябинск. 2013 г. 26 с.
5. Куценко С.М. Современный взгляд на институт досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019 г. № 2. С. 14-17.
6. Лазарева В. А. Лицо, в отношении которого... // Мировой судья. 2019 г. №2. С.15-19.

7. Латыпов В.С. Новелла процессуального законодательства, или новый этап развития института содействия правосудию // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019 г. т. 10. № 2. С. 213-218.
8. Пиюк А.В. Актуальные проблемы досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. № 12. 2016 г. С. 54-56.
9. Победкин А. В. Ни обвиняемый, ни свидетель: создание «сущего без нужды» // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018 г. С. 47-54.
10. Эдилова П.В. Некоторые проблемные аспекты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Пробелы в российском законодательстве. 2016 г. № 5. С. 180-185.
11. Яковлева С.А., Конюшков П.С. Вопросы определения процессуального статуса лица, совершившего преступление в соучастии и заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Марийский юридический вестник. 2017 г. № 2(21). С. 95-99.

References

1. Bezrukov S.S. Problems of implementation of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in criminal proceedings // Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. № 3 (90). pp. 78-87.
2. Boyarintsev A. "Interested" witness – features of the legal situation. // Legality. 2022. № 10. pp. 47-51.
3. Kobzarev F.M. On the issue of determining the procedural status of a new prosecution witness in criminal proceedings//Bulletin of Kostroma State University. 2019. № 2. pp. 225 - 228.
4. Kubrikova M.E. Current issues of the Institute of pre-trial cooperation agreement. Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences. Chelyabinsk. 2013. 26 p.
5. Kutsenko S.M. A modern look at the institute of a pre-trial cooperation agreement // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. № 2. pp. 14-17.
6. Lazareva V.A. The person in respect of whom...//Justice of the Peace. 2019. № 2. pp.15-19.
7. Latypov V.S. Novella of procedural legislation, or a new stage in the development of the Institute for Assistance to justice // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. № 2. pp. 213-218.
8. Piyuk A.V. Actual problems of pre-trial cooperation agreement // Criminal Trial. № 12. 2016. pp. 54-56.
9. Pobedkin A.V. Neither the accused nor the witness: the creation of «being without need» // Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. pp. 47-54.
10. Edilova P.V. Some problematic aspects of concluding a pre-trial agreement on Gaps in Russian legislation. 2016. №. 5. pp. 180-185.
11. Yakovleva S A., Konyushkov P.S. Issues of determining the procedural status of a person who committed a crime in complicity and concluded a pre-trial cooperation agreement // Mari Legal Bulletin. 2017. № 2(21). p. 95-99.

Информация об авторах:

Наумов Андрей Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала РАН-ХиГС при Президенте РФ; г. Владимир, Россия; E-mail: Naumov_a@vlad.ranepa.ru

Рябчиков Вадим Вячеславович, кандидат юридических наук, доцент кафедры публично-правовых дисциплин Владимирского юридического института ФСИН России; г. Владимир, Россия; E-mail: 9040315660@mail.ru, ORCID 0009-0001-6908-7963

Andrey M. Naumov, Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law Disciplines of the Vladimir Branch of the RANEPА under the President of the Russian Federation; Vladimir, Russia;

Vadim V. Ryabchikov, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Public Law Disciplines of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia; Vladimir, Russia;