

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-7-36>
УДК 343



ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ ПРОКУРОРА, ПОДДЕРЖИВАЮЩЕГО ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБВИНЕНИЕ

Наседкин Ю.В.

Кубанский государственный университет

Аннотация: В данной статье было рассмотрена деятельность прокурора на судебной стадии уголовного процесса. Прокурор в суде выступает в качестве государственного обвинителя, противостоящего стороне защиты. Его полномочия на этом этапе уже не так обширны, как на предварительном этапе, в чем и выражается актуальность исследования. В ходе данного исследования был проведен анализ научной литературы и действующего законодательства, в ходе которого была определена функциональная сущность государственного обвинителя, а также классифицирован набор функций государственного обвинителя. При подготовке настоящего исследования использовалась диалектическая методология: синтез, дедукция, аналогия, обобщение и классификация, а также частные методы научного исследования: наблюдение, описание. При рассмотрении функций прокурора как государственного обвинителя, исследование опиралось на системный и деятельностный подходы.

Ключевые слова: прокурорская деятельность, прокурор, функции государственного обвинителя, сущность государственного обвинения.

THE FUNCTIONAL ESSENCE OF THE PROSECUTOR SUPPORTING THE STATE PROSECUTION

Yuriy V. Nasedkin

Kuban State University

Abstract: This article examined the activities of the prosecutor at the judicial stage of criminal proceedings. The prosecutor in court acts as a public prosecutor opposing the defense. His powers at this stage are not as extensive as at the preliminary stage, which is the relevance of the study. In the course of this study, an analysis of scientific literature and current legislation was conducted, during which the functional essence of the public prosecutor was determined, and a set of functions of the public prosecutor was classified. In preparing this study, dialectical methodology was used: synthesis, deduction, analogy, generalization and classification, as well as private methods of scientific research: observation, description. When considering the functions of the prosecutor as a public prosecutor, the study relied on systemic and activity-based approaches.

Keywords: prosecutorial activity, prosecutor, functions of the public prosecutor, the essence of public prosecution.

Введение.

Прокурор в уголовном судопроизводстве является одним из субъектов доказывания. Главная цель его деятельности направлена на доказывание вины в совершении преступления лицом, являющегося обвиняемым, а в дальнейшем, с момента назначения судебного разбирательства, предстающим как подсудимый.

Рассматривая статус прокурора в судебном производстве, то стоит, конечно, сказать, что он является государственным обвинителем, противостоящим стороне защиты. В перечень его полномочий в отличие от досудебной стадии уже

не входит такой обширный набор задач. Здесь он уже не является субъектом руководства расследования уголовного дела.

Однако есть важный момент в статусе государственного обвинителя. Некоторые ученые-юристы, говоря о роле прокурора в уголовном судопроизводстве, характеризуют его как представителя стороны обвинения [1]. Исходя из этого, может возникнуть мнение, что прокурор-обвинитель становится фигурой по статусу тождественной субъекту защиты. Однако с такой трактовкой трудно согласиться, так как по ч. 3 ст. 37 Уго-

ловно-процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, гарантируя принцип законности и обоснованности, не представляет обвинение, а поддерживает его. Так Тугутов Б.А. и Прушинский Д.И. пишут: «в настоящее время ... прокурор обладает функциями поддержания государственного обвинения, восстановления законности, надзора за соблюдением законности ..., что составляет, на наш взгляд, процессуальную основу правового статуса прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам» [2]. Сторогович М.С., в свою очередь, указывал на то, что обвинитель «помогает суду проверить и оценить все данные следствия, весь ... доказательственный материал. Прокурор делает это с точки зрения обвинения» [3]. Поэтому мы можем сделать вывод, что основой статуса прокурора в судебном разбирательстве служит обоснованное обвинение.

Так же, не стоит упускать из внимания, тот факт, что, в отличие от других участников судебной стадии, на прокурора возлагается иной набор обязанностей. В. Г. Ульянов отмечает, что «из процессуального положения прокурора как стороны обвинения в состязательном процессе правомерно делать вывод о равенстве его прав с правами других участников процесса в доказывании, но нет оснований уравнивать иные полномочия, в частности обязанности сторон» [4]. В связи с этим тождественность прокурора-обвинителя и стороны защиты исключается сама собой.

Обсуждения.

Продолжая говорить о статусе прокурора на суде, стоит определить функции, которые он осуществляет. Юристы уже долгое время ведут спор об количественности направлений деятельности государственного обвинителя. Так, Авагимова Ю.А. считает что функция прокурора в суде характеризует как функцию обвинения [5], Исаенко В.Н. выделяет функцию уголовного преследования и обеспечение законности всего уголовного процесса [6]. Тушев А.А. же наделяет обвинителя четырьмя функциями. К ним он относит уголовное преследование, правозащитная функция, борьбу с преступностью и установление истины по уголовному делу [7]. Мы предлагаем рассмотреть основные из них и разобраться в их содержании.

Как же именно, прокурор реализовывает функцию уголовного преследования в суде? В предварительном слушании он ходатайствует:

– о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов;

– о истребовании вещественных доказательств и документов;

– о допросе явившихся по его инициативе свидетелей и специалиста, если данные доказательства носят обличительный характер;

– об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения, если она не избрана, или её изменении на более строгую;

– о наложении ареста на имущество обвиняемого для обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества;

– о временном отстранении обвиняемого от должности.

Можно сказать, что направления деятельности прокурора в уголовном преследовании несут за собой цель обеспечить беспрепятственное назначение судебного разбирательства и дальнейшее рассмотрение судом уголовного дела. Это характерно для подготовительной части судебного разбирательства.

Обратимся к УПК РФ и рассмотрим полномочия прокурора в суде. Согласно ст. 37 настоящего кодекса он поддерживает государственное обвинение, обеспечивает его законность и обоснованность, а также имеет право отказаться от осуществления уголовного преследования с обязательным мотивированным объяснением своего решения. Дальнейшее указание в законе полномочий прокурора в суде продолжается, но в отдельных статьях законодатель рассматривает его в конкретной роли государственного обвинителя.

Возникает проблема восприятия определения терминов «прокурор» и «государственный обвинитель». В том же УПК РФ прокурор рассматривается как должностное лицо, уполномоченным в пределах данных ему компетенций осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Что касается государственного обвинителя, то его кодекс представляет, как поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры.

Сравнивая оба термина и обращая внимание на структуру УПК РФ, возникает некое непонимание того, почему законодатель указал в ст. 37 настоящего кодекса не весь перечень полномочий прокурора в уголовном процессе. Поскольку определение «государственный обвинитель» дается уже, чем для прокурора, на наш взгляд, было

бы целесообразнее дополнить главу «Участники уголовного судопроизводства» нормами о прокуроре-обвинителе.

Законодатель упоминает двух субъектов, предстающих в одном лице. В одних статьях это лицо определяют как прокурора, в других - как государственного обвинителя. Из-за этого возникает проблема восприятия момента перехода (о котором законодатель не упоминает) от простого работника прокуратуры в должностное лицо, поддерживающее государственное обвинение. Возможно, это обусловлено тем, что и первый, и второй обладают одинаковым процессуальным статусом. Но возникает вопрос о полномочиях этих субъектов.

Результаты.

Выше мы уже обращали внимание на полномочия прокурора в суде в ст. 37, однако в ней нет упоминания государственного обвинителя. Он в законе начинает фигурировать в части «Судебное производство». Тогда получается, что логический момент трансформации одного в другого наступает, когда прокурор вступит в зал суда. Но мы не можем согласиться с таким выводом, так как считаем, что прокурор становится обвинителем с момента утверждения обвинительного заключения по уголовному делу, тем самым как бы соглашаясь с главной его смысловой задачей – обвинением. Из этого следует, что государственный обвинитель — это тот же прокурор, участвующий в судебном производстве, но ограниченный в полномочиях, и его деятельность направлена на доказывание перед судом обвинения, с целью реализовать уголовную ответственность.

В самом судебном следствии прокурор, согласно нормам уголовно-процессуального закона, должен представить суду доказательства и принять участие в их исследовании. Государственный обвинитель должен исследовать всю систему доказательств, представленных в уголовном деле. Иначе прокурор, не выполнив весь объем отведенных ему функций, может привести суд к неправильному и неправомерному решению. Поэтому для эффективного изобличения вины подсудимого он должен обратить внимание на последовательность представления доказательств, как обвинительных, так и оправдательных.

Если вдруг у прокурора возникает сомнение о допустимости доказательства, представленного стороной защиты, то законодатель дает ему право ходатайствовать о признании такого доказательства недопустимым, и наоборот. Из этого

можно сделать вывод, что функция поддержания обвинения не подразумевает под собой, рассмотрение прокурором только тех доказательств, которые бы указывали на вину подсудимого. В подтверждение примером служит ч. 7 ст. 246 УПК РФ, в которой говорится о том, что прокурор может частично или полностью отказаться от обвинения, если посчитает, что представленные доказательства не подтверждают вины подсудимого. При этом представляет мотивированный отказ суду, что побуждает к прекращению уголовного дела или уголовного преследования полностью либо частично.

Возвращаясь к функциям прокурора в суде, хотелось бы сказать, что прения сторон, нам кажется, выступают формой иллюстрации уголовного преследования стороны обвинения на протяжении всего расследования уголовного дела. Прокурор, выступая с обвинительной речью, анализом исследованных доказательств восстанавливает ход событий, как расследования, так и самого преступления. На этой стадии основной целью прокурора будет являться предложение суду квалификации совершенного деяния подсудимым, с обязательной аргументацией своих убеждений. Тем самым он, как будто подходит к кульминации всего уголовного процесса – вынесению приговора суда.

Прокурор представляет состав преступления, рассматриваемого в уголовном судопроизводстве, доказывает участие подсудимого в нем, характер причиненного вреда, форму вины, мотивы. Вся аргументация элементов состава преступления при помощи доказательств, на наш взгляд, должна совершенно точно подводить к квалификации преступления и санкции за его совершение, предлагаемой прокурором в обвинительной речи.

Переходя к рассмотрению правозащитной функции, обратим внимание на положение Приказа Генпрокуратуры России от 30.06.2021 N 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», согласно которому прокурор должен «способствовать принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения, соблюдению прав, свобод и законных интересов участников процесса, требований закона о разумном сроке уголовного судопроизводства»[8]. Действительно, обеспечение соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан является приоритетной задачей деятельности прокурорских работников, в том числе и при участии в уголовном судопроизводстве. Определим,

как будет выражаться правозащитная функция государственного обвинителя.

Необходимо, чтобы прокурор основывал свою деятельность на принципе объективности. Исследование только обвинительных доказательств, собранных в ходе досудебной стадии, будет выражать лишь субъективность взглядов стороны обвинения. Правило «пойман, значит виновен» не должно появляться в сознании государственного обвинителя. Прокурор обязан рассматривать также и оправдательные доказательства, иначе будет нарушен один из конституционных принципов – презумпция невиновности. Заранее подразумевая, лицо в совершении преступления, он будет направлять все силы и средства только на изобличении вины подсудимого. Соответственно, это на наш взгляд, недопустимо, так как ведет к прямому нарушению прав, свобод и законных интересов гражданина.

Законодатель предусмотрел в законе нормы защищающие права и свободы всех участников уголовного судопроизводства. Способами защиты служат ходатайства и отводы прокурора. Согласно УПК РФ прокурор обязан ходатайствовать:

о принятии мер возмещения вреда, если таковые не были приняты в период расследования;

о приостановлении производства по делу, если есть основания полагать, что обвиняемый тяжело болен,

о запросе в Конституционный Суд Российской Федерации, при наличии сомнения о соответствии закон, примененного в уголовном деле, Конституции Российской Федерации;

о возвращении ему дела, если есть основания полагать, что не были разъяснены права обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования.

Если же в ходе подготовительной части судебного заседания такие основания (при их наличии) не были обсуждены, для прокурора это будет считаться огромным упущением для правозащитной функции. Чтобы этого не допустить, обвинитель заранее должен в полном объеме ознакомиться с материалами дела.

Особое внимание привлекает право прокурора отказа от обвинения, которое, по ч. 7 ст. 146 УПК РФ, прямо иллюстрирует функцию защиты прав, свобод и законных интересов гражданина. Ученые-юристы спорят о том, необходимо ли такое право прокурору.

Некоторые ученые считают, что право отказа от обвинения является гарантией для подсудимого избежать принятых прокурором неправильных решений. Так как он может, видя основной целью изобличение вины, уйти от объективности своих действий, тем самым нарушить права и свободы человека и гражданина [9].

Другие процессуалисты смотрят на отказ с точки зрения процессуальной экономии. Они считают, что это право, дает возможность провести суду только необходимые для разрешения дела действия. Это, в свою очередь, уменьшит затраты сил, средств и времени необходимых для проведения судебного разбирательства [10].

Балакшин В.С. и Спиринов А.В. рассматривают право отказа от обвинения прокурором как нарушение принципа состязательности. Они говорят о том, что прокурор, благодаря возможности подать ходатайство об отказе, ставит в зависимость от своей оценки суд, тем самым заранее решая исход уголовного дела [11].

Конституционный Суд Российской Федерации считает, что «полномочие государственного обвинителя отказаться от поддержания государственного обвинения и связанную с этим обязанность суда прекратить уголовное дело или уголовное преследование ... уголовно-процессуальный закон исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципов состязательности и равноправия сторон ..., в силу которых функции обвинения и разрешения дела отделены друг от друга и возложены на разных субъектов, ..., формулирование обвинения и его поддержание судом обеспечиваются указанными в законе органами и должностными лицами, ... , к ведению суда относят проверка и оценка правильности и обоснованности сделанных ими выводов по существу обвинения» [12].

Так же, Конституционный Суд Российской Федерации справедливо уточнил что возможность принятия судом ходатайства об отказе от обвинения будет осуществлена только после того, как пройдет полное исследование всех доказательств, что, на наш взгляд, в полном объеме выражает «проверку и оценку», указанных выше.

Если исключить эту норму из уголовно-процессуального закона, то исчезнет реализация одной из функций государственного обвинителя, а также, будет нарушено одно из назначений уголовного судопроизводства, указанного в ст. 6 УПК РФ, которое предусматривает защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Однако мы хотели бы предложить законодателю внести изменения в ч.7 ст.246 УПК РФ. На наш взгляд, стоит точно указать момент, в который прокурор может совершить отказ от поддержания государственного обвинения. Таким моментом лучше всего выступает стадия судебного следствия сторон, так как именно в ней обвинитель сможет в полном объеме предоставить, собранные по делу, доказательства и провести их анализ и оценку, подводя все стороны к реабилитирующему исходу для подсудимого в рассматриваемом уголовном деле.

Функция борьбы с преступностью характеризует прокурора, на наш взгляд, как основного субъекта, обеспечивающего сохранность конституционных основ государства и правопорядка в обществе. Он участвует в рассмотрении уголовного дела по существу, начиная со стадии возбуждения и заканчивая вынесением судом приговора. Тем самым государственный обвинитель привлекает лицо к уголовной ответственности, исследуя доказательства, классифицируя преступное деяние и обозначая меру наказания, соответствующую преступлению. При этом, важным моментом является то обстоятельство, что прокурор может обжаловать в вышестоящем суде незаконное и необоснованное решение суда первой инстанции, благодаря чему, пресечь неправомерную деятельность лица, пусть и занимающую должность судьи.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Заключение.

Подводя итог, мы можем сказать, что государственный обвинитель является должностным лицом, обеспечивающим справедливость и обоснованность уголовного судебного производства. Как ведущее лицо процесса, он выступает не представителем потерпевшей стороны, а представителем государства, поддерживающий обвинение, который основой своей деятельности видит не изобличение лица в совершенном преступлении, а обеспечение правосудия, правоверной деятельности всех участников уголовного процесса.

Прокурор строит структуру судебного производства. При этом перечень его полномочий дает ему возможность следить за сохранностью прав и свобод, как потерпевшего, так и подсудимого, что выделяет его как гаранта законности процессуальных правоотношений. Из чего вытекают три основных функции его как государственного обвинителя:

1. уголовное преследование в суде;
2. поддержание обвинения в рамках справедливости;
3. установление истинности по делу
4. защита прав, свобод и законных интересов гражданина.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Бобров, В. К. *Прокурорский надзор: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета - 5-е изд., перераб. и доп.* - Москва : Издательство Юрайт, 2019. - С. 147.
2. Тугутов Б. А., Прушинский Д. И. *Классификация полномочий прокурора в суде по уголовным делам // Сибирский юридический вестник. 2019. №3.* - С. 88.
3. *Сторогович М.С. Обвинение и обвиняемый на предварительном следствии и в суде. М.: Советское законодательство. 1934.* - С.37
4. Ульянов В. Г. *Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве. Процессуальные и криминалистические аспекты. СПб., 2002.* - С. 7.
5. Авагимова Ю.А. *Функции прокурора в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. №4 (15).* - С. 66.
6. Исаенко В.Н. *Государственное обвинение в системе уголовно-процессуальных функций // Актуальные проблемы российского права. 2019. №1.* - С. 190.

7. Тушев А. А. *Участие прокурора в уголовном процессе: учеб. пособие.* – Краснодар : КубГАУ, 2019. - С. 93.
8. Приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 N 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.
9. Ковалева, Р. В. *Проблемные вопросы отказа прокурора от обвинения / Р. В. Ковалева // Теория и практика современной юриспруденции : сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 мая 2020 года.* - Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 146.
10. Мальцагов И. Д., Саидов М. Х. *Особенности реализации функций обвинения в стадии подготовительного производства // Государственная служба и кадры. 2021. №1.* - С. 187.
11. Балакшин Виктор Степанович, Спириин Александр Владимирович *Институт отказа государственного обвинителя от обвинения: поиск путей реформирования // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. №4.* – С. 12.
12. *Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2017 № 2800-О «По запросу суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности положений части четвертой статьи 37, части седьмой статьи 246 и части первой статьи 389.13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2021.*

References

1. Bobrov, V. K. *Prosecutorial supervision : textbook and workshop for undergraduate and specialist studies - 5th ed., reprint. and add.* - Moscow : Yurayt Publishing House, 2019. - p. 147.
2. Tugutov B. A., Prushinsky D. I. *Classification of the powers of a prosecutor in a criminal court // Siberian Legal Bulletin. 2019. No.3.* - p. 88.
3. Strogovich M.S. *The prosecution and the accused at the preliminary investigation and in court.* M.: Soviet legislation. 1934. - p. 37.
4. Ulyanov V. G. *State prosecution in Russian criminal proceedings. Procedural and criminalistic aspects.* St. Petersburg, 2002. - p. 7.
5. Avagimova Yu.A. *Functions of the prosecutor in criminal proceedings // Law and order: history, theory, practice. 2017. No.4 (15).* - p. 66.
6. Isaenko V.N. *State prosecution in the system of criminal procedural functions // Actual problems of Russian law. 2019. No.1.* - p. 190.
7. Tushev A. A. *Participation of the prosecutor in the criminal process : studies. stipend.* Krasnodar : KubGAU, 2019. - p. 93.
8. *Order of the Prosecutor General's Office of Russia dated 30.06.2021 N 376 "On the participation of prosecutors in the judicial stages of criminal proceedings" [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus.*
9. Kovaleva, R. V. *Problematic issues of the prosecutor's refusal to charge / R. V. Kovaleva // Theory and practice of modern jurisprudence : collection of articles of the International Scientific and Practical Conference, Penza, May 15, 2020.* – Penza: "Science and Education" (IP Gulyaev G.Yu.), 2020. - p. 146.
10. Maltsagov I. D., Saidov M. H. *Features of the implementation of the functions of the prosecution at the stage of preparatory production // Civil service and personnel. 2021. No. 1.* - p. 187.
11. Balakshin Viktor Stepanovich, Spirin Alexander Vladimirovich *The Institute of refusal of the public prosecutor from prosecution: the search for ways of reform // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. No. 4.* - p. 12.
12. *Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 07.12.2017 No. 2800-O "At the request of the Court of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug on checking the constitutionality of the provisions of Part four of Article 37, part seven of Article 246 and part one of Article 389.13 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" [Electronic resource] // SPS ConsultantPlus, 2021.*

Информация об авторе:

Наседкин Юрий Вячеславович, аспирант юридического факультета им. А. А. Хмырова, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», nasedkin.yuriy.98@mail.ru

Yuri V. Nasedkin, Postgraduate student of the A. A. Khmyrov Faculty of Law, Kuban State University