

Научная статья  
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-6-44>  
УДК 343.9



## ЗНАЧЕНИЕ ДОСТИЖЕНИЙ ПСИХОЛОГИИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ

*Наседкин Ю.В.*

*Кубанский государственный университет*

**Аннотация.** В данной статье автором рассматриваются психологические детерминанты, которых необходимо придерживаться прокурору, поддерживающему государственное обвинение. С учетом законодательства, научной литературы и судебной практики было определено целевое назначение достижений юридической психологии, а также перечень тактико-психологических приемов, необходимых для качественного поддержания обвинительной позиции. Была рассмотрена категория ложных показаний, полученных при допросе в суде и характерные признаки проявления лжесвидетельствования на практике. В ходе исследования был использован метод сравнительного анализа, моделирования, классификация. В результате проведенного исследования были выявлены основные психологические качества и характеристики присущие прокурору, поддерживающему государственное обвинение в суде, а также обозначены основные приемы, используя которые прокурор имеет возможно в рамках основных принципов уголовного судопроизводства осуществлять свои функции.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, государственное обвинение, стадия судебного следствия, психолого-тактические приемы.

## THE IMPORTANCE OF THE ACHIEVEMENTS OF PSYCHOLOGY FOR THE PUBLIC PROSECUTOR IN THE JUDICIAL INVESTIGATION

*Yuriy. V. Nasedkin*

*Kuban State University*

**Abstract.** In this article, the author examines the psychological determinants that must be adhered to by the prosecutor supporting the state prosecution. Taking into account the legislation, scientific literature and judicial practice, the purpose of the achievements of legal psychology was determined, as well as a list of tactical and psychological techniques necessary for the qualitative maintenance of the accusatory position. The category of false testimony obtained during interrogation in court and the characteristic signs of perjury in practice were considered. In the course of the study, the method of comparative analysis, modeling, and classification was used. As a result of the conducted research, the main psychological qualities and characteristics inherent in the prosecutor who supports the state prosecution in court were identified, and the main techniques using which the prosecutor is able to carry out his functions within the framework of the basic principles of criminal proceedings were identified.

**Keywords:** criminal trial, state prosecution, stage of judicial investigation, psychological and tactical techniques.

### **Введение.**

Этап судебного следствия несет за собой главную цель для прокурора – представить и провести исследование доказательств в самом суде. Здесь прокурор, поддерживающий государственное обвинение, располагая знаниями криминалистики и психологии, должен смоделировать план по непосредственному подтверждению своей позиции по делу. То есть, государственный обвинитель моделирует все возможные действия,

как свои, так и стороны защиты, чтобы успешно преодолеть существующее противодействие, по исходу которого суд вынесет приговор.

В ходе этого именно возможность «склонить суд на свою сторону» и дает представление о компетентности и эффективности деятельности прокурора или адвоката в производстве по уголовному делу.

Психологические качества государственного обвинителя играют важную роль в успеш-

ном осуществлении правосудия и обеспечении законности. Одним из ключевых аспектов является его эмоциональная устойчивость. Государственному обвинителю необходимо умение контролировать свои эмоции, оставаясь спокойным и объективным в сложных ситуациях с высокой степенью напряжения.

Другим важным качеством является эмпатия и понимание психологии преступников. Глубокое понимание мотивов и поведения преступников помогает государственному обвинителю эффективно вести дело и формулировать обвинения наиболее убедительным образом.

Также, важным психологическим качеством является аналитический склад ума. Государственный обвинитель должен обладать способностью критически мыслить, анализировать факты и деловые ситуации, а также принимать обоснованные решения на основе имеющихся данных.

Общительность и навыки коммуникации также играют важную роль для государственного обвинителя, поскольку он должен уметь эффективно взаимодействовать с различными сторонами - от следственных органов до суда и заинтересованных сторон.

В ходе данного исследования было выявлено несколько проблем, которые требуют детального рассмотрения с точки зрения психологического аспекта:

1. Необходимые личные психологические качества и навыки прокурора, поддерживающего государственное обвинение.
2. Психологические приемы, используемые государственным обвинителем во взаимодействии с участниками уголовного судопроизводства.

Изучение и понимание данных психологических проблем имеет важное значение для разработки программ поддержки и профилактики для сотрудников, занимающихся государственным обвинением, с целью сохранения их психологического благополучия и эффективности в работе.

Поэтому стоит разобраться в наборе психологических качеств и навыков, а также в структуре психологических средств и приемов, которыми, на наш взгляд, обязательно должен владеть государственный обвинитель.

#### **Обсуждение.**

Выполняя функцию поддержания обвинения в суде, прокурор нередко сталкивается с трудностью внутреннего восприятия своей ролевой сути данной деятельности. Это связано с двойственностью позиции прокурора в уголовном судопроизводстве.

С одной точки зрения, согласно норме закона (ч.1 ст. 37 УПК РФ), прокурор осуществляет уголовное преследование в суде [1]. Поэтому государственный обвинитель должен приложить все усилия, чтобы подсудимый, чья вина устанавливается в ходе судебного производства, получил справедливое наказание.

Вторая же позиция указывает целевой характер его деятельности – обеспечение законности и обоснованности обвинения, а также его объективности и беспристрастности [2]. Это выражается в обязанности прокурора выступать как государственный обвинитель, но при этом и как субъект, оценивающий все собранные доказательства виновности подсудимого.

Если в процессе анализа доказательств прокурор приходит к выводу о том, что представленные улики не подтверждают обвинение, выдвинутое подсудимому, то в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, он заявляет об отказе от обвинения.

Данный факт может порождать ролевой конфликт, в связи с чем, у прокурора может возникать психологическое напряжение, сопровождающееся желанием сменить свою изначально сформированную позицию на другую. В большинстве случаев, выраженных на практике, прокурор занимает обвинительную позицию. В науке данное явление характеризуется Назаровым А.Д. как обвинительный уклон, в ходе которого возникает риск появления ошибок в уголовном судопроизводстве [3].

Обвинительный уклон, по мнению Петровой Е.А., можно охарактеризовать как социальную установку, которая проявляется в предрасположенности субъекта ещё на этапе досудебного разбирательства воспринимать и оценивать любого подсудимого как лицо, безусловно совершившее вменяемое ему преступление. [4]. Данная психологическая особенность подразумевает собой последствие профессиональной деформации субъекта, в ходе работы, сопровождающейся постоянным стрессом, эмоциональными нагрузками негативного характера и связанной взаимодействием с преступностью, а именно – направленной на борьбу с ней.

В ходе выявленной проблемы необходимо основательно подходить к осознанию функции установления истины по делу. Прокурору психологически трудно идти против себя, поскольку ранее он лично утвердил обвинительное заключение, тем самым одобрив работу следствия и буквально поставив под ней свою подпись. Не менее, а то и более сложно противоречить воле начальника в ситуации, когда обвинительное заключение подписал вышестоящий прокурор (которого при отказе от обвинения необходимо аргументированно переубедить).

Государственный обвинитель должен стремиться к установлению истины и торжеству закона, а не руководствоваться ведомственными интересами. Эти причины, наряду с другими факторами, определяют широкую распространённость «обвинительного уклона» в деятельности прокуратуры, за что её, к сожалению, критикует общественность [5].

Переходя к психологическим приемам, необходимым для действенного выполнения своих функций, государственный обвинитель должен понимать, что его выступление создает первоначальную картину произошедшего виновного деяния, которая и играет весомую роль в конечном вынесении приговора судьей, так как, согласно уголовно-процессуальному закону, первой исследование доказательств начинается сторона обвинения, поэтому прокурор, досконально изучивший обвинительную позицию следствия, проверивший ее на наличие недопустимых ошибок и согласившийся к ее поддержанию, должен иметь представление о различных психологических особенностях изложения материалов дела суду.

Опираясь на структуру судебного следствия, хотелось бы выделить некоторые приемы, которые, на наш взгляд, могут оказать неотъемлемое воздействие на участников уголовного судопроизводства по убеждению в истинности обвинительной позиции.

Процесс исследования доказательств должен быть сконструирован обвинителем планомерно и в логическом порядке от сильного к слабому. Тем самым, государственный обвинитель будет формировать у участников логическое внутреннее убеждение по факту рассматриваемого дела.

Для государственного обвинителя в судебном следствии важна психологическая готовность по распознаванию и пресечению лжи в показаниях участников судебного производства.

Показания допрашиваемых лиц в суде - категория довольно «сомнительная» [6]. Закон дает возможность допрашиваемым отказаться от показаний, ранее данных на стадии предварительного следствия, либо изменить их, руша уже сконструированную структуру обвинительной позиции. Государственный обвинитель должен быть готов к данным обстоятельствам и, опираясь на знания психологии допроса, отсеять факты, способные удалить судебное следствие от истины по делу.

Прокурор должен осуществлять допрос на основе вопросительных предложений, простого и доступного содержания. При этом стоит понимать, что односложные ответы недопустимы, так как допрашиваемый должен показать открытость своей речи, ее эмоциональный окрас. Однако допрос не должен стать демагогией, в ходе которой будет осуществляться поток ненужной суду информации. Иначе возникает возможность появления лжи в показаниях. Поэтому конструкция допроса государственным обвинителем должна постепенно вести по ходу исследования явления не с одной стороны, а под разными углами. Постепенно расширять картину уже установленного факта.

Вот здесь может и возникнуть угроза появления лжи. Необходимо обратить внимание на реакции организма допрашиваемого. Если он говорит неправду, то возможны такие психологические реакции организма как мондраж, заикание, неуверенность в речи, бледнота, в ходе чего, прокурор может попытаться произвести картину описываемых событий с другой точки зрения, с уточнением, детализацией и сопоставлением контрольных вопросов. Главное, чтобы оба пути допроса вели к одному доказательственному факту.

Если допрашиваемый лжет, то его речь будет запутанной, бледной по окрасу, скорее сухой, как выученные заранее фразы. Память человека устроена таким образом, что мы можем воспроизвести то, что происходило с нами наяву легче, порой детализировано, вне зависимости от прошедшего временного промежутка. А в случае выдуманной информации, факты перемешиваются, появляются несостыковки.

Неотъемлемым фактором при проведении допроса в суде выступает знание психологической характеристики допрашиваемого. Ведь, поведение человека может зависеть от личных качеств и характеристик. Ими являются темперамент, характер, процесс социализации, эмоци-

ональные потрясения и переживания. Поэтому государственный обвинитель в ходе использования манипуляций с вопросами, должен иметь представление о реакциях допрашиваемого лица, обычно которые могут быть получены в ходе получения показаний на стадии предварительного следствия.

#### **Результаты.**

В ходе исследования и общего анализа можно обозначить примерный перечень психолого-тактических приемов, которыми государственный обвинитель может пользоваться в судебном следствии.

1. В ходе допроса (вне зависимости от его категории) можно выделить:

а) уточнение (прием подразумевает собой представление вопросов допрашиваемому, в ходе которого акцент делается на получение информации о частных моментах – времени, месте, последовательности действий и т.д.);

б) напоминание (цель приема в воспоминании допрашиваемым отдельных фактов, однако без использования наводящих вопросов);

в) сопоставление (ориентирован на устранение противоречия показаний другим доказательствам);

г) контроль (прием применяется при необходимости выявления побочных событий для проверки истинности показаний в целом);

д) наглядность (прием направлен на вызывание у допрашиваемого ассоциативного ряда воспоминаний при наглядном предъявлении доказательственных фактов).

Одним из основных психологических приемов, используемых государственным обвинителем, является аргументация. Государственный обвинитель должен представить суду убедительные доказательства виновности подсудимого. Для этого он должен тщательно изучить материалы дела, выявить слабые места в позиции защиты и подготовить контраргументы. Аргументация должна быть логичной, последовательной и основанной на фактах.

Государственный обвинитель также может использовать психологический анализ личности подсудимого. Это позволяет ему понять мотивы и цели подсудимого, а также предсказать его поведение в суде. Психологический анализ может помочь государственному обвинителю выбрать наиболее эффективную тактику ведения дела.

Важным психологическим приемом, используемым государственным обвинителем, яв-

ляется «создание образа». Государственный обвинитель формирует свой образ в глазах участников процесса, который может повлиять на их отношение к нему и его позиции. Он может продемонстрировать уверенность, профессионализм, объективность и справедливость, что создаёт впечатление надёжности и авторитетности. Создание образа должно быть основано на реальных качествах государственного обвинителя и соответствовать его профессиональным обязанностям.

Кроме того, государственный обвинитель может использовать такие психологические приёмы, как «установление контакта», «активное слушание», «использование невербальных сигналов» и другие. Эти приёмы позволяют государственному обвинителю установить доверительные отношения с участниками процесса, лучше понять их мотивы, эмоции и ожидания, а также создать атмосферу взаимопонимания и сотрудничества.

Ещё одним важным психологическим приёмом является «эмоциональное воздействие». Государственный обвинитель может использовать эмоциональное воздействие для усиления своей аргументации и убеждения суда. Например, он может выразить свою озабоченность судьбой потерпевшего или подчеркнуть важность соблюдения закона для поддержания порядка в обществе. Эмоциональное воздействие должно быть умеренным и соответствовать этическим нормам.

#### **Заключение.**

В заключение следует прийти к выводу о том, что психологические приёмы играют важную роль в деятельности государственного обвинителя. Они позволяют ему эффективно представлять свою позицию в суде, убеждать участников процесса в своей правоте и добиваться справедливого решения. Однако использование психологических приемов должно быть законным и этичным.

Для успешного выполнения своих функций государственный обвинитель должен использовать различные психологические приёмы, которые позволяют ему воздействовать на участников процесса и убеждать их в своей правоте.

Чтобы суд принял позицию обвинения, прокурор должен создать условия ему доверять. Нравственность, надёжность, открытость и объективность в действиях государственного обвинителя, на наш взгляд, позволят суду (в частно-

сти присяжным заседателям) благосклонно отнестись к мнению стороны обвинения. Тактичное, уважительное и вежливое отношение к участникам судебного процесса даст возможность уста-

новить с ними психологический контакт. Ведь, стоит помнить, что прокурор является представителем государства, а не лицом, в чьих руках заключена власть.

**Конфликт интересов**

**Conflict of Interest**

Не указан.

None declared.

**Рецензия**

**Review**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

**Литература:**

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/).
2. Тугутов Б. А., Прушинский Д. И. Классификация полномочий прокурора в суде по уголовным делам // Сибирский юридический вестник. 2019. №3. – С.88.
3. Назаров А.Д. Обвинительный уклон в деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс, как фактор, способствующий появлению ошибок в уголовном судопроизводстве // Актуал. проблемы рос. права. 2015. № 9 (58). – С.149–154.
4. Петрова Е.А. Психологические детерминанты обвинительной установки и эффективность судопроизводства: дис. ... канд. психол. наук. М., 2003.
5. Медведева Светлана Валентиновна, Ментюкова Мария Алексеевна, & Попов Алексей Михайлович. Обвинительный уклон в уголовном процессе: проблемы правоприменения. Вестник Московского университета МВД России. 2018. (3). – С.137–141.
6. Софронов Юрий Викторович. Выявление лжи в судебном процессе // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. №2 (77). – С. 232–236.
7. Малянова Карина Петровна. Тактика выявления ложных показаний при проведении допроса. Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. (4 (16)). – С.60–66.
8. Исаенко Вячеслав Николаевич. Тактико-психологические аспекты представления прокурором доказательств в суде с участием присяжных заседателей. КриминалистЪ, 2018. (2 (23)). – С.18–22.
9. Ильтуганова, Е. Ю. Тактические основы предъявления доказательств государственным обвинителем на стадии судебного следствия. Скиф. Вопросы студенческой науки, 2023. (9 (85)). – С.132–136.
10. Карелина Наталия Леонидовна. "Исследование доказательств в судебном следствии с участием присяжных заседателей: тактико-психологический аспект" ГлаголЪ правосудия. 2019. № 2 (20). – С.71–73.
11. Еникеев, М. И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии : учебник / М.И. Еникеев. – 2-е изд., перераб. - Москва: Норма: ИНФРА-М, 2024.
12. Шиханцов Г. Г. Юридическая психология : Учеб. для вузов; Отв. ред. В. А. Томсинов; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак. – Москва : Зерцало, 1998.

**References:**

1. "The Criminal Procedure Code of the Russian Federation" dated 12/18/2001 No. 174-FZ (as amended on 05/29/2024) // SPS "ConsultantPlus". – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/).
2. Tugutov B. A., Prushinsky D. I. Classification of the powers of a prosecutor in a criminal court // Siberian Legal Bulletin. 2019. No.3. – P.88.
3. Nazarov A.D. Accusatory bias in the activities of subjects conducting criminal proceedings as a factor contributing to the appearance of errors in criminal proceedings // Actual. problems of the Russian law. 2015. No. 9 (58). – P.149–154.

4. Petrova E.A. *Psychological determinants of the accusatory attitude and the effectiveness of judicial proceedings: dis. ... cand. Psychological sciences. M., 2003.*
5. Medvedeva Svetlana Valentinovna, Mentyukova Maria Alekseevna, & Popov Alexey Mikhailovich. *Accusatory bias in criminal proceedings: problems of law enforcement. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. (3). – P.137–141.*
6. Sofronov Yuri Viktorovich *Revealing lies in court proceedings // Psychopedagogy in law enforcement agencies. 2019. №2 (77).*
7. Malianova Karina Petrovna. *Tactics of detecting false testimony during interrogation. Criminology: yesterday, today, tomorrow. 2020. (4 (16)). – P.60–66.*
8. Vyacheslav Nikolaevich Isaenko. *Tactical and psychological aspects of the prosecutor's presentation of evidence in court with the participation of jurors. Criminologist, 2018. (2 (23)). – P.18–22.*
9. Iltuganova, E. Y. *The tactical basis for the presentation of evidence by the public prosecutor at the stage of judicial investigation. Skif. Student science issues, 2023. (9 (85)). – P.132–136.*
10. Karelina Natalia Leonidovna. *"The study of evidence in a judicial investigation with the participation of jurors: the tactical and psychological aspect" of the Verb of justice. 2019. No. 2 (20). – P.71–73.*
11. Enikeev, M. I. *Legal psychology. With the basics of general and social psychology : textbook / M.I. Enikeev. – 2nd ed., reprint. - Moscow: Norm: INFRA-M, 2024.*
12. Shikhantsov G. G. *Legal psychology : Studies for universities; Ed. by V. A. Tomsinov; Moscow State University named after M. V. Lomonosov, Legal fact. – Moscow : Zertsalo, 1998.*

**Информация об авторе:**

**Наседкин Юрий Вячеславович**, аспирант юридического факультета имени А. А. Хмырова, Кубанский государственный университет, [nasedkin.yuriy.98@mail.ru](mailto:nasedkin.yuriy.98@mail.ru)

**Yuriy V. Nasedkin**, postgraduate student of the A. A. Khmyrov Faculty of Law, Kuban State University.