

УДК 343.3/7

**Лакомская Марта Юрьевна**

кандидат юридических наук,  
преподаватель кафедры криминалистики,  
Краснодарский университет МВД России

[martalakovskaya@bk.ru](mailto:martalakovskaya@bk.ru)

**Marta Y. Lakovskaya**

master of law, lecturer at the Department of forensic science,  
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
[martalakovskaya@bk.ru](mailto:martalakovskaya@bk.ru)

**Административная преюдиция в уголовном праве:  
теоретические и практические аспекты**

**Administrative prejudice in criminal law:  
theoretical and practical aspects**

***Аннотация.** Институт административной преюдиции, хорошо знакомый отечественной юридической науке еще с советских времен, и даже в более ранние периоды, в новом тысячелетии обрел новую жизнь в уголовном праве после знакового послания Президента РФ Федеральному собранию 12 ноября 2009 года. В статье раскрываются особенности применения норм с административной преюдицией. На основании детального анализа решений Конституционного Суда РФ по делам, связанным с административной преюдицией, сформулированы рекомендации для науки и практики.*

***Ключевые слова:** административная преюдиция, уголовный закон, Конституционный суд РФ, законность*

***Annotation.** The Institute of Administrative Prejudice, well known to Russian legal science since Soviet times, and even in earlier periods, in the new millennium found a new life in criminal law after the landmark message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly on November 12, 2009. The article reveals the features of the application of norms with administrative prejudice. Based on a detailed analysis of the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation on cases related to administrative prejudice, recommendations for science and practice are formulated.*

***Keywords:** administrative prejudice, criminal law, Constitutional Court of the Russian Federation, legality*

Институт административной преюдиции, хорошо знакомый отечественной юридической науке еще с советских времен, и даже в более ранние периоды, в новом тысячелетии обрел новую жизнь в уголовном праве после знакового послания Президента РФ Федеральному собранию 12 ноября 2009 года [8; 4].

Поступательно, начиная с 2011 года, нормы с административной преюдицией стали внедряться в уголовный закон, в настоящее время их число составляет 18, и ожидается дополнительный рост количества составов [3].

Как отмечает Конституционный суд РФ, «возможность такого - дуалистического - подхода к использованию административной и уголовной ответственности для борьбы с теми или иными правонарушениями обусловлена тем, что, будучи разновидностями юридической ответственности за совершение деяний, представляющих общественную опасность, они имеют схожие задачи, базируются на рядоположенных принципах, преследуют общую цель защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности и правопорядка и, по сути, во многом дополняют друг друга.

Тем не менее, несмотря на очевидный факт, что административная преюдиция стала частью уголовного закона, в ученом мире не утихают споры о ее сущности, допустимости существования института административной преюдиции в уголовном праве, эффективности таких норм уголовного закона и соблюдении законодателем принципов уголовного закона при конструировании таких норм. Большая дискуссия существует и относительно признания общественной опасности деяний с административной преюдицией [1; 2; 8]. Аргументируя свою позицию, ученые настаивают на позиции, что общественная опасность – исключительный признак преступлений, при введении административной преюдиции в состав он «размывается» и ставится в зависимость от административного проступка, что недопустимо.

Несомненно, следует поддержать мнение классиков, что бессистемное расширение преюдиционных составов способно нанести вред охраняемым уголовным законам отношениям. Это наглядно демонстрирует постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2021 № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой» [5]. Так, гр. Сакова Л.Ф. в своем обращении о признании неконституционным положений ст. 116.1 УК РФ мотивировала, что «упомянутая норма противоречит статьям 19, 21 и 52 Конституции Российской Федерации, поскольку не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия и не позволяет привлечь к уголовной ответственности за побои (при отсутствии признаков, указанных в статье 116 данного Кодекса) лицо, имеющее неснятую и непогашенную судимость по оспариваемой статье» [5].

Уголовный закон должен быть скорректирован в части привлечения к ответственности не только лиц, подвергнутых административному наказанию за побои, но и лиц, осужденных за нанесение побоев и совершение насильственных действий, причиняющих физическую боль, и имеющих не снятую и непогашенную судимость.

В то же время, следует акцентировать внимание на том, что уголовный закон, как и любая другая отрасль права, находится в прямой корреляции с

существующим в обществе запросом на правовое регулирование. И изменения в уголовном законе напрямую отражают изменения, происходящие в обществе.

Полагаем, что административная преюдиция неразрывно связана с достаточно мало исследованным в отечественной уголовно-правовой доктрине понятием «общественная опасность или вредность личности», которое больше является предметом криминологической науки. Это наглядно демонстрируют и данные официальной судебной статистики. В совокупности с взятым законодателем курсом на смягчение уголовной ответственности и уменьшение числа лиц, подвергнутых уголовному наказанию, административная преюдиция, базируясь на принципах межотраслевого взаимодействия, обеспечивает также значительную экономию процессуальных ресурсов. Принятые нормы уголовного закона существенным образом расширили содержательную составляющую ст. 90 УПК РФ. В качестве достоверного юридического факта в рамках уголовного судопроизводства должно быть признаны не только «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226.9, 316 или 317.7 УПК РФ, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства; но и постановления и решения, вынесенные по преюдиционным административно-правовым составам органом дознания.

Стоит отметить, что, как советские законодатели, так и современные законотворцы не выработали единого подхода к созданию норм с административной преюдицией.

Указанное обстоятельство предопределяет сложности в правоприменительной практике. При расследовании преступлений с административной преюдицией для дознавателя или следователя возникает необходимость обязательного установления:

1) наличия всех признаков конкретного административного правонарушения;

2) совершения указанных деяний специальным субъектом повторно.

Указанные обстоятельства, в совокупности, обеспечивают преобразование деяния из административного правонарушения в категорию преступления. И если с порядком установления признаков административного правонарушения трудностей, как правило, не возникает, то установление факта повторности совершения деяния специальным субъектом может быть отсрочено во времени. Должностному лицу, осуществляющему дознание, необходимо обратиться к информационным базам МВД России, запросить копии административного материала и постановления по нему, проверить исполнение административного наказания и правильно рассчитать срок привлечения лица к административной ответственности в каждом конкретном случае. И только после проведения всех указанных действий должностное лицо может принимать решение по

собранному материалу: либо о передаче по подследственности, либо о самостоятельном возбуждении уголовного дела.

Резюмируя вышеизложенное, следует заключить, что административная преюдиция в уголовном праве - уже неоспоримый факт, и законность ее существования подтверждается решениями Конституционного Суда РФ. Однако, как и любой сложный юридический инструмент, административная преюдиция нуждается «в тонкой настройке» для обеспечения ее эффективного и адекватного применения. И это задача должна должным образом быть проработана как на доктринальном, так и на законотворческом уровне.

#### ***Литература:***

1. Богданов А.В. *Административная преюдиция в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук.* – М., 2019. С. 23.

2. Лопашенко Н. А. *Административной преюдиции в уголовном праве - нет!* // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3. С. 64-71.

3. *Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2020 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел.* – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.08.2022).

4. *Послание Федеральному Собранию Российской Федерации.* 12 ноября 2009 года. – URL:<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979>

5. *Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2021 № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой».* – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.08.2022).

6. *Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина».* – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.08.2022).

7. Пудовочкин Ю.Е. *Проблемы квалификации преступлений с административной преюдицией (судебная практика).* – Юрлитинформ, 2022. – 208 с.

8. Эргашева З.Э. *Административная преюдиция в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук.* М., 2018. С. 26.

#### ***Literature:***

1. Bogdanov A.V. *Administrative prejudice in the criminal law of Russia: dis. ... cand. jurid. Sciences.* – М., 2019. p. 23.

2. Lopashenko N. A. *Administrative prejudice in criminal law - no!* // *Bulletin of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation.* 2011. No. 3. pp. 64-71.

3. *Review of statistical data on the consideration in the Supreme Court of the Russian Federation in 2020 of administrative, civil cases, cases for the resolution of economic disputes, cases of administrative offenses and criminal cases.* – Access from the SPS "ConsultantPlus" (accessed: 08/20/2022).

4. *Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated June 27, 2017*

5. *Message to the Federal Assembly of the Russian Federation. November 12, 2009.* – [URL:http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979](http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979)

6. *Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 11-P dated 08.04.2021 "On the case of checking the constitutionality of Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen L.F. Sakova".* – Access from the SPS "ConsultantPlus" (accessed: 08/20/2022).

7. *Pudovochkin Yu.E. Problems of qualification of crimes with administrative prejudice (judicial practice).* – Yurlitinform, 2022. – 208 p

8. *Ergasheva Z.E. Administrative prejudice in criminal law: dis. ... cand. jurid. Sciences. M., 2018. p. 26.*