

Чернышов Александр Геннадьевич

адъюнкт кафедры уголовного процесса,
Краснодарский университет МВД России,
старший лейтенант полиции

agchernyshov18@gmail.com

Alexander G. Chernyshov

Adjunct of the Department of Criminal Procedure of Krasnodar University of the
Ministry of Internal Affairs of Russia,

Police senior lieutenant

agchernyshov18@gmail.com

**К вопросу об обжаловании следователем решений прокурора о
возвращении уголовного дела**

**The issue of appeal by the investigator of the prosecutor's decisions on the
return of the criminal case**

***Аннотация.** В статье рассмотрен механизм обжалования следователями решений прокуроров о возвращении уголовного дела в случае, когда следователи не согласны с принятыми решениями. Отмечено, что в действующей системе правового регулирования обращение следователя к вышестоящему прокурору возможно только с согласия руководителя следственного органа, что является неотъемлемой частью существующей концепции процессуальной независимости следственного органа. Приведена статистика обжалования решений прокуроров следователями. Выявлены некоторые причины безуспешного обжалования решений прокуроров следователями.*

***Ключевые слова:** следователь, прокурор, руководитель следственного органа, прокурор субъекта, предварительное следствие, расследование, обжалование, ходатайство, уголовно-процессуальное право.*

***Annotation.** The article considers the mechanism for investigators to appeal against Prosecutor's decisions to return a criminal case if the investigators do not agree with the decisions taken. It is noted that in the current system of legal regulation, the appeal of an investigator to a higher Prosecutor is possible only with the consent of the head of the investigative body, which is an integral part of the existing concept of procedural independence of the investigative body. Statistics on appeals of Prosecutor's decisions by investigators are provided. Some reasons for unsuccessful appeals of prosecutors' decisions by investigators have been identified.*

***Keywords:** investigator, Prosecutor, head of the investigative body, Prosecutor of the subject, preliminary investigation, investigation, appeal, petition, criminal procedure law.*

В настоящее время на досудебной стадии уголовного судопроизводства складывается ситуация когда, все чаще, прокуроры возвращают уголовные дела следователю для производства отдельных следственных действий, дополнительного следствия, для переквалификации действий обвиняемого, а так же для составления нового обвинительного заключения. Такие действия прокурора следователь вправе обжаловать, однако, на практике возникают большие проблемы, касающиеся наличия норм, которые бы регулировали правоотношения, складывающиеся на досудебных стадиях уголовного процесса, влекущие конфликтные ситуации как между прокурором и следователем, так и между руководителем следственного органа с подчиненным ему следователем. Полагаем, что существующий механизм обжалования решений прокурора о возвращении следователю уголовного дела необходимо разработать более детально с привлечением лиц, осуществляющих процессуальный надзор.

Проводя исследование и оценивая эффективность, а так же качество работы следователя, нами были проанализированы следующие данные. В 2019 году было отменено постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела в количестве -14022, когда в 2018 году -14868; отменено постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела – 2035927, при 2225641 в 2018 году; возбуждено уголовных дел по результатам отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела - 162445 против 165646; отменено постановлений о прекращении уголовного дела - 26156 относительно 26631 в 2018 году[1]. По всем этим показателям прослеживается тенденция снижения количества выявленных нарушений закона, и связываем их мы с тем, что было повышено качество процессуального контроля со стороны руководителей следственных органов, так и улучшена работа органов, осуществляющих процессуальный контроль. Не возможно не отметить и тот факт, что в 2018 году в производстве следователей органов внутренних дел находилось 1617 тыс. уголовных дел, из них по 320,2 тыс. было окончено производство, а 305,2 тыс. направлены в суд. Но, в то же время, было сокращено число отмененных прокурорами и руководителями следственных органов постановлений о возбуждении уголовного дела – 8,8 тыс., что ниже на 1% показателей прошлого года[2]. Из этого общего количества направленных для утверждения обвинительного заключения уголовных дел за последние четыре года, всего, порядка 3% дел, прокуроры возвращали следователям.

Анализируя практику можно говорить о том, что очень часто между следователем и прокурором могут возникать различного рода спорные вопросы, касающиеся производства по тому или иному уголовному делу. Законодательство Российской Федерации предусматривает в таких случаях вмешательство вышестоящего прокурора, Генерального прокурора Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти[3]. Так, и Конституция Российской Федерации указывает на то, что решения и действия (или

бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.[4] Исходя из этого, право на обжалование следователем решений прокурора можно отнести к принципам уголовного судопроизводства, и реализация этих прав нашла отражение в УПК РФ.

Рассмотрев примеры из практической деятельности следственных органов нашей страны, можно говорить о том, что подавляющее большинство следователей, зачастую, воспринимают мнение прокурора как истину, не требующую пересмотра и какого-либо анализа, и, в основном, соглашаются с мнением прокурора о доработках по находящимся в своем производстве уголовным делам. Однако существуют и показательные случаи отмены решений прокурора по ходатайству следователя, в том числе, и вышестоящими прокурорами.

Так, 25 октября 2012 года заместитель прокурора Ондугайского района г. Горно-Алтайска Республики Алтай вернул следователю для производства дополнительного следствия уголовное дело №20204. Спустя неделю, следователь обжаловал это решение прокурору района в связи с несогласием с решением заместителя прокурора. В дальнейшем прокурор рассмотрел ходатайство следователя и отказал в его удовлетворении 12 ноября 2012 года. Затем, решение прокурора было также обжаловано в установленный законом срок и, спустя 1 месяц, после возвращения уголовного дела следователю. В результате, 26 ноября 2012 года первый заместитель прокурора Республики Алтай вышеуказанные решения прокурора Ондугайского района г. Горно-Алтайска и его заместителя признал незаконными и отменил их[5]. Судя по исходу данной ситуации, можно говорить о том, что, благодаря уверенности следователя в своей правоте, касаясь принятых решений и действий по расследованию уголовного дела, его настойчивости и профессионализму, обжалование решения прокурора успешно разрешилось. В силу этого, можно говорить о том, что с четким и грамотным процессуальным контролем руководителя следственного органа уверенность следователя возрастет в разы. Очень часто происходят ситуации, когда прокурор необоснованно отказывает следователям по их ходатайствам, зачастую, не давая по ним какие-либо качественные и конкретные обоснования, а вышестоящие прокуроры поддерживают подобные решения, не желая вникнуть в причину обжалования. В таких случаях, следователю приходится чаще проявлять инициативу по обжалованию решений прокурора, как в отношении возвращения уголовного дела по причине устранения выявленных недостатков, пересоставления обвинительного заключения либо производства дополнительного расследования. Генеральной прокуратурой РФ уже было отмечено, что в последнее десятилетие значительно снизился уровень контроля прокуроров субъектов за работой подчиненных им прокуроров, и такое отношение к этой деятельности приводит к тому, что, по статистике, удовлетворяется каждое третье ходатайство следователя об отмене решений прокурора по уголовным делам.

Подобные вышеописанные случаи должны утвердить в следователях уверенность в своей правоте и не подвергать сомнениям целесообразность обжалования незаконных, по его мнению решений прокурора.

Важно отметить, что, все же, если следователь принимает решение оспорить постановление прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования, то оно должно быть согласовано с руководителем следственного органа и будет являться процессуальным решением. И, по нашему мнению, было бы справедливо такое решение прописать в УПК, озаглавить и сформировать типовой образец документа, по которому следователи смогли бы правомочно и безошибочно отстаивать свои права.

Как справедливо отметили ученые процессуалисты - стадия возбуждения уголовного дела является, своего рода, фильтрующей, и заключается в проверке и отсеивании информации о преступлении [6] но, ни в коем случае, здесь не должно быть места для наработки показателей контролируемых ведомств и, тем более, определяться судебная перспектива расследуемого уголовного дела.

Все чаще, средства массовой информации обсуждают возможность наделяния прокуратуры дополнительными, расширенными полномочиями в отношении контроля за следственной деятельностью что, как мы полагаем, станет, своего рода, катализатором необъективной оценке следственной деятельности и может снизить уровень беспристрастности прокурорского надзора, в целом. В связи с этим, так как комплексного исследования прав следователя на обжалование и прав прокурора на отмену постановления следователя о возбуждении уголовного дела не проводилось, мы полагали бы целесообразным продолжить изучение и разработку теоретических рекомендаций по порядку обжалования решений прокуроров по расследуемым следователями уголовным делам с целью их дальнейшего применения на практике.

Литература:

1. *Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2019 г. 25 февраля 2020* // <http://genproc.gov.ru/stat/data/1795898/>.

2. *Уточненный годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за 2018 год* // [МВД.рф/Deljatelnost/Gosprogramma/отчет-о-реализации-2018](http://мвд.рф/Deljatelnost/Gosprogramma/отчет-о-реализации-2018).

3. *Ст.221 УПК РФ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020)* // СПС КонсультантПлюс.

4. *Ст. 46 Конституции Российской Федерации* // <http://constitution.ru/10003000/10003000-4.htm>.

5. *Архив СУ МВД по Республике Алтай. Материалы контрольного производства АО уголовному делу № 20204 за 2012 год.*

6. Давлетов А.А., Кравчук Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса// *Российский юридический журнал*. 2010. №6. С.114-120.

Literature:

1. *Statistical data on the main indicators of the activities of the prosecutor's offices of the Russian Federation for January-December 2019* February 25, 2020// <http://genproc.gov.ru/stat/data/1795898/>.

2. *Updated annual report on the implementation and evaluation of the effectiveness of the state program "Ensuring public order and countering crime" for 2018*// *МВД.рф/Deljatelnost/Gosprogramma/отчет-о-реализации-2018*.

3. *Article 21 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation dated 18.12.2001 No. 174-FZ (ed. 27.10.2020)*//SPS ¼ Plus.

4. *St. 46 of the Constitution of the Russian Federation*// <http://constitution.ru/10003000/10003000-4.htm>.

5. *Archive of the SU Ministry of Internal Affairs in the Altai Republic. Materials of control proceedings of JSC in criminal case No. 20204 for 2012*.

6. *Davletov A. A., Kravchuk L.A. The stage of initiating a criminal case is the obligatory stage of the modern domestic criminal process*//*Russian legal journal*. 2010. №6. Page 114-120.