

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-3-7>

УДК 343.3/7



Attribution

cc by

**ИСТОРИЧЕСКИ ЦЕННЫЕ ГРАДОФОРМИРУЮЩИЕ ОБЪЕКТЫ
КАК ПРЕДМЕТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ**

Мосъпан А.И.

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, e-mail: garkavaya_anastasiya@list.ru

***Аннотация.** Исторический облик городов, расположенных на территории Российской Федерации, формируют объекты культурного наследия, выявленные объекты культурного наследия, а также объекты исторически ценной градостроительной среды. Распространенная практика сноса либо проведения несанкционированных работ в отношении старинных зданий представляет существенную угрозу сохранности исторических поселений для будущих поколений. В ходе указанных работ уничтожаются или скрываются за сайдингом представляющие историческую и градоформирующую ценность архитектурные элементы здания, либо оно вовсе утрачивается. Статья посвящена исследованию проблем уголовно-правовой охраны исторически ценных градоформирующих объектов, которые играют ключевую роль в сохранении культурного наследия. Авторы анализируют действующее законодательство, выявляя пробелы и недостатки в правовом регулировании защиты таких объектов. Особое внимание уделяется сложностям квалификации деяний, связанных с повреждением или уничтожением исторических объектов, а также проблемам доказывания умысла и установления степени причиненного ущерба. На основе проведенного анализа выделяется необходимость совершенствования отдельных направлений деятельности государства на законодательном уровне в отношении объектов культурного наследия.*

***Ключевые слова:** исторически ценные градоформирующие объекты, предмет охраны, историческое поселение, зоны охраны объектов культурного наследия, памятники истории и культуры, повреждение, уничтожение.*

***Финансирование:** инициативная работа.*

Original article

**HISTORICALLY VALUABLE CITY-FORMING OBJECTS
AS A SUBJECT OF CRIMINAL LAW PROTECTION**

Anastasia I. Mospan

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

***Abstract.** The historical appearance of cities located on the territory of the Russian Federation is formed by cultural heritage sites, identified cultural heritage sites, as well as historically valuable urban environment objects. The widespread practice of demolishing or carrying out unauthorized works on ancient buildings poses a significant threat to the preservation of historical settlements for future generations. During these works, architectural elements of the building that represent historical and city-forming value are destroyed or hidden behind siding, or the building is lost altogether. The article is devoted to the study of the problems of criminal-legal protection of historically valuable city-forming objects that play a key role in preserving the cultural heritage and identity of cities. The authors analyze the current legislation, identifying gaps and shortcomings in the legal regulation of the protection of such objects. Particular attention is paid to the difficulties of qualifying acts related to damage or destruction of historical objects, as well as the problems of proving intent and establishing the extent of damage caused. Based on the analysis, recommendations are proposed for improving the legislation.*

***Key words:** Historically valuable city-forming objects, subject of protection, historical settlement, zones of protection of cultural heritage objects, historical and cultural monuments, damage, destruction*

***Funding:** Independent work.*

Введение.

Актуальность исследования заключается в необходимости защиты исторически ценных градоформирующих объектов в условиях активной урбанизации. Несмотря на значимость этих объектов для сохранения культурного наследия, законодательство содержит пробелы, создающие риски их уничтожения или повреждения. Уголовно-правовая охрана таких объектов требует

уточнения критериев их защиты и механизмов привлечения к ответственности, что делает изучение данной темы особенно важным.

Предмет исследования охватывает вопросы правового статуса исторически ценных градоформирующих объектов, их охраны в рамках уголовного законодательства, а также проблематику квалификации преступлений, связанных с их уничтожением или повреждением.

Методология исследования основана на анализе действующего законодательства, изучении норм, регулирующих охрану культурного наследия, сравнении уголовно-правовых норм с положениями административного и гражданского права, а также на исследовании правоприменительной практики.

Обсуждение.

Р. Ю. Батршин в работе «Административная ответственность за правонарушения в сфере охраны объектов культурного наследия» [2] анализирует ответственность за нарушения, связанные с охраной градоформирующих объектов. Он выделяет типичные правонарушения, среди которых незаконное строительство и перепланировка, угрожающие сохранности исторических объектов, и подчеркивает важность административной ответственности, однако указывает на необходимость усиления уголовно-правовой охраны.

В. Б. Жданова в работе «Правовой режим земельных участков объектов исторического и культурного наследия» [6] исследует правовой статус земель, на которых расположены исторически ценные объекты. Она акцентирует внимание на необходимости применения уголовного законодательства для защиты этих участков от несанкционированной застройки и вмешательства, что требует комплексного подхода, включая земельное право и градостроительные нормы.

М. А. Редчиц [9] исследует виды преступлений, связанные с уничтожением или повреждением исторически ценных объектов. Она подчеркивает, что градоформирующие объекты требуют усиленной уголовно-правовой охраны, так как они являются важной частью культурного и градостроительного наследия.

И. А. Халиков [10] рассматривает необходимость ужесточения уголовной ответственности за незаконные реконструкции и разрушения исторических объектов. Он также акцентирует внимание на недостаточности существующих мер и необходимости более четких правовых механизмов.

Анализ работ подтверждает, что охрана исторически ценных градоформирующих объектов требует комплексного подхода. Уголовно-правовая охрана этих объектов должна быть усилена для предотвращения разрушений и повреждений, что требует изменений в законодательстве, включая уголовное и земельное право.

Результаты.

Сущность исследуемой проблемы связана с неопределенностью критериев защиты исторически ценных градоформирующих объектов и

сложностями привлечения к уголовной ответственности за их повреждение или уничтожение. Отсутствие единого реестра таких объектов, недостаточная конкретизация требований к их охране, а также пробелы в законодательстве в отношении неосторожных деяний создают трудности в правоприменении. Важным аспектом является доказывание умысла лица, совершившего противоправные действия, и его осведомленности о статусе объекта. Решение этих вопросов позволит повысить эффективность уголовно-правовой защиты исторической среды.

Однако процесс урбанизации неизбежно влечет за собой неконтролируемую застройку исторически сложившихся городов и поселений, при этом возникает явная угроза повреждения памятников истории и культуры, а также объектов, определяющих их уникальный исторических облик.

Концепция Министерства культуры Российской Федерации, разработанная на период до 2030 года и утвержденная в 2017 году, направлена на развитие исторических поселений, поддержку и популяризацию их культурного и туристического потенциала, а также на развитие экономики культурного наследия. Согласно этой концепции, ключевую роль в сохранении исторической целостности играют ценные объекты историко-градостроительной среды. Именно они обеспечивают целостность восприятия исторической планировки и застройки улиц, сохраняя уникальный облик и атмосферу старинных городов и поселений.

Понятие «исторически ценные градоформирующие объекты» определено ст. 59 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), в соответствии с которой под такими объектами понимаются объединенные единым стилем и объемом здания и сооружения, которые формируют историческую застройку [7].

Следует отметить, что термин «исторически ценный градоформирующий объект» содержится не только в Законе № 73-ФЗ применительно к предмету охраны исторического поселения, но также в Положении о зонах охраны объектов культурного наследия, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.09.2015 № 972 (далее – Постановлении № 972).

Кроме того, при отнесении историко-культурных территорий к объектам культурного

наследия в виде достопримечательных мест по результатам научных исследований определяются ценные объекты для их предстоящей постановки на государственную охрану или включению в состав предмета охраны как градоформирующих объектов или ценных элементов исторической среды.

Ст. 243 УК РФ установлена уголовная ответственность за уничтожение либо повреждение, в том числе объектов, взятых под охрану государства [3].

По нашему мнению, логично, обоснованно и соответствует целям сохранения исторической среды объекта культурного наследия отнесение к объектам уголовно-правовой охраны, предусмотренных ст. 243 УК РФ, ИЦГФО, утвержденных не только в составе предмета охраны исторического поселения, но также в составе охранной зоны объекта культурного наследия и в предмете охраны достопримечательного места.

При определении признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ, следует принимать во внимание исключительно то, посредством каких действий (бездействия) оно было совершено. Способ, время, обстановка для квалификации общественно опасных деяний, предусмотренных ст. 243 УК РФ, не имеют значение.

Объективная сторона данного преступления может реализовываться в двух формах: уничтожение или повреждение.

При этом под уничтожением следует понимать целенаправленные действия, влекущие полную утрату объекта недвижимости, являющегося ИЦГФО (поджог, снос, разрушение, разбор, затопление и др.) [5].

Постановление № 972 устанавливает, что при работе с ИЦГФО необходимо сохранять их градостроительные характеристики. Это означает, что любые изменения должны учитывать исторический контекст и не нарушать сложившуюся планировочную структуру. Однако это требование носит общий характер и не конкретизирует, какие именно параметры должны сохраняться. В отличие от объектов культурного наследия, охрана которых строго регламентируется Законом № 73-ФЗ, устанавливающим детальные правила проведения реставрации, ремонта и других работ на объектах культурного наследия, включая обязательное согласование с органами охраны памятников, требования к ИЦГФО менее четкие [1].

Одной из ключевых проблем является отсутствие конкретизации перечня видов работ, ко-

торые можно проводить на ИЦГФО. Это приводит к тому, что собственники и застройщики не всегда понимают, какие изменения допустимы, а какие могут привести к нарушению исторического облика.

В связи с вышеизложенным, квалификация действий, влекущих повреждение ИЦГФО, охватываемых объективной стороной состава преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ, вызывают определенную сложность на практике.

По нашему мнению, к таким действиям следует относить демонтаж архитектурных элементов, обшивка сайдингом, устройство новых оконных проемов и заполнение их металлопластиком, увеличение объемно-пространственных характеристик и этажности, а также иные деяния, влекущие изменение основного объема и стилистических особенностей исторических фасадов, конфигурации крыш, исторических материалов отделки фасадов ИЦГФО.

Квалификации деяний, связанных с повреждением или уничтожением ИЦГФО, вызывает затруднения, в том числе из-за проблем доказывания субъективной стороны преступления [4].

Ст. 243 УК РФ не установлена неосторожная форма вины, в связи с чем повреждение или уничтожение ИЦГФО составляет состав преступления исключительно в случае совершения указанных действий умышленно, что создает пробел в законодательстве, так как многие случаи повреждения таких объектов происходят по неосторожности (например, при проведении строительных работ).

Для квалификации преступления по ст. 243 УК РФ важно, чтобы лицо осознавало, что объект имеет статус ИЦГФО [8].

Вместе с тем, доказывание осведомленности лица о культурной ценности объекта может быть затруднено, так как ведение единого реестра ИЦГФО не предусмотрено действующим законодательством. Перечень указанных объектов может содержаться в правовых актах органов охраны объектов культурного наследия об утверждении предмета охраны исторического поселения, зон охраны объектов культурного наследия, предмета охраны достопримечательного места. Количество таких актов велико, в связи с чем, исчерпывающий список ИЦГФО установить затруднительно.

При установлении умысла судам и правоохранительным органам необходимо объективно анализировать действия субъекта преступления, принимая во внимание совокупность факторов,

свидетельствующих о его осведомленности относительно правового статуса объекта и допустимости тех или иных строительных работ.

Одним из ключевых индикаторов умысла является отсутствие разрешительной документации, подтверждающей законность осуществляемых действий. В частности, получение градостроительного плана земельного участка, в котором содержатся ограничения, связанные с охраной исторически ценных градоформирующих объектов, свидетельствует о том, что лицо имело возможность узнать о существующих запретах на снос, реконструкцию или изменение внешнего облика объекта.

Дополнительное значение имеют предупреждения, полученные от контролирующих органов или экспертов в сфере охраны культурного наследия. Это могут быть официальные предостережения, предписания о недопустимости реконструкции или сноса объекта, а также акты, устанавливающие охраняемый статус ИЦГФО. Наличие таких документов у субъекта преступления свидетельствует о том, что он был поставлен в известность о существующих ограничениях и мог осознавать противоправность своих действий. Игнорирование этих предупреждений, а также демонтаж или разрушение объекта без согласования с органами охраны памятников может указывать на прямой умысел.

Кроме того, при оценке умысла могут учитываться действия субъекта, предпринятые им для сокрытия нарушения. Попытки представить объект как не имеющий историко-культурной ценности, фальсификация документов, указывающих на отсутствие ограничений, проведение работ в ночное время или без привлечения лицензированных организаций могут свидетельствовать о сознательном намерении обойти установленные законом запреты. Важную роль играет и анализ предшествующих действий лица. Если застройщик или собственник неоднократно привлекался к административной ответственности за несоблюдение норм охраны объектов культурного насле-

дия, это может свидетельствовать о его осведомленности о необходимости согласования любых изменений и наличии умысла при совершении нового нарушения.

Заключение.

Считаем, что выработанные предложения будут способствовать повышению эффективности мер уголовно-правового воздействия на лиц, посягающих на исторически ценные градоформирующие объекты.

Установление четких критериев их охраны и включение в правоприменительную практику дополнительных механизмов контроля позволят усилить ответственность за их уничтожение или повреждение. Это обеспечит не только сохранение архитектурного облика исторических городов и поселений, но и создаст условия для их дальнейшего развития с учетом культурного наследия.

Эффективное применение уголовно-правовых мер в отношении нарушителей может стать действенным инструментом в борьбе с незаконной застройкой, несогласованными реконструкциями и демонтажем ценных элементов исторической среды. Дополнительное нормативное регулирование, направленное на конкретизацию состава преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ, будет способствовать устранению пробелов в законодательстве, что сделает защиту исторической среды более последовательной и действенной.

Помимо правоохранительных механизмов, важную роль играет формирование осознания значимости сохранения исторических объектов как среди владельцев недвижимости, так и среди застройщиков, архитекторов и местных органов власти.

Разработка образовательных программ и просветительских инициатив, направленных на популяризацию ценности исторической среды, может дополнительно снизить число нарушений и способствовать повышению ответственности за сохранение архитектурного наследия.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Бальзанникова Е.М. Проблемы правового регулирования градостроительной деятельности в границах исторического поселения // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2022. – № 5-2. – С. 68.
2. Батришин, Р. Ю. "Административная ответственность за правонарушения в сфере охраны объектов культурного наследия" / Р. Ю. Батришин. – Текст: электронный // Национальная электронная библиотека. – URL:

<https://www.dissercat.com/content/administrativnaya-otvetstvennost-za-pravonarusheniya-v-sfere-okhrany-obektov-kulturnogo-nasl?> (дата обращения: 18.02.2025).

3. Боровиков, В. Б., Смердов, А. А. (ред.) "Уголовное право. Особенная часть" / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов (ред.). – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2021. – 473 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-14316-4.

4. Бриллиантов, А. И. "Уголовное право России. Части Общая и Особенная. 3-е издание" / А. И. Бриллиантов. – Москва: Проспект, 2020. – 1345 с. – ISBN 978-5-392-32744-7.

5. Векленко, В. В. "Уголовное право. Общая часть" / В. В. Векленко. – Москва: Юрайт, 2020. – 500 с. – ISBN 978-5-534-12847-5.

6. Жданова, В. Б. "Правовой режим земельных участков объектов исторического и культурного наследия" / В. Б. Жданова. – Текст : электронный // Диссертационный совет МГУ. – URL: <https://dissovet.msu.ru/download/b2699bbc-c4f4-11ee-87ec-005056b96f20?> (дата обращения: 18.02.2025).

7. Калинин Г.И. Некоторые проблемы административно-правового регулирования статуса исторических поселений и элементов предмета их охраны // Административное право и процесс. – 2022. – № 6 – С. 53-56;

8. Пантелеева, Н. В., Соркин, Г. С., Минина, В. В. "Уголовное право (особенная часть): теория и практика" / Н. В. Пантелеева, Г. С. Соркин, В. В. Минина. – Могилев: МГУ имени А. А. Кулешова, 2020. – 505 с. – ISBN 978-985-568-655-3.

9. Редчиц, М. А. "Уголовно-правовая охрана объектов культурного наследия" / М. А. Редчиц. – Текст : электронный // Национальная электронная библиотека. – URL: <https://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovaya-okhrana-obektov-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 18.02.2025).

10. Халиков, И. А. "Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия" / И. А. Халиков. – Текст: электронный // Ассоциация государственных правовых университетов.

URL:

<https://www.agprf.org/userfiles/ufiles/facultety/aspirant/diss/2018/%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A5%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%20%D0%98.%D0%90> (дата обращения: 18.02.2025).

References:

1. Balzannikova E.M. Problems of legal regulation of urban development activities within the boundaries of a historical settlement // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. – 2022. – № 5-2. – p. 68.

2. Batrshin, R. Y. "Administrative responsibility for offenses in the field of protection of cultural heritage objects" / R. Y. Batrshin. – Text: electronic // *National Electronic Library*. – URL: <https://www.dissercat.com/content/administrativnaya-otvetstvennost-za-pravonarusheniya-v-sfere-okhrany-obektov-kulturnogo-nasl?> (date of request: 02/18/2025).

3. Borovikov, V. B., Smerdov, A. A. (ed.) "Criminal law. The special part" / V. B. Borovikov, A. A. Smerdov (ed.). – 6th ed., revised. and add. – Moscow: Yurait, 2021. – 473 p. – (Higher education). – ISBN 978-5-534-14316-4.

4. Diamonds, A. I. "Criminal law of Russia. The parts are Common and Special. 3rd edition" / A. I. Brilliantov. – Moscow: Prospekt, 2020. – 1345 p. – ISBN 978-5-392-32744-7.

5. Veklenko, V. V. "Criminal law. The general part" / V. V. Veklenko. Moscow : Yurait, 2020. 500 p. ISBN 978-5-534-12847-5.

6. Zhdanova, V. B. "The legal regime of land plots of objects of historical and cultural heritage" / V. B. Zhdanova. – Text : electronic // *Dissertation Council of Moscow State University*. – URL: <https://dissovet.msu.ru/download/b2699bbc-c4f4-11ee-87ec-005056b96f20?> (date of reference: 02/18/2025).

7. Kalinin G.I. Some problems of administrative and legal regulation of the status of historical settlements and elements of the subject of their protection // *Administrative law and process*. – 2022. – № 6 – pp. 53-56;

8. Panteleeva, N. V., Sorkin, G. S., Minina, V. V. "Criminal law (special part): theory and practice" / N. V. Panteleeva, G. S. Sorkin, V. V. Minina. Mogilev: Kuleshov Moscow State University, 2020. 505 p. ISBN 978-985-568-655-3.

9. Redchits, M. A. "Criminal and legal protection of cultural heritage objects" / M. A. Redchits. – Text: electronic // *National Electronic Library*. – URL: <https://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovaya-okhrana-obektov-kulturnogo-naslediya> (date of request: 02/18/2025).

10. Khalikov, I. A. "Criminal liability for violation of the requirements of preservation or use of cultural heritage objects" / I. A. Khalikov. – Text : electronic // *Association of State Law Universities*. – URL: <https://www.agprf.org/userfiles/ufiles/facultety/aspirant/diss/2018/%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%A5%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%20%D0%98.%D0%90> (date of request: 02/18/2025).

Информация об авторе:

Моспан Анастасия Игоревна, аспирантка кафедры уголовного права, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Краснодар, Россия, e-mail: garkavaya_anastasiya@list.ru

Anastasia I. Mospan, Postgraduate Student of the Department of Criminal Law, I.T. Trubilin Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 21.02.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.03.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.03.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.