

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-8-16>

УДК 340



Attribution

cc by

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО РАЗОБЛАЧЕНИЮ ЛЖИ ВО ВРЕМЯ ДОПРОСА

Милица А.В.¹, Лозовский Д.Н.²

Кубанский государственный университет¹,

Краснодарский университет МВД России²

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена возрастающей ролью эффективного выявления ложных показаний в современной следственной практике. В условиях усложняющейся криминалистической обстановки особую значимость приобретает разработка новых методов и тактических приемов работы с допрашиваемыми лицами.

В статье авторами рассмотрены теоретические и практические аспекты деятельности следователя по выявлению ложных показаний и их разоблачению в процессе производства допроса. Авторами дана классификация способов разоблачения лжи с учетом судебно-следственной практики, мнений отдельных ученых, рассмотрены особенности применения отдельных тактических приемов, направленных на разоблачения ложных показаний. Кроме того, авторами предложены отдельные рекомендации по повышению эффективности производства допроса на стадии предварительного расследования.

Ключевые слова: допрос, тактика допроса, ложные показания, разоблачение лжи, диагностика лжи, тактические приемы.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

SOME ASPECTS OF THE INVESTIGATOR'S ACTIVITIES
IN EXPOSING LIES DURING INTERROGATION

Anna V. Militza¹, Denis N. Lozovsky²

Kuban State University¹,

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia²

Abstract: The relevance of the study is due to the increasing role of effective detection of false testimony in modern investigative practice. In an increasingly complex forensic environment, the development of new methods and tactics for dealing with interrogated persons is of particular importance. In the article, the authors consider the theoretical and practical aspects of the investigator's activities to identify false statements and expose them during the interrogation process. The authors give a classification of methods for exposing lies, taking into account judicial and investigative practice, the opinions of individual scientists, and consider the specifics of using certain tactics aimed at exposing false testimony. In addition, the authors have proposed specific recommendations for improving the efficiency of interrogation at the preliminary investigation stage.

Keywords: interrogation, interrogation tactics, false testimony, exposure of lies, diagnosis of lies, tactical techniques.

Funding: Independent work.

Введение.

Распознавание ложных показаний является одной из наиболее трудных задач расследования. Довольно часто информация скрывается и искажается участниками, особенно со стороны обвиняемых и подозреваемых, которые всячески желают избежать ответственности за содеянное, в связи с чем зачастую прибегают ко лжи в своих показаниях. Ложь является преднамеренным актом человеческого поведения, чтобы противостоять ему должностному лицу, осуществляющему расследование, следует выработать особые тактические приемы. Ситуация усложняется тем, что в практической деятельности следователь может столкнуться и со лжесвидетельством со стороны участников уголовного судопроизводства. В связи с

чем деятельность следователя по диагностике и распознаванию лжи в рамках расследования должна носить особый характер, поскольку ошибочная диагностика или неверно выбранный для этого тактический прием может не только нарушить процесс расследования, но и нанести вред допрашиваемому, несмотря на законность действия следователя.

Обсуждение. В научной среде категории диагностики и разоблачения лжи зачастую употребляются в совокупности. Исследователи зачастую придают им одинаковое значение или путают их значение или вовсе не разделяют друг от друга. В немногочисленной криминалистической литературе по данному вопросу обнаруживаем понятие разоблачения лжи, под которым понимается деятельность следователя, дознавателя по проверке и опровержению показаний лжеца,

которая носит характер тактической операции [1]. Необходимо отметить, что в процессе диагностики лжи происходит ее установление по вербальным или невербальным признакам посредством наблюдения за поведением несовершеннолетнего, анализа показаний, допрашиваемого несовершеннолетнего, проверки их достоверности. То есть делается вывод о том, что человек лжет, но до момента разоблачения допрашиваемое лицо не осознает, что его ложь выявили. Разоблачение лжи, на наш взгляд, служит основой к изменению линии поведения допрашиваемого, а именно по-нуждает лицо дать правдивые показания, что позволят достичь результата по уголовному делу [6].

По общему правилу ложные показания разоблачаются множеством способов, применяемых в зависимости от той или иной ситуации. Способы разоблачения лжи делятся на три группы тактических приемов:

- тактические комбинации;
- приемы логического воздействия;
- приемы эмоционального воздействия.

Приемы эмоционального воздействия направлены на чувственную сферу допрашиваемого лица и направлены на то, чтобы призвать несовершеннолетнего к чувству справедливости, продемонстрировать ему аморальность поведения в виде дачи ложных показаний. К приемам эмоционального воздействия относят:

1. разъяснение последствий дачи ложных показаний;
2. убеждение в неправильности занятой позиции;
3. воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого;
4. использование фактора внезапности путем постановки «лобового» вопроса в тот момент, когда допрашиваемый такого вопроса не ожидал [2].

Приемы логического воздействия не имеют такой специфики, как в эмоциональном воздействии. Указанный прием направлен на демонстрацию несоответствия показаний действительности. К приемам логического воздействия относят:

1. предъявление доказательств, которые требуют получения новых сведений от допрашиваемого;
2. логический анализ противоречий между показаниями допрашиваемого и имеющимися в деле показаниями других лиц;
3. внезапное предъявление доказательств, полностью опровергающих предыдущие показания допрашиваемого [2].

Кроме того, возможно продемонстрировать допрашиваемому возможностей судебных экспертиз, использовать вопрос внезапного характера со сменой направления с учетом эмоциональных особенностей допрашиваемого, в том числе использование запаха, музыки, создание впечатления о полной осведомленности следователя о произошедшем, использование

воздействия положительных авторитетов, что особенно эффективно для разоблачения лжи несовершеннолетних [3].

При убеждении следователь может использовать разъяснение каких-либо сведений, иллюстрацию фактов, доказательств. Важным средством убеждения являются процессуальные документы. Убеждение должно осуществляться в форме беседы, при которой допрашиваемому разъясняется ошибочность его взглядов, он убеждается в ошибочности выбранной им позиции.

Убеждение должно обладать следующими характеристиками:

- ясность и точность, что влечет высшую степень убедительности;
- предварительное продумывание следователем последовательности убеждения. В данной связи отмечается неудовлетворительная ситуация, связанная с тем, что следователи зачастую ориентируются «на ходу», то есть без предварительного продумывания, а сразу, ориентируясь по обстановке;
- темп речи должен быть размеренным, допрашиваемый должен успеть понять и осмыслить передаваемую ему информацию;
- формулировка и периодическое повторение промежуточных заключений и выводов;
- демонстрация вещественных доказательств, фотографий, видео и цифр, графических изображений;
- отсылка к чему-то доказанному общеизвестному и неопровержимому;
- воспроизводство событий и действий.

По общему правилу тактические комбинации в научной среде определяются как совокупность тактических приемов, направленных на создание следователем ситуации на основе действительных фактов, которая будет неправильно истолкована допрашиваемым, что приведет к его изобличению во лжи. Тактические комбинации по своей сущности не являются обманом, в их основе заложены истинные факты.

Как считает профессор Р.С. Белкин, тактические комбинации при проведении допроса следует подразделять на: рефлексивные, обеспечивающие и контрольные [4]. Рефлексивные приемы имеют цель получить информацию от допрашиваемого и создать такую ситуацию, при которой у допрашиваемого формируется неверное представление о намерениях следователя, его планах и состоянии расследования в настоящий момент. Такие комбинации применимы к недобросовестным свидетелям или потерпевшим и к подозреваемым обвиняемым, которые дают ложные показания. Важно учитывать при этом, что при применении такой комбинации нет обмана или принуждения лица к выбору необходимой для следователя позиции наводящего воздействия.

Обеспечивающие комбинации могут применяться для разоблачения лжи любых лиц и осуществляются в целях сохранения тайны допроса, в случае за-

маскированного вызова на допрос, для оказания помощи добросовестному допрашиваемому в том, чтобы он вспомнил важные события и факты произошедшего преступления. Контрольные комбинации направлены на получение дополнительной информации. Исходя из вышеизложенного для нас представляют интерес только рефлексивные комбинации, которые могут складываться из различных приемов.

В научной среде выделяют следующие тактические комбинации для разоблачения лжи:

1. следователь не демонстрирует и не сообщает тот факт, что сведения, которые допрашивает виновное лицо уже известны ему;

2. применение косвенного допроса. Следователь задает отвлеченные вопросы, ответы на которые в совокупности указывают на подлежащие доказыванию обстоятельства;

3. применение сложного приема в виде предложения допрашиваемому лицу, который, утверждает, что он говорит правдивые показания, сказать соучастнику следующую фразу: «Я сказал всю правду, расскажи правду, и ты». В такой ситуации отказ допрашиваемого от такого действия будет означать, что его показания не правдивы, а согласие изобличит его во лжи [4].

При конфликтных ситуациях на допросе, в том числе и при диагностированных ложных показаниях допрашиваемого выделяются следующие особые приемы, а именно:

Г.Г. Доспулов предлагает серию тактических приемов, используемых в конфликтных ситуациях со строгим соперничеством:

- 1) допущение легенды;
- 2) вызов;
- 3) внезапность;
- 4) последовательность;
- 5) отвлечение внимания;
- 6) форсированный темп;
- 7) замедленный темп;
- 8) инерция;
- 9) использование «слабых мест» личности;
- 10) создание напряжения;
- 11) создание определенного представления об осведомленности следователя;
- 12) повторность [5].

Наиболее распространенными из представленных приемов выступают приемы внезапности, допущения легенды, отвлечения внимания и пресечения лжи.

Сущность приема «внезапности» проявляется в том, что допрашиваемому лицу задается вопрос, основывающийся на конкретных доказательствах, который не связан с предыдущим. Указанный прием может быть применен только к недобросовестным допрашиваемым, в показаниях которого выявлена ложь.

Сущность приема «допущение легенды» заключается в том, что следователь использует свободный рассказ допрашиваемого, зафиксированный в протоколе, а затем разрушает легенду и разоблачает ложь

[5]. Разрушение легенды осуществляется посредством собственных противоречий допрашиваемого со своими утверждениями или установленными по делу фактами. Следователь должен внимательно выслушать допрашиваемого, демонстрируя, что верит в показания лица.

При этом следователь внимательно слушает допрашиваемого, делает вид, что верит его показаниям. Указанный прием фактически заключается в том, что допрашиваемое лицо застигнуто врасплох обнаруженным противоречием и не готово к формированию новой лжи, в связи с чем вынужден давать правдивые показания.

Дав возможность допрашиваемому высказать все, что ему вздумается, и зафиксировав это в протоколе, следователь разрушает легенду, разоблачая ложь. Застигнутый врасплох и не подготовленный к конструированию новой лжи, допрашиваемый вынужден перейти к откровенности.

Отвлечение внимания или «косвенный допрос» выражается в том, что следователь задает допрашиваемому лицу вопросы второстепенного характера для того, чтобы выяснить важные по делу обстоятельства. Таким способом допрашиваемый отвлекается от основного вопроса при допросе, которого ожидает лицо и готово ответить, на него обдумав ответ, его бдительность «усыпляется» [5].

«Пресечение лжи» как прием направлен на создание у допрашиваемого установки на сообщение только «признательных» показаний, которые желает получить следователь.

Также весьма распространены такие приемы как форсированный и замедленный темп допроса. Первый прием применяется тогда, когда следователь обнаруживает, что лицо замедляет темп допроса, долго обдумывает ответ, подготавливая его. В таком случае следователь старается действовать на опережение, навязывая допрашиваемому лицу более активные ответы на поставленные им вопросы, не давая времени на излишние раздумья, применения различных уловок. Допрашиваемое лицо, при применении такого приема становится возбужденным раздраженным и вынужден уйти от заранее продуманных ответов и от использования лжи в показаниях. При реализации второго приема, наоборот, допрашиваемое лицо быстро «перескакивает» по ответам, подробно не освещая важные моменты, о которых спрашивает следователь. В таком случае следователь замедляет темп допроса, постоянно задавая дополнительные уточняющие вопросы. Таким приемом обеспечиваются подробные и четкие показания лица.

Также для разоблачения лжи в научной среде выделяются такие тактические приемы разоблачения лжи как акцентирование внимания на первых ложных показаниях. В результате такого приема у допрашиваемого создается впечатление о том, что следователь владеет полной и правдивой информацией по делу и более вводить его в заблуждение не имеет смысла.

Указанный прием позволит преодолеть психологический барьер с виновным лицом, которое считает, что, сказав единожды ложные показания, изменить их обратно невозможно, поскольку будет расценено как изменение показаний и будет расцениваться не в его пользу. Рассматриваемым приемом следователь предоставляет возможность лицу отказаться от сообщения ложной информации [7].

Отдельное значение для разоблачения лжи имеет использование при допросе звуко- видеозаписи как важного фактора непосредственного психологического воздействия на недобросовестного допрашиваемого, имеющего намерение давать ложные показания или в дальнейшем изменить ранее данные правдивые показания. Следует отметить предупредительное значение звуко-видеозаписи применительно к разоблачению лжи. В большей степени звуко-видеозаписи сводится к возможности следователем в дальнейшем при просмотре видеозаписи диагностировать ложь по вербальным или невербальным признакам.

Результаты. Таким образом, сущность разоблачения лжи и его отличие от диагностики лжи, сво-

дится к тому, что это два разных этапа работы следователя в конфликтной следственной ситуации, при которой лицо сообщает ложные показания. Отмечено, в научной среде указанные категории зачастую не различаются и используются как синонимы без разграничения приемов, которые используются в процессе их реализации. Обозначено, что диагностика направлена на выявление ложных показаний, а разоблачение нацелено на изменение линии поведения допрашиваемого, на дачу правдивых показаний – на установление достоверных обстоятельств по делу. Установлены основные три группы приемов для разоблачения лжи: тактические комбинации, приемы логического воздействия, приемы эмоционального воздействия.

Заключение. Вместе с тем, необходимо отметить, что перечислить все многообразие тактических приемов, направленных на разоблачение лжи, не представляется возможным, поскольку они вырабатываются следственной практикой, эрудицией и профессионализмом следователя. Важно, чтобы выбранные приемы или комбинации приемов не противоречили закону.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Криминалистическая психология: Методы, рекомендации, практика раскрытия преступлений: Учеб. пособие для студентов вузов / В. А. Образцов, С. Н. Богомолова. - Москва: ЮНИТИ, 2002/
2. Федорова, Э.С., Перец. Ложные показания и меры по их разоблачению. – М., 2008.
3. Газизуллина, Л. З. Психология лжи. Способы распознавания и преодоление лжи в процессе дознания или следствия // II Всероссийский научный форум студентов и учащихся: сборник статей. – Петрозаводск, 2020. – С. 73-74.
4. Белкин, Р.С. Очерки криминалистической тактики: Учеб. пособие. – Волгоград/ 1993. С. 89.
5. Доспулов, Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. – Москва: Юрид. лит., 1976. С. 74.
6. Чепелева, А. А. Психологическая природа лжи, ее диагностика и разоблачение // Третьи Путилинские чтения: Материалы Всероссийского "круглого стола". – Белгород: Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации им. И.Д. Путилина, 2017. – С. 124-128
7. Тюляева, Е. Г. Психологическое воздействие как тактический прием разоблачения лжи в показаниях несовершеннолетних обвиняемых, подозреваемых // Инновационные тенденции развития российской науки: Материалы XII Международной научно-практической конференции молодых ученых. Том Часть II. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2019. – С. 119-122.

References.

1. Criminalistic psychology : Methods, recommendations, practice of crime detection: Textbook for university students / V. A. Obraztsov, S. N. Bogomolova. Moscow : UNITY Publ., 2002/
2. Fedorova, E.S., Peretz. False testimony and measures to expose them. Moscow, 2008.
3. Gazizullina, L. Z. Psychology of lies. Ways to recognize and overcome lies in the process of inquiry or investigation // II All-Russian Scientific Forum of Students and Students : collection of articles. – Petrozavodsk, 2020. – pp. 73-74.
4. Belkin, R.S. Essays on criminalistic tactics : Textbook. a special one. Volgograd/ 1993. p. 89.
5. Dospulov, G.G. Psychology of interrogation during the preliminary investigation. Moscow : Jurid. lit., 1976. p. 74.
6. Chepeleva, A. A. The psychological nature of lies, their diagnosis and exposure // Third Putilin readings : Materials of the All-Russian "round table". Belgorod: Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after I.D. Putilin, 2017. pp. 124-128
7. Tyulyaeva, E. G. Psychological impact as a tactical method of exposing lies in the testimony of juvenile defendants and suspects // Innovative trends in the development of Russian science : Proceedings of the XII International Scientific and Practical Conference of Young Scientists. Volume Part II. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State Agrarian University, 2019. pp. 119-122.

Информация об авторах:

Милица Анна Валерьевна, аспирантка кафедры криминалистики и правовой информатики Кубанского государственного университета E-mail: militsa777@bk.ru

Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России. dlozovsky@mail.ru

Anna V. Militsa, Postgraduate student of the Department of Criminology and Legal Informatics of Kuban State University.

Denis N. Lozovsky, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure at the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 25.06.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 21.07.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.08.2025.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.