

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.95.41.024>
УДК 005.21: 352



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА УСЛУГ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Меньшикова Е.А., Коуров В.Ф.
Тихоокеанский государственный университет

Аннотация. *Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью разработки направлений совершенствования государственного регулирования рынка услуг высшего образования, имеющего особое значение для развития человеческого потенциала и формирования экономики знаний. По объективным причинам, не все российские университеты способны самостоятельно достигать заданного государством уровня образовательной и научной деятельности. С опасными вызовами сталкиваются дальневосточные университеты в связи с социально-демографическим кризисом и низким уровнем реальных доходов населения. В таких условиях актуально совершенствование государственного регулирования высшего образования на территории Дальнего Востока.*

Цель: *формирование теоретических положений по совершенствованию рынка услуг высшего образования и разработка практических рекомендаций обеспечения развития образовательной деятельности в организациях высшего образования на территории Дальнего Востока на основе позитивного воздействия фактора государственного регулирования.*

Методы: *анализ, синтез, систематизация, обобщение научных источников по объекту и предмету исследования.*

Результаты: *систематизированы отрицательные внешние социально-экономические эффекты недостатков в деятельности организаций высшего образования; определены рыночные траектории поведения университетов в современных условиях; разработаны направления и меры совершенствования государственного регулирования рынка услуг высшего образования на территории макрорегиона.*

Выводы: *установлено, что система государственного регулирования включает значительное количество инструментов и мер, которые могут быть использованы в комплексе при определенных условиях; предложена активизация мер государственной поддержки организаций высшего образования по широкому перечню направлений для социально-экономических условий Дальневосточного федерального округа.*

Ключевые слова: *государственное регулирование, рынок услуг, высшее образование, университет, организация высшего образования, эффект.*

IMPROVEMENT OF STATE REGULATION OF THE MARKET OF HIGHER EDUCATION SERVICES HIGHER EDUCATION IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT

Elena A. Menshikova, Vladimir F. Kourov
Pacific National University

Annotation. *The relevance of this study is due to the need to develop directions for improving state regulation of the higher education services market, which is of particular importance for the development of human potential and the formation of a knowledge economy. For objective reasons, not all Russian universities are able to independently achieve the level of educational and scientific activity set by the state. Far Eastern universities are facing dangerous challenges due to the socio-demographic crisis and low levels of real income of the population. In such conditions, it is important to improve state regulation of higher education in the Far East.*

Purpose: formation of theoretical principles for improving the market for higher education services and development of practical recommendations for ensuring the development of educational activities in higher education organizations in the Far East based on the positive impact of the state regulation factor.

Methods: analysis, synthesis, systematization, generalization of scientific sources on the object and subject of research.

Results: the negative external socio-economic effects of shortcomings in the activities of higher education organizations are systematized; market trajectories of behavior of universities in modern conditions are determined; directions and measures for improving state regulation of the higher education services market in the macroregion have been developed.

Conclusions: it has been established that the state regulation system includes a significant number of tools and measures that can be used in combination under certain conditions; It is proposed to intensify measures of state support for higher education organizations in a wide range of areas for the socio-economic conditions of the Far Eastern Federal District.

Keywords: *state regulation, service market, higher education, university, higher education organization, effect.*

Введение.

Необходимость совершенствования государственного регулирования рынка услуг высшего образования на территории Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО), а также использования методов его регулирования в разрезе субъектов Российской Федерации (далее – РФ) на территории макрорегиона определяется тем, что организации высшего образования (далее – университеты, вузы) не в состоянии полностью обеспечить себя необходимыми доходами только на основе рыночных механизмов. В связи с этим статус образовательных услуг как смешанных общественных благ предполагает использование системы государственного бюджетного финансирования образовательных организаций. А. Е. Зубарев,

В. А. Логинова, Е. В. Мурашова, подчеркивают, что развитие вузов требует значительных материальных и финансовых вложений, источниками которых являются бюджетные и внебюджетные доходы, причем за последнее время объемы бюджетного финансирования высшего образования выросли, а ресурсная зависимость различных групп вузов от бюджета составляет от 40 до 65 % [1, с. 177]. К сожалению, рынок услуг высшего образования на территории ДФО не в состоянии разрешать региональные проблемы профессионального образования, в связи с тем, что развитие экономики макрорегиона находится в значительной зависимости от уровня инвестиций из федерального бюджета. Это обуславливает особую актуальность проведения государством соответ-

ствующей региональной образовательной политики.

Результаты.

Государственное регулирование призвано устранять отрицательные внешние социально-экономические эффекты, возникающие из природы рыночных механизмов, в том числе в сфере высшего образования на территории ДФО. Анализ деятельности организаций высшего образования на территории ДФО позволил выявить ряд типичных проблем развития организаций высшего образования, а также их проявление в виде отрицательных внешних социально-экономических эффектов в различных сферах и на различных уровнях, в том числе:

– на уровне макрорегиона (формирование дефицита квалифицированных трудовых ресурсов в экономике региона, низкий уровень ее конкурентоспособности, недостаточно высокая производительность труда, низкий уровень реальной заработной платы и среднедушевых реальных доходов населения и др.);

– на мезоуровне (отставание уровня экономического развития ряда отраслей региональной экономики от среднероссийских показателей, технологическая отсталость ведущих секторов экономики, в том числе промышленных видов экономической деятельности, отток квалифицированных кадров из ряда отраслей экономики в западные регионы страны, необходимость привлечения высококвалифицированных специалистов из других стран и др.);

– на микроуровне (сложности трудоустройства выпускников университетов по ряду направлений и специальностей, избыточная подготовка кадров по отдельным направлениям, отсутствие равного доступа к получению услуг высшего образования из-за ограниченного числа бюджетных мест и высокой платы за обучение в организациях высшего образования, низкий уровень социальной защищенности обучающихся и др.).

С нашей точки зрения, в сфере высшего образования к наиболее опасным отрицательным социально-экономическим эффектам, предотвращение которых неподвластно рыночным механизмам, следует отнести дифференциацию населения с связи с тем, что далеко не всем группам населения доступны платные услуги высшего образования, а также формирование системы несправедливого распределения населения по уровню и качеству образования из-за отсутствия равных возможностей получения высшего образования. В подтверждение этого, В. Л. Устюжанин отмечает социальную несправедливость, когда образование, получаемое в одном и том же вузе, предоставляется некоторым студентам бесплатно, в то время как другие вынуждены платить за это значительные деньги из семейного бюджета [2, с. 150].

Проявление отрицательных внешних социально-экономических эффектов также может быть представлено в виде формирования таких процессов в сфере высшего образования, как дублирование направлений подготовки обучающихся и распыление ре-

сурсов, дробление государственного заказа и занятости НПП, некорректное прогнозирование региональных потребностей в подготовке кадров и потеря государственных приоритетов высшего образования. В связи с этим, следует отметить тесную связь провалов в сфере высшего образования с провалами на региональном рынке труда. В их числе - дефицит требуемых в региональной экономике кадров, избыточная подготовка невостребованных на рынках труда кадров, дисбаланс спроса и предложения, несоответствие фактического и желаемого уровня оплаты труда бывших выпускников университетов и др.

Рассматривая провалы государственного регулирования рынка труда и рынка образовательных услуг, а также пути их преодоления на основе совершенствования инструментов государственного регулирования, важно подчеркнуть, что ключевое значение должно придаваться взаимодействию государственных органов, бизнес-структур и образовательных организаций, причем, как отмечает Р. А. Эльмурзаева, такое взаимодействие не должно иметь разовый характер [3, с. 157]. Также, следует согласиться с А. Д. Блохиной, которая справедливо отмечает, что важнейшим условием повышения качества образования и оптимизации взаимодействия двух рынков является государственная политика, которая создает необходимые условия для здоровой конкуренции и обеспечивает экономическую и политическую стабильность [4, с. 8].

Несмотря на распространенное мнение о том, что государственное ре-

гулирование рынка услуг высшего образования устанавливает, в целом, объективную, с социальной точки зрения, систему распределения образовательных услуг в обществе, следует подчеркнуть, что такое регулирование определяется, прежде всего, приоритетами государства и государственного сектора экономики. В связи с этим, в качестве важнейших инструментов государственного регулирования рынка услуг высшего образования следует отметить Приоритетные направления развития науки, технологии и техники в РФ (далее – Приоритетные направления), утвержденные Указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899, с изменениями и дополнениями согласно Указу Президента РФ от 16 декабря 2015 г. № 623. Оценка процессов реализации положений данного документа, с точки зрения эффективности государственного регулирования услуг высшего образования, представляется противоречивой.

Приоритетные направления предопределяют российским университетам необходимость развития высшего образования с целью разработки и внедрения новейших достижений науки, техники и развития критических технологий в области обеспечения безопасности, информационно-телекоммуникационных систем, рационального природопользования, робототехнических комплексов и др. [5]. Однако, по объективным причинам, далеко не все университеты способны достигать заданного государством уровня образовательной и научной деятельности. Это приводит к монопо-

лизму ведущих университетов на рынке услуг высшего образования.

Кроме того, обеспечение университетами государственных приоритетов в сфере высшего образования через подготовку кадров по Приоритетным направлениям возводит образовательную деятельность на уровень стратегических компетенций университета, развитие которых непосредственно подпадает под стратегическую программную обеспеченность, как со стороны университетов, так и со стороны государства. Обязательства по развитию стратегических компетенций с целью обеспечения подготовки кадров по стратегически значимым направлениям формируют необходимость установления стратегического соответствия состояния нематериальных ресурсов университетов образовательным стратегическим задачам.

Анализ состояния рынка услуг высшего образования на территории ДФО позволяет выделить следующие основные рыночные траектории поведения университетов, сложившиеся в современных условиях:

1) постоянное стремление университетов–олигополистов сформировать необходимые условия для превращения образовательной олигополии в монополию;

2) получение университетами максимальных выгод их положения в различных формальных моделях образовательной олигополии.

Указанные траектории свидетельствуют о развитии на рынке услуг высшего образования несовершенной конкуренции, которая предполагает

расширение системы государственных механизмов прямого либо косвенного регулирования состояния данного рынка. Более того, государственное регулирование рынка образовательных услуг высшего образования в ДФО следует признать особо значимым в связи с неэффективностью действующих рыночных механизмов и наличием социальных диспропорций.

Одним из современных механизмов государственного регулирования рынка образовательных услуг высшего образования в ДФО выступают программы стратегического развития университетов, в которых развитие приоритетных видов деятельности университетов регулируется федеральными органами государственной власти. Региональные органы государственной власти также могут применять законодательно закрепленные за ними механизмы регулирования рынка образовательных услуг, потенциал которых в настоящее время далеко не использован.

На основе вышеизложенного следует выделить требуемые в современных условиях инструменты и меры по совершенствованию государственного регулирования рынка образовательных услуг высшего образования на территории ДФО по ряду важнейших направлений:

– разработка мероприятий Минобрнауки России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и организациями по упорядочению образовательной (академической) миграции, проработка возможности создания единой системы поощрений (стимулирования)

для работодателей, открывающих стажировочные площадки для обучающихся и выпускников организаций высшего образования с целью их закрепления в местах будущей профессиональной деятельности на территории ДФО;

– разработка соответствующих глав федеральных законов, обеспечивающих правовую разработку дефиниции «образовательный округ» применительно к сфере высшего образования на территории ДФО, увеличение количества бюджетных мест в организациях высшего образования на территории ДФО не менее чем на 50 % по сравнению с количеством бюджетных мест в 2022 г.;

– введение дифференцированного повышенного норматива государственного финансирования образовательных услуг по приоритетным и капиталоемким направлениям подготовки (включая магистратуру и аспирантуру) для ведущих образовательных организаций высшего образования на территории ДФО в 3,5 раза, ограничение стоимости обучения в образовательных организациях высшего образования на территории ДФО с полным возмещением затрат в расчете на одного студента на уровне среднероссийского норматива;

– согласование Минобрнауки России с Минвостокразвитием России изменения механизмов распределения государственного заказа на целевую подготовку кадров в образовательных организациях профессионального образования на территории ДФО по приоритетным и остродефицитным специальностям за счет концентрации

30 % квот субъектов РФ на территории макрорегиона в распоряжении Минвостокразвития с последующим распределением государственного заказа на целевую подготовку кадров среди ведущих организаций высшего образования европейской части РФ с целью упорядочения миграции выпускников школ ДФО;

– разработка Минздравом России, Минвостокразвития России, другими органами исполнительной власти и организациями плана мероприятий с целью обеспечения медицинскими кадрами субъектов РФ на территории ДФО в соответствии с потребностями здравоохранения, оптимизации работы по целевой подготовке специалистов здравоохранения на всех уровнях образования, передачи медицинским университетам на территории ДФО отдельных государственных лечебных учреждений под клиники для улучшения практической подготовки студентов и врачей;

– реализация проектов создания университетских инновационных зон с особым правовым статусом в целях развития научных исследований, разработок и коммерциализации их результатов по направлениям, устанавливаемым в каждом отдельном случае.

Основными параметрами особого правового статуса и максимального льготного режима университетских инновационных зон на территории ДФО могут стать нулевые налоговые ставки, за исключением налога на доходы физических лиц, осуществление режима свободной таможенной зоны, ограничения полномочий органов государственной власти и местного само-

управления в целях снятия административных барьеров, обязательное реинвестирование 90 % прибыли резидентов в развитие своих имущественных комплексов на территории инновационной зоны, формирование механизмов государственно-частного партнерства с постепенным выбыванием государства в качестве инвестора и повышением роли частного капитала.

Обсуждение.

Важно отметить, что многие из рассмотренных выше проблем развития дальневосточных университетов, характерны не только для российских, но и для зарубежных образовательных организаций. Так, Ф. Ротондо, Л. Джованелли, А. Эцца, рассматривая причины неудач внедрения инструментов развития в итальянских государственных университетах, отмечают разрыв в сфере высшего образования между проектированием и реализацией с точки зрения динамики инструментов, поддерживающих способность организаций высшего образования обеспечивать устойчивость [6], в связи с чем, в деятельности государственных университетов, как в России, так и за рубежом значительную роль играет государственное финансирование и иные меры государственной поддержки университетов, особенно при внедрении ими различного рода инноваций в образовательной и научной деятельности.

Наньнан Ю, Юэян Донг, Мартин де Йонг отмечают, что в КНР активное финансирование университетов со стороны государства стало расширяться еще с начала 1990-х годов, при

этом авторы, оценивая результаты государственной поддержки китайских университетов, подчеркивают, что высокий уровень государственного финансирования университетов приводит к увеличению результатов университетских исследований [7]. В свою очередь, развитие научно-исследовательской деятельности университетов и повышение ее эффективности способствуют научно-технологическому развитию экономики страны в целом.

Цу-Тан Фу, Кок Фонг Си, анализируя и оценивая эффективность высшего образования Китая и Тайваня, подчеркивают, что организации высшего образования играют важную роль в развитии экономики этих стран, поскольку обеспечивает подготовку компетентных кадров для различных секторов экономики [8, с. 235]. В значительной степени, успешность развития высшего образования в этих странах следует объяснить, прежде всего, тем, что правительства как КНР, так и Тайваня постоянно проводят инновационные реформы в сфере высшего образования, стимулируя научно-технический прогресс и улучшая показатели операционной деятельности университетов, например, поощряют расширение набора иностранных студентов, тем самым компенсируя сокращение набора отечественных студентов.

Р. Бискайя, К. Са, П. Н. Тейшейра, исследуя проблемы стагнации спроса и избыточного предложения университетов Португалии, обращают внимание на усиление конкуренции университетов, которые с трудом при-

влекают новых студентов, а государственные программы поддержки имеют низкую эффективность при попытках повлиять на мобильность студентов [9, с. 177].

Таким образом, проблемы неэффективности государственной политики регулирования высшего образования весьма актуальны в современных условиях, поскольку зачастую попытки государства позитивно повлиять на систему высшего образования приводят к ограниченным результатам.

Тем не менее, отечественная и зарубежная практика показывает, что без государственных программ и других форм поддержки высшего образования, уровень их деятельности будет значительно ниже тех параметров, которые задает современная государственная экономическая политика.

В связи с этим, рассмотренные в данной статье направления и меры государственного регулирования университетов, имеют высокую практическую значимость для высшего образования на территории Дальнего Востока, развитие которого обозначено в числе важнейших стратегических приоритетов российского государства.

Заключение.

Совершенствование направлений государственного регулирования рынка образовательных услуг высшего образования на территории ДФО, в

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

конечном итоге, не является линейной проблемой.

Сложность реализации функций государственного регулирования высшего образования, с одной стороны, определяется масштабами и сложностью мер, направленных на улучшение деятельности университетов, при этом не всегда масштабность совершенствования государственного регулирования приводит к повышению эффективности функционирования организаций высшего образования. С другой стороны, масштабность и глубина совершенствования рынка образовательных услуг высшего образования предполагает рост материальных, финансовых и трудовых ресурсов, требуемых для оперативной деятельности и стратегического развития организаций высшего образования.

Новая парадигма, сформированная в ходе данного исследования, заключается в том, что в условиях действия рыночных механизмов необходимо как совершенствование государственного регулирования рынка образовательных услуг высшего образования смешанного типа на основе использования вышеуказанных инструментов и мер, так и восстановление ряда утраченных за годы рыночных реформ элементов системы российского государственного высшего образования.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer).

The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Зубарев А. Е., Логинова В. А., Мурашова Е. В. Финансово-экономическая устойчивость как условие повышения конкурентоспособности вуза // Вестник ТОГУ. 2013. № 3 (30). С. 177–184.
2. Устюжанин В. Л. Модели организации высшего образования : сравнительный анализ // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 144–152.
3. Эльмурзаева Р. А. Провал регулирования рынка труда и рынка образовательных услуг // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. № 2–3. С. 154–158.
4. Блохина А. Д. Роль государства в обеспечении взаимодействия рынка труда и рынка образовательных услуг высшей школы // Актуальные вопросы современной экономической науки. Материалы VII Международной научной конференции. 2017. С. 8–12.
5. Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации // Указ Президента Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 899. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33514> (дата обращения: 22.09.2023).
6. Federico Rotondo, Lucia Giovanelli, Alberto Ezza. Implementing sustainable innovation in state universities: Process and tools // Journal of Cleaner Production. 2023. № 3. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652623003219?via%3Dihub> (дата обращения: 22.09.2023).
7. Nannan Yu, Yueyan Dong, Martin de Jong. A helping hand from the government? How public research funding affects academic output in less-prestigious universities in China // Research Policy. 2022. № 51. URL: <https://pdf.sciencedirectassets.com/271666/1-s2.0-S0048733322X00085/1-s2.0-S0048733322001147/main.pdf?> (дата обращения: 22.09.2023).
8. Tsu-Tan Fu, Kok Fong See. An integrated analysis of quality and productivity growth in China's and Taiwan's higher education institutions // Economic Analysis and Policy. 2022. № 74. P. 234–249.
9. Ricardo Biscaia, Carla Sa, Pedro N. Teixeira. The (In)effectiveness of regulatory policies in higher education – The case of access policy in Portugal // Economic Analysis and Policy. 2021. № 72. P. 176–185.

References:

1. Zubarev A. E., Loginova V. A., Murashova E. V. Financial and economic sustainability as a condition for improving the competitiveness of higher education institution // Bulletin of TOGU. 2013. № 3 (30). P. 177–184.
2. Ustyuzhanin V. L. Models of higher education organization: comparative analysis // Business. Education. Law. 2021. № 3 (56). P. 144–152.
3. Elmurzaeva R. A. Failure of regulation of the labor market and the market of educational services // Actual Problems of Humanities and Natural Sciences. - 2016. № 2–3. P. 154–158.
4. Blokhina A. D. The role of the state in ensuring the interaction between the labor market and the market of educational services of higher education // Actual issues of modern economic science. Proceedings of the VII International Scientific Conference. 2017. P. 8–12.
5. On Approval of Priority Areas of Science, Technology and Engineering Development in the Russian Federation and the List of Critical Technologies of the Russian Federation // Decree of the President of the Russian Federation of July 7, 2011 № 899. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33514> (date of reference: 22.09.2023).
6. Federico Rotondo, Lucia Giovanelli, Alberto Ezza. Implementing sustainable innovation in state universities: Process and tools // Journal of Cleaner Production. 2023. № 3. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652623003219?via%3Dihub> (date of reference: 22.09.2023).

7. Nannan Yu, Yueyan Dong, Martin de Jong. *A helping hand from the government? How public research funding affects academic output in less-prestigious universities in China* // *Research Policy*. 2022. № 51. URL: <https://pdf.sciencedirectassets.com/271666/1-s2.0-S0048733322X00085/1-s2.0-S0048733322001147/main.pdf?> (дата обращения: 22.09.2023).

8. Tsu-Tan Fu, Kok Fong See. *An integrated analysis of quality and productivity growth in China's and Taiwan's higher education institutions* // *Economic Analysis and Policy*. 2022. № 74. P. 234–249.

9. Ricardo Biscaia, Carla Sa, Pedro N. Teixeira. *The (In)effectiveness of regulatory policies in higher education – The case of access policy in Portugal* // *Economic Analysis and Policy*. 2021. № 72. P. 176–185.

Информация об авторах:

Меньшикова Елена Алексеевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент высшей экономической школы Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Российская Федерация, г. Хабаровск, menshikova.63@mail.ru

Коуров Владимир Филаретович, кандидат экономических наук, доцент, руководитель высшей экономической школы Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Российская Федерация, г. Хабаровск, kourov-v@mail.ru

Elena A. Menshikova, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences, Higher economic school, Pacific National University, Russian Federation, Khabarovsk

Vladimir F. Kourov, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences, Head of the Higher economic school, Institute of Economics and Management, Pacific State University, Russian Federation, Khabarovsk