

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-9-27>

УДК 340.114.5



Attribution

cc by

ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ ПРАВОСОЗНАНИЯ В РОССИИ

Матюшенко К.Б., Мартыненко Б.К., Наточиева А.Б.

Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева

Аннотация. *Актуальность.* Правое сознание выступает составной частью и базой правовой культуры общества. Традиционно, оно понимается как осознание права индивидуумом в существующей социально - правовой действительности. В правосознании находит свое отражение и правовые картины иных государств. По своей сути правовое сознание материализуется в сумме сведений и определений правовых категорий. Но, принимается во внимание и реальный опыт правовых взаимоотношений в конкретном обществе. Конечно же, возникновение и становление правового сознания в социуме это довольно сложный и растянутый по времени процесс. Ведь сам социум не является однородным. Общество складывается из многих социальных страт. А последние разнятся по компетенциям, конфессиям и прочим особенностям. Во все периоды государства российского отношение граждан к правовым явлениям основывалось, как правило, на последствиях преобразований в политико-правовой сфере. Правовое сознание российских граждан развивалось весьма специфически. Это, безусловно, объясняется целым рядом объективных исторических факторов. В силу этого, российское правовое сознание кардинально разнится от правосознания граждан стран Западной Европы. Цель. Рассмотреть некоторые исторические корни российского правового сознания. Задачи: проведение комплексного историко – правового анализа условий формирования правосознания. Методы исследования: исторический, социологический, сравнительный. Результаты. Национальные особенности русского народа развивались под влиянием многообразных обстоятельств. Эти особенности перманентно эволюционировали. Таков путь праславянской – древнерусской - российской культуры. Такой же и путь генезиса славянского - российского правового сознания. Уникальные национальные черты, в конечном итоге, всегда обнаруживаются. И именно российская цивилизация явила миру интегральный взгляд на русскую идею. Она (идея) опирается на единство духовного и материального мира. Включает в себя православие, соборность, правды. В этой связи мы можем констатировать наличие высокого уровня правовой культуры и правового сознания у российского народа. Нельзя обойти молчанием и факт крещения Руси. Страна из языческой превратилась в православную, что в последующем оказало сильнейшее влияние не только на весь ход истории государства российского. Постепенно трансформировалось и само правовое сознание российских подданных. Конечно же это не произошло немедленно. В сознание народа крайне медленно проникали христианские постулаты. Они подвергались осмыслению и постепенно, встраивались в сознание народа. С течением времени христианские нормы стали незыблемы. Но, народное правовое сознание хранило прошлое в измененном настоящем. Оно все еще являлось духовно-нравственной базой бытия народа и после установления на Руси христианской религии. Но, эта раздвоенность в восприятии права (прошлое в измененном настоящем), в конечном итоге привела к их противостоянию. Выводы. В правосознании граждан России всегда моральное право преобладало над юридическим. В России всегда было характерно поступать по законам совести. Такая позиция сформировала у граждан пренебрежительное отношения к законам. И государствам сформировалась недоверие к праву. Дело в том, что они довольно часто наблюдали отсутствие правового регулирования. Довольно часто правовое регулирование подменялось актами власти имущих. Человек, обладающий властью, становится чуть – ли не «богом». «Богом», но в пределах реализации именно своей власти. По мнению окружающих этот человек идентифицируется как власть. И над ним не было контроля органами, стоящими выше. Такое положение вещей в российском сознании было характерно для длительного исторического отрезка времени. Власть для русского человека - это реальная личность осуществляющая власть по своему усмотрению.

Ключевые слова: правосознание, правовая культура, христианство, государство, реформы, патернализм, славяне, древнерусская народность, духовность, приоритет национальных интересов.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

HISTORICAL ROOTS OF LEGAL CONSCIOUSNESS IN RUSSIA

Kseniya B. Matyushenko, Boris K. Martynenko, Anna B. Natochieva

North Caucasian branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev, Krasnodar, Russia

Abstract. *Relevance.* Legal consciousness is an integral part and basis of the legal culture of society. Traditionally, it is understood as the awareness of the law by an individual in the existing social and legal reality. Legal conscious-

ness also reflects the legal pictures of other states. In its essence, legal consciousness is materialized in the sum of information and definitions of legal categories. But, the real experience of legal relationships in a particular society is also taken into account. Of course, the emergence and formation of legal consciousness in society is a rather complex and time-consuming process. After all, society itself is not homogeneous. Society consists of many social strata. And the latter differ in competencies, confessions and other features. In all periods of the Russian state, the attitude of citizens to legal phenomena was based, as a rule, on the consequences of transformations in the political and legal sphere. The legal consciousness of Russian citizens developed in a very specific way. This, of course, is explained by a number of objective historical factors. Due to this, the Russian legal consciousness is fundamentally different from the legal consciousness of citizens of Western European countries. Objective. To consider some historical roots of Russian legal consciousness. Objectives: to conduct a comprehensive historical and legal analysis of the conditions for the formation of legal consciousness. Research methods: historical, sociological, comparative. Results. The national characteristics of the Russian people developed under the influence of various circumstances. These characteristics were constantly evolving. This is the path of the Proto-Slavic - Old Russian - Russian culture. The same is the path of the genesis of the Slavic - Russian legal consciousness. Unique national features are always revealed in the end. And it was the Russian civilization that showed the world an integral view of the Russian idea. It (the idea) is based on the unity of the spiritual and material world. It includes Orthodoxy, conciliarity, truth. In this regard, we can state the presence of a high level of legal culture and legal consciousness among the Russian people. The fact of the baptism of Rus' cannot be ignored. The country transformed from a pagan one into an Orthodox one, which subsequently had a strong influence not only on the entire course of the history of the Russian state. Gradually, the legal consciousness of Russian subjects was transformed. Of course, this did not happen immediately. Christian postulates penetrated into the consciousness of the people extremely slowly. They were subjected to reflection and gradually, were built into the consciousness of the people. Over time, Christian norms became unshakable. But, the people's legal consciousness preserved the past in a changed present. It was still the spiritual and moral basis of the people's existence even after the establishment of the Christian religion in Rus'. But this duality in the perception of law (the past in a changed present), ultimately led to their confrontation. Conclusions. In the legal consciousness of Russian citizens, moral law has always prevailed over legal law. In Russia, it has always been typical to act according to the laws of conscience. This position has formed a disdainful attitude towards laws among citizens. And the state and legal reality has steadily «fed» this legal skepticism. Most citizens have developed a distrust of the law. The fact is that they have often observed the absence of legal regulation. Quite often, legal regulation has been replaced by acts of those in power. A person with power becomes almost a «god». «God», but within the limits of the implementation of his power. In the opinion of others, this person is identified as power. And there was no control over him by higher authorities. This state of affairs in the Russian consciousness was characteristic of a long historical period of time. Power for a Russian person is a real person exercising power at his own discretion.

Key words: legal consciousness, legal culture, Christianity, state, reforms, paternalism, Slavs, Old Russian nationality, spirituality, priority of national interests.

Funding: Independent work.

Введение.

Не смотря на якобы заезженность темы, тем не менее изучению правосознания, до сегодняшнего дня, уделяется весьма значительное внимание в теоретико – правовой научной литературе. И примером этому выступает существующая довольно обширная историография по данному вопросу. Актуализирует эту проблематику и тот факт, что анализ эволюции правового сознания помогает сформировать объективное понимание развития государства и права.

Правое сознание выступает составной частью и базой правовой культуры общества. Традиционно, оно понимается как осознание права индивидуумом в существующей социально - правовой действительности. В правосознании находит свое отражение и правовые картины иных государств. По своей сути правовое сознание материализуется в сумме сведений и определений правовых категорий. Но, принимается во внимание и реальный опыт правовых взаимоотношений в конкретном обществе.

Конечно же, возникновение и становление правового сознания в социуме это довольно сложный и растянутый по времени процесс. Ведь сам социум не

является гомогенным. Общество складывается из многих социальных страт. А последние разнятся по компетенциям, конфессиям и прочим особенностям.

Во все периоды государства российского отношение граждан к правовым явлениям основывалось, как правило, на последствиях преобразований в политико-правовой сфере. Правовое сознание российских граждан развивалось весьма специфически. Это, безусловно, объясняется целым рядом объективных исторических факторов. В силу этого, российское правовое сознание кардинально разнится от правосознания граждан стран Западной Европы.

Отличия обнаруживаются и во взглядах на государство и правовые явления.

Следует особо отметить явление патернализма и его воздействие на российский менталитет.

Спецификой российской правовой матрицы является нравственность. Нравственность всегда базировалась в России на сострадании. Этим и объясняется формирование особого типа российской правовой культуры. Всегда главенствовала мораль и нравственность нежели право.

И конечно же, российское правовое сознание формировалось под влиянием географического местоположения страны и ее размеров. Плотность заселения территории, крайне жесткие природно-климатические условия, постоянное состояние войны, многонациональность, религия – все это явилось конгломератом причин возникновения и формирования особенного отношения к правовым нормам и самому государству. Сюда же следует причислить, вне всякого сомнения, многонациональный состав и корреляцию менталитетов этносов, проживающих на территории России.

Весьма существенным фактором развития национального правового менталитета является географический компонент. Н. А. Бердяев пишет: «Русская душа ушиблена ширью, она не видит границ, и эта безграничность не освобождает, а порабощает ее. И вот духовная энергия русского человека вошла внутрь, в созерцание, в душевность» [1].

Совершенно не случайно, если вдруг случилось уменьшение роли русского правосознания и толерантности, то тут же возникала почва для проявления межнациональных столкновений.

К специфике России следует отнести тот факт, что Россия располагается частично на Востоке, частично – на Западе. Для обозначения этого явления нередко применяют такое понятие как «евразийская культура».

Подчинение права нравственным и религиозным ценностям, вот характерная черта российского правового сознания. В этой связи становится понятным почему в России социальным идеалом являлось представление о царстве «правды».

Царство «правды» носило соборный характер. И это объясняет возникший вакуум в правовой идеологии России. Культ прав человека и связанного с ним отношения к славе и богатству не был в чести в России.

Российское правовое сознание в целом характеризуется слабостью, общественной «некоренностью». Характерно для нее и историческая несформированность, Историческая несформированность объясняется тем, что закон в России постоянно воспринимался гражданами как наседающая сверху сила. Закон в России по своей сути всегда был государственно-ориентированным, а также, защищающим государство [2].

Обсуждение.

Для более лучшего понимания сути вопроса следует хотя-бы кратко остановиться на истории появления славян.

По мнению Л. Нидерле славяне на историческом горизонте возникают неожиданно. Причем, это уже вполне сложившийся народ. Пожалуй, лишь отрывок из якобы летописи Нестора, хоть как - то проливает свет на этот вопрос [3].

До сегодняшнего дня отсутствует единство мнений среди ученых о происхождении русского народ [4]. Открытой остаются многие спорные проблемы, касающиеся происхождения славян [5].

Третьяков П. Н. полагал, что на историческом горизонте возникают восточно – славянские народы как выходцы с верхне - днепровского региона [6].

А Трубачев О. Н. связывает этот процесс возникновения славянских племен с регионом рек Дон и Северного Донца [7].

Лешков В. Н. считает, что восточные славяне, прародители русов, пришли с Дуная. Этот процесс был довольно сильно растянут во времени. Это «происходило... постепенно, шаг за шагом, а не одновременным действием завоевания» [8].

Исаев И. А. полагает, что «руссы» появились в ходе крайне длительного процесса смешения различных этнических групп. Процесс смешения шел в процессе миграции на новые территории. Исаев считает, что установить одно - единственное основание появления «русов» не представляется возможным. [10].

Седов В. В. считал, что трансформация восточно - славянских племен в древнерусскую народность происходила на территориальной основе.

Момотов В. В. мыслит, что миграция славян не была связана только лишь с приднепровской направленностью. Он полагает, что Карпаты и побережье Балтийского моря явились важнейшими территориями. Именно с этих территорий и началось освоение славянами Приднепровья и Севера будущего Древнерусского государства [11].

Возникновение славяно-русской народности корреспондируется с социально-экономическими детерминантами [12]. Так Анохин Г. И. считает, что появление и формирование древнерусской народности тесно связано с возникновением города солеваров под названием Руса. Эту часть племен и стали называть руссами [13].

По мнению Рыбакова Б. А. славяне как народ начали формироваться в период V – VII вв. [14].

Сегодня в исторической науке преобладают две диаметрально противоположные позиции: норманнская и антинорманнская, которые по - разному трактуют появление древнерусского государства.

Согласно норманнской позиции, считается, отсутствие высшей власти заставило славян призвать на управление варягов. Якобы до этого времени у него отсутствовало государство, право, а, следовательно, и правовое сознание.

Эта позиция, по мнению оппонентов, подвергалась критике как не соответствующая исторической действительности [15]. Геденов М. А. писал, что норманнство должно отразиться в самой жизни Руси. Однако, таких следов в русской истории нет. Норманнская теория совершенно не согласуется с историей России. Мы полагаем, что исходный момент появления славянских племен связан с словенским племенем во главе с ильменскими словенами: «в восточной части Европы от Ильменя до низовья Днепра располагается однокровная другим народность славянского происхождения, которая говорит на особом словенском наречии. Это русское наречие. Эта народность – русь» [16].

Сегодня признается концепция киевского начала российского государства. Да, появление Киевского государства - это важный этап в развитии государственности древнерусской народности. Однако не в киевской Руси они начали свой более чем тысячелетний исторический генезис [17], [18].

Результаты.

Национальные особенности русского народа развивались под влиянием многообразных обстоятельств. Эти особенности перманентно эволюционировали. Таков путь праславянской – древнерусской - российской культуры. Такой же и путь генезиса славянского - российского правового сознания. Уникальные национальные черты, в конечном итоге, всегда обнаруживаются. [19].

И именно российская цивилизация явила миру интегральный взгляд на русскую идею. Она (идея) опирается на единство духовного и материального мира. Включает в себя православие, соборность, правды. В этой связи мы можем констатировать наличие высокого уровня правовой культуры и правового сознания у российского народа. [20].

Нельзя обойти молчанием и факт крещения Руси. Страна из языческой превратилась в православную, что в последующем оказало сильнейшее влияние не только на весь ход истории государства российского. Постепенно трансформировалось и само правовое сознание российских подданных. [21].

Конечно же это не произошло немедленно.

В сознание народа крайне медленно проникали христианские постулаты. Они подвергались осмыслению и постепенно, встраивались в сознание народа. С течением времени христианские нормы стали незыблемы. Но, народное правовое сознание хранило прошлое в измененном настоящем. Оно все еще являлось духовно-нравственной базой бытия народа и после установления на Руси христианской религии. Но, эта раздвоенность в восприятии права (прошлое в измененном настоящем), в конечном итоге привела к их противостоянию.

Таким образом, оформилось раздвоенное, конфликтное состояние. Вне всякого сомнения, оно повлияло на политическую обстановку того времени. Возобновилась междоусобная борьба между князьями. В конечном итоге было ослаблено Киевское государство. Обессиленный Киев, в дальнейшем, был завоеван иноземцами. Это событие свидетельствовало о завершении периода двоеверия.

Постепенно идет процесс ассимиляции древних и христианских знаний. Русский народ ввел в эти знания конструкт православной правды. Таким образом, по сути, возникло новое направление православного христианства. Именно оно утвердилось в народном сознании. Со временем, это новое направление православного христианства стало мощной опорой российской духовности. Оно весьма активно влияло на всю российскую государственно-правовую жизнь.

Духовность правового сознания в ее новой ипостаси обнаружила себя довольно скоро. Народ стал

осознавать свое национальное достоинство. Это осознание позволяло гражданам ориентироваться на свободу, совесть, честь. Духовность, воплотившаяся в жизнь в форме соборности, поддерживала князей в их отношениях с церковью. И здесь следует отметить особо, что привлекались к делу государственного управления лишь те, у кого христианское и народное было слито с государственным. В последствии, это явление получило название Святая Русь.

Специфика раздвоенности, конфликтности сознания нашло свое отражение в летописях. Именно в них (летописях) формулируются основные подходы философско - религиозного постижения государства. Там формулируется понятие и восприятие правды, закона. Именно на базе летописей формулируются государственные задачи. Идет формирование основ национально - государственного правового сознания населения России.

Проблемы этнической, идеологической раздвоенности и конфликтности российского правосознания выдвинуло на первый план противостояние нового и древнего знаний. Раздвоенность смешивалась с религиозностью. Это противостояние происходило как в Московской Руси, так и Российской Империи. Что не могло не найти отражения в различном отношении славян к древним и новым знаниям.

Нельзя обойти молчанием стяжателей. Стяжатели в своей идеологии опирались на труды западных мыслителей. По сути, сама борьба стяжателей явилась чем-то вроде сфокусированным отображением религиозной конфликтности. В то же время, их идеологические противники, - нестяжатели имели некоторое сходство своей идеологии с дохристианской традицией.

Обратим внимание на то, что влияние идей правды сказывалось на протяжении длительного периода российской истории. Полагаем, что конструкт «правды» и обеспечил единство российской государственной-правовой жизни. Идея единства выступила мощной идеологической базой объединения Руси под началом Москвы. Идея единства оказывала содействие в реставрации российского самосознания. Был фактически предотвращен распад государства. Начался процесс создание централизованного русского государства. Государственное правосознание складывалось, опираясь на идею целостности государства. Во главу угла был поставлен приоритет общенациональных интересов.

В самом деле, как только государственная власть в России слабела, наступало смутное время. В эти периоды вспыхивал национальный сепаратизм. Ослабевала экономика, культура, образование. В целом, страдала российская государственность.

Российский народ свыкся с отношением к законам как к насильственной силе. Для российского правового сознания право не выступает как ценность. Оно является средством для осуществления различных религиозно-нравственных устремлений.

Специфика российского правового сознания обуславливается и низким уровнем формированием

политического сознания на Руси. Этот процесс был тесно связан с недостатком четких отношений по вопросу собственности. Долгое время в России доминировало «общее крепостное состояние всех сословий». Лишь при Александре II, в 1861 г. произошла ликвидация крепостного права.

Заключение.

В правосознании граждан России всегда моральное право преобладало над юридическим. В России всегда было характерно поступать по законам совести. Такая позиция сформировала у граждан пренебрежительное отношение к законам. И государственно – правовая действительность стабильно «подпитывала» этот правовой скептицизм.

У большинства граждан сформировалось недоверие к праву. Дело в том, что они довольно часто наблюдали отсутствие правового регулирования. Довольно часто правовое регулирование подменялось актами власти имущих. Человек, обладающий властью, становится чуть – ли не «богом». «Богом», но в пределах реализации именно своей власти. По мнению окружающих этот человек идентифицируется как власть. И над ним не было контроля органами, стоящими выше. Такое положение вещей в российском сознании было характерно для длительного исторического отрезка времени. Власть для русского человека - это реальная личность осуществляющая власть по своему усмотрению.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. См.: Бердяев Н.А. Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности. – М., 1990.
2. См.: Р. С. Байниязов. «Правосознание и правовой менталитет в России» г. Санкт-Петербург Издательство: Санкт-Петербургский государственный университет. 2012 г.
3. Нидерле Л. Славянские древности. М., 2000. С. 11-12. Цит. по: Еремян В.В. Очерки муниципальной историографии. Древняя Русь (от общины-рода к общине-государству). М., 2003. С. 8; Славянская энциклопедия. М., 2001. С. 384-385.
4. Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России. М., 1989. С. 18.
5. См.: Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1978. С. 219-272.
6. Третьяков П. П. У истоков древнерусской народности. Л., 1970.
7. Трубачев О. М. В поисках единства. М., 1992.
8. Лешков В.Н. Русский народ и государство. История русского общественного права до XVII в. М., 1858. С. 93.
9. Ключевский В. О. Курс русской истории. Ч. I. М., 1956. С. 30-33.
10. Исаев И.А. История государства и права России: правовые традиции. М., 1995., С. 12.
11. Момотов В. В. Формирование русского средневекового права в IX - XIV вв. М., 2003. С. 51.
12. Рыбаков Б.А. К вопросу об образовании древнерусской народности //Тезисы выступлений сотрудников Института истории материальной культуры АН СССР, подготовленных к совещанию по методологии этногенетических исследований. М., 1951. С. 15-20.
13. Анохин Г.И. Об истоках государства на Руси // Вестник академии права и управления. 2001. № 1.С. 72-73.
14. Очерки истории СССР: Кризис рабовладельческой системы и зарождение феодализма на территории СССР III - IX вв. / Под ред. Б. А. Рыбакова. М., 1958. С. 798.
15. Не признавали норманнскую теорию в XVIII веке В.Н.Татищев, М.В. Ломоносов, М.М. Щербатов. См.: Аполон Кузьмин. Татищев. М., 1981. С. 204; Цит. По: Самоквасов Д.Я. Курс истории русского права. М., 1908. С. 36; Иловайский Д.И. Начало Руси. М., 2003. С. 8, 147; Юшков С.В. История государства и права СССР. Ч. I. М., 1961. С. 73, 78.
16. Геденов С.А. Варяги и Русь. М, 2004. С. 66, 85, 88, 89, 99, 101-112,116. ISBN: 5-93165-101-2 EDN: QOVXFZ
17. Кандыба В.М. Загадки земли русской. М. 2007. С. 10.
18. Татищев В.Н. История российской. Т. I. М., 2003. С. 489.
19. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995. С. 104, 107, 112,132,134,135 и др.
20. Семитко А.П. Русская правовая культура: мифологические и социально- экономические истоки и предпосылки // Государство и право. 1992. № 10. С. 109. EDN: RSVMZB
21. Гумилев Л. От Руси до России. Очерки этнической истории. М., 2002. С. 41-44.

References:

1. See: Berdyayev N.A. The Fate of Russia. Experiments on the psychology of war and nationality. - M., 1990.
2. See: R. S. Bainanizov. «Justice and legal mentality in Russia» in St. Petersburg Publisher: St. Petersburg State University. 2012
3. Netherle L. Slavic antiquities. M., 2000. S. 11-12. Cit. by: Eremyan V.V. Essays on municipal historiography. Ancient Rus' (from the community to the community-state). M., 2003. S. 8; Slavic encyclopedia. M., 2001. S. 384-385.
4. Soloviev S.M. Readings and stories on the history of Russia. M., 1989. S. 18.
5. See: Rybakov B.A. Paganism of the ancient Slavs. M., 1978. S. 219-272.
6. Tretyakov P.P. at the origins of the Old Russian nation. L., 1970.
7. Trubachev O. M. in search of unity. M., 1992.

8. Leshkov V.N. *Russian people and state. The history of Russian public law until the XVII century.* M., 1858. S. 93.
9. Klyuchevsky V.O. *Course of Russian History. Part I.* M., 1956. S. 30-33.
10. Isaev and...a. *History of the state and law of Russia: legal traditions.* M., 1995., S. 12.
11. Momotov V.V. *Formation of Russian medieval law in the 9th - XIV centuries.* M., 2003. S. 51.
12. Rybakov B.A. *To the issue of the formation of the Old Russian nationality // Abstracts of the performances of employees of the Institute of the History of Material Culture of the Academy of Sciences of the USSR, prepared for a meeting on the methodology of ethnogenetic research.* M., 1951. S. 15-20.
13. Anokhin G.I. *On the sources of the state in Rus' // Bulletin of the Academy of Law and Management.* 2001. No. 1.S. 72-73.
14. *Essays on the history of the USSR: the crisis of the slave system and the emergence of feudalism in the USSR of the III - IX centuries.* / Ed. B. A. Rybakova. M., 1958. S. 798.
15. *The Norman theory was not recognized in the XVIII century V.N. Tatishchev, M.V. Lomonosov, M.M. Shcherbatov. See: Apolon Kuzmin. Tatishchev.* M., 1981. S. 204; *Cit. By: Samokvasov D.Ya. The course of the history of Russian law.* M., 1908. S. 36; *Ilovaysky D.I. The beginning of Rus'.* M., 2003. S. 8, 147; *Yushkov C.B. The history of the state and law of the USSR. Part I.* M., 1961. S. 73, 78.
16. Gedeonov S.A. *Varangians and Rus'.* M, 2004. S. 66, 85, 88, 89, 99, 101-112,116. ISBN: 5-93165-101-2 EDN: QOVXFZ
17. Kandyba V.M. *The riddles of the Russian land.* M. 2007. S. 10.
18. Tatishchev V.N. *History is Russian. T. I.* M., 2003. S. 489.
19. Danilevsky N.Ya. *Russia and Europe.* SPb., 1995. S. 104, 107, 112,132,134,135, etc.
20. Semitko A.P. *Russian legal culture: mythological and socio-economic sources and prerequisites // State and Law.* 1992. No. 10. S. 109. EDN: R SVMZB
21. Gumilev L. *from Rus' to Russia. Essays of ethnic heights.* M., 2002. S. 41-44.

Информация об авторах:

Матюшенко Ксения Борисовна, старший преподаватель кафедры общетеоретических правовых дисциплин, Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, martinkb@inbox.ru

Мартыненко Борис Константинович, кандидат юридических наук, профессор кафедры общетеоретических правовых дисциплин, Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, ckvorcov@inbox.ru

Наточиева Анна Борисовна, старший преподаватель кафедры гражданского и административного судопроизводства, Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, martinenko@bk.ru

Kseniya B. Matyushenko, Senior Lecturer at the Department of General Theoretical Legal Disciplines, North Caucasian branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

Boris K. Martynenko, Candidate of Law, Professor of the Department of General Theoretical Legal Disciplines, North Caucasian branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

Anna B. Natochieva, Senior Lecturer at the Department of Civil and Administrative Proceedings, North Caucasian branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

Вклад авторов:

все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors:

All authors contributed equally to this article.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 21.08.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 05.09.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.09.2025.

Авторами окончательный вариант рукописи одобрен.