

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-7-27>

УДК 34



Attribution

cc by

О КОДИФИКАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В СТРАНАХ ЕВРОПЫ

Матвеева Е.Ю.

Финансовый университет при Правительстве РФ, <https://orcid.org/0000-0003-4166-8659>

Аннотация: Цели и задачи. Целью статьи является исследование актуального состояния кодификации гражданского права в зарубежных европейских странах, входящих в романо-германскую правовую группу. Актуальность исследования заключается в выявлении конкретных особенностей проявления такого ключевого признака континентального права как кодификация. Методы: В работе применены общенаучные теоретические методы: абстрагирования, обобщения, анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному, индукции, дедукции, экстраполяции, аналогии. Формально-правовой (юридико-догматический) метод применялся при толковании правовых норм и теоретической обработке материалов исследования, полученных на эмпирическом уровне. Основным методом являет сравнительно правовой метод.

Результаты, выводы и научная новизна исследования: Сделан вывод, что в странах романо-германской правовой группы в большинстве стран гражданское право является кодифицированным. Автор провел деление европейских стран по признаку кодификации гражданского права. Сделан вывод, что страны, в которых гражданское право не кодифицировано, представляют собой в составе романо-германской семьи отдельную Восточно-Европейскую/Балканскую группу из следующих стран: Болгария, Словакия, Эстония, Босния и Герцеговина, Северная Македония, Сербия, Словения, Хорватия и Черногория. Дана характеристика правовому регулированию гражданско-правовых отношений в каждой из указанных стран.

Ключевые слова: континентальное право, романо-германская правовая группа, кодификация.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

ON THE CODIFICATION OF CIVIL LAW IN EUROPEAN COUNTRIES

Elena Yu. Matveeva

Financial University under the Government of the Russian Federation

Abstract: Objectives and tasks. The purpose of the article is to study the current state of codification of civil law in foreign European countries that are part of the Romano-Germanic legal group.

The relevance of the study lies in identifying specific features of the manifestation of such a key feature of continental law as codification.

Methods: The work uses general scientific theoretical methods: abstraction, generalization, analysis, synthesis, ascent from the abstract to the concrete, induction, deduction, extrapolation, analogy. The formal-legal (legal-dogmatic) method was used in the interpretation of legal norms and theoretical processing of research materials obtained at the empirical level. The main method is the comparative legal method. The study is synchronous, representative, sectoral in nature. Results, conclusions and scientific novelty of the study: It is concluded that in the countries of the Romano-Germanic legal group, civil law is codified in most countries. The author divided European countries according to the codification of civil law. It is concluded that the countries in which civil law is not codified represent a separate Eastern European/Balkan group within the Romano-Germanic family, consisting of the following countries: Bulgaria, Slovakia, Estonia, Bosnia and Herzegovina, North Macedonia, Serbia, Slovenia, Croatia and Montenegro.

Keywords: continental law, Romano-Germanic legal group, codification.

Funding: Independent work.

Введение.

В подавляющем большинстве страны Европы принадлежат к романо-германской (континентальной) правовой группе.

Общепризнано, что континентальное право:

- кодификация,
- иерархичность системы источников,
- отраслевое деление,
- разграничение частного и публичного права,
- формирование на основе рецепции римского права

- ограниченная роль судебного прецедента.

А.С. Пиголкин указывает на то, что именно кодификация характеризует формирование романо-германской правовой семьи как целостного явления [14, с.274]. Аналогичное мнение высказывают О.Д. Житков [2], А.Х. Саидов [3].

Значение кодификации отмечали многие видные отечественные ученые.

Анализ европейских стран, относящихся к романо-германской правовой группе, показывает, что в подавляющем большинстве гражданское право в таких странах кодифицировано.

Вместе с тем, в ряде Европейских стран не утвердилась модель кодификации гражданского права.

Обсуждение.

В разрезе макрогеографических регионов Европы [1] не имеют кодифицированного гражданского законодательства следующих 10 стран, относящиеся к романо-германской правовой группе:

Восточная Европа: Болгария, Словакия.

Северная Европа: Эстония.

Южная Европа: Сан-Марино, Босния и Герцеговина, Северная Македония, Сербия, Словения, Хорватия, Черногория.

Дадим информацию о правовом регулировании гражданско-правовых отношений в этих странах.

1. Болгария. Место Гражданского кодекса в Болгарии занимает система фундаментальных законов об обязательствах, собственности, наследовании, семье и ряде специальных актов, которые в совокупности образуют гражданское законодательство страны.

2. Словакия. Словакия до сих пор использует Гражданский кодекс 1964 года, многократно изменявшийся, а также Торговый кодекс 1991 года.

3. Эстония. В Эстонии нет единого классического Гражданского кодекса. Частное право страны построено по принципу «пандектной» системы: действуют отдельные кодифицированные законы — о собственности, обязательствах, наследовании, семье, а также так называемый «Общий закон гражданского кодекса» (General Part of the Civil Code Act, GPCCA).

4. Босния и Герцеговина. В Боснии и Герцеговине гражданское право не кодифицировано в едином Гражданском кодексе для всей страны. Регулирование осуществляется отдельными законами и кодексами для каждого из трёх юридических образований: Федерации Боснии и Герцеговины, Республики Сербской и округа Брчко. Действующая система гражданского права исторически сложилась из совокупности австро-венгерского, югославского и локального законодательства.

5. Северная Македония. Гражданско-правовое регулирование в Северной Македонии раздроблено между отдельными законами (об обязательствах, о собственности и других вещных правах, о наследовании, о доверительном управлении и т.д.).

6. Сербия. В Сербии до 1944 года исторически существовал один из первых в Европе Гражданских кодексов (1844). В современной Сербии нет единого Гражданского кодекса: частноправовые отношения регулируются отдельными крупными законами и множеством специальных актов. Основные законы, заменяющие собой гражданский кодекс: Закон о договорах и обязательствах (1978), Закон о вещных правах (1980), Закон о наследовании (1995) и др.

7. Словения. В Словении нет единого Гражданского кодекса - гражданское право регулируется системой отдельных фундаментальных законов, каждый из которых охватывает свою сферу. Это отражает "пандектную" модель разделенной кодификации, типичную и для других стран бывшей Югославии. Ключевые законы, заменяющие гражданский кодекс: Ко-

декс обязательств (Obligacijski zakonik, OZ), Закон о собственности и иных вещных правах (Stvarnopravni zakonik, SPZ), Закон о наследовании (Zakon o dedovanju) и др.

8. Хорватия. В Хорватии отсутствует единый Гражданский кодекс. Гражданское право регулируется отдельными законами — такими как Закон об обязательствах (Zakon o obveznim odnosima, 2005), Закон о собственности и иных вещных правах, Закон о семейных отношениях, Закон о наследовании и др.

9. Черногория. В современной Черногории гражданское право не кодифицировано и регулируется разрозненными законами — о собственности, обязательствах, наследовании, семье и т.д. Исторически применялся Гражданский кодекс 1888 года (Богишича), который де-юре и де-факто утратил силу в 1946 году и в современной правовой системе актуален только как исторический прецедент.

10. Сан-Марино. В Сан-Марино отсутствует единый современный Гражданский кодекс. Вместо этого гражданско-правовое регулирование осуществляется через комплекс исторических и современных актов, а также посредством обычного права и *ius commune*. Статуты Сан-Марино 1600 года - это главный и старейший действующий нормативный акт республики, в котором содержатся положения о частных правоотношениях.

Переходя к обобщенному анализу в первую очередь выделим из рассмотренных десяти стран Сан-Марино. Статуты 1600 года считаются уникальным примером ранней кодификации, охватывая вопросы, регулируемые обычно гражданским кодексом в других странах.

Признанные учёные, судьи и авторитетные исследователи единогласно отмечают, что в вопросах гражданского права Сан-Марино сохраняет и развивает собственную историческую и традиционную модель, основанную на *ius commune*, местных статутах и обычаях, а не на классическом гражданском кодексе.

Ius commune — это историческое понятие, обозначающее совокупность основных правовых принципов и норм, применявшихся в большей части континентальной Европы с Высокого Средневековья до Нового времени.

Доктора права, авторы ряда публикаций по истории права Сан-Марино Даниэле Мантуччи и Лука Э. Перриелло указывают: «Сан-Марино остаётся единственным государством Европы, где *ius commune* сохраняет силу закона, ... именно историческая память питает современную интерпретацию права Сан-Марино. *Ius commune*, на котором строится гражданское право Сан-Марино, — это не устаревшее законодательство и не модернизированная версия римского права, а система, развивавшаяся на основе традиций, судебных решений и работ ведущих юристов, сохраняя связующую роль с моментом основания республики» [4].

Доктор права, профессор Университета Сан-Марино, автор монографий по сравнительному, гражданскому и доверительному праву Андреа Викари отмечает, что «Сан-Марино — страна континентального права, пожалуй, одна из последних “чистых”. Ни один гражданский кодекс не был принят, а иус коммуне до сих пор составляет основу правопорядка ... Если вопрос не урегулирован законом, применяется иус коммуне» [5].

Валерия Пьерфеличи - судья высших судов, автор фундаментального учебника по гражданскому праву Сан-Марино также отмечает уникальность правовой системы Сан-Марино. Она пишет: «В отличие от Италии и большинства европейских государств, гражданское право Сан-Марино строится не на гражданском кодексе, а на принципах иус коммуне, восходящих к римскому праву, каноническим источникам и традициям» [6].

Лаура ди Бона, Доктор права, компаративист, исследовательница итальянской и Сан-Маринской правовых традиций, эксперт по компаративистике утверждает: «"Модель" Сан-Марино и “устремлённость в традицию” служат примером преемственности и исторического постоянства; государство не реформирует свою частноправовую основу революционным образом, а сохраняет историческую структуру» [7].

Доктор юридических наук, исследователь и преподаватель истории права и правовых традиций малых государств Европы Стефано Риги (Stefano Righi) полагает, что «Именно отсутствие кодификации гражданского права делает систему Сан-Марино способной эффективно адаптироваться, избегая избыточного регулирования и сохраняя юридическую преемственность» [8].

Таким образом, можно констатировать, что согласно обзорам экспертного и академического сообщества, системной инициативы или массовой научной дискуссии о необходимости рекодификации (создании полноценного Гражданского кодекса) в Сан-Марино не ведётся. Сан-Марино продолжает опираться на исторические источники, считая возможным сохранять пластичность частного права за счёт гибкости *ius commune* и традиций. В академической литературе преобладает позиция, что отсутствие единого гражданского кодекса — не столько недостаток, сколько элемент правовой идентичности Сан-Марино.

Далее рассмотрим оставшиеся 9 европейских государств, которые отличаются от иных стран романо-германской правовой семьи отсутствием кодификации гражданского законодательства. Это: Болгария, Словакия, Эстония, Босния и Герцеговина, Северная Македония, Сербия, Словения, Хорватия и Черногория.

В науке присутствует мнение об объединении этих стран в рамках Романо-германской правовой семьи в отдельную Восточноевропейскую и балканскую группу стран по признаку отсутствия единого гражданского кодекса.

Так Доктор юридических наук, профессор права в Варшавском университете, специалист по римскому, сравнительному и восточноевропейскому частному праву Профессор Томаш Гьяро (Tomasz Giaro) в своих многочисленных научных публикациях выделяет специфическую группу стран Восточной и Юго-Восточной Европы (включая Балканы), для которых характерно отсутствие единого, классического гражданского кодекса западноевропейского образца. Он пишет: «Восточно- и Юго-Восточная Европа отличаются проявившейся в XX веке фрагментацией гражданского законодательства: вместо единого кодифицированного гражданского кодекса... частное право регулируется системой отдельных законов» [9].

Профессора права, специалисты по частному праву и компаративистике Мария Амповска и Ристо Илиоски в специализируемых сопоставительных обзорах отдельно подчёркивают специфику стран Западных Балкан (Сербия, Черногория, Северная Македония, Босния и Герцеговина, Болгария и др.), где вместо классического гражданского кодекса действуют фрагментарные акты: законы об обязательствах, о собственности, о наследовании, семейные законы и т.д. [10].

Профессор права, компаративист Эдгар Вереш (Edgar Veress) в своих сравнительно-правовых и историко-правовых исследованиях указывает, что широкая группа стран Восточной и Юго-Восточной Европы (Балканы, бывшая Югославия, Албания, Македония и др.) выделяется отсутствием «универсального» гражданского кодекса, тогда как в Западной Европе такое кодификационное устройство стало стандартом ещё в XIX веке [11].

Российская научная доктрина также выделяет группу стран в составе континентальной правовой семьи по признаку отсутствия единого гражданского кодекса. Известный Российский компаративист В.И. Лафитский пишет: «Хотя в славянском праве были восприняты многие правовые конструкции романо-германского и общего права, оно и сейчас сохраняет свою уникальность. Так, в правовых системах Сербии, Хорватии, Словении, Болгарии не утвердились модели кодификации частного права» [12].

Профессор Е.А. Суханов отмечает: «Своеобразная законодательная ситуация сложилась в правовых порядках балканских государств, гражданское законодательство которых традиционно остается некодифицированным» [13], а также справедливо указывает на то, что такая ситуация «в настоящее время никак не может считаться "современным европейским стандартом" для каких-либо национальных правовых порядков» [13].

Заключение.

Проведенное исследование показало, что гражданское право в зарубежных европейских странах, правовые системы которых относятся к романо-германской правовой семье, в основной своей массе является кодифицированным. Особым случаем является правовая система государства Сан-Марино, которое сохраняет и

развивает собственную историческую и традиционную модель, основанную на *ius commune*. В академической литературе преобладает позиция, что отсутствие единого гражданского кодекса — не столько недостаток, сколько элемент правовой идентичности Сан-Марино. В девяти странах (Болгария, Словакия, Эстония, Босния и Герцеговина, Северная Македония, Сербия, Словения, Хорватия и Черногория) в настоящий момент гражданское право не кодифицировано. В этих странах право традиционно развивалось под эгидой дуализма гражданского и торгового права и в настоящее время частно-правовые отношения регулируются не единым

гражданским кодексом, а комплексом отдельных законов: о договорах, об обязательствах, о собственности, наследовании и т.д.

В науке присутствует мнение о выделении этих стран в рамках романо-германской правовой семьи в отдельную Восточноевропейскую и балканскую группу стран по признаку отсутствия единого гражданского кодекса.

Вместе с тем, представляется, что такое выделение будет носить временный характер, поскольку в большинстве из указанных десяти стран обсуждается целесообразность рекодификации гражданского права.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Постановление Госстандарта России от 14.12.2001 N 529-ст (ред. от 05.06.2024) "О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира"
2. Жидков О. Л. История буржуазного права. М., 1971. С. 50-57.
3. Саидов, А. Х. Сравнительное правоведение: академический учебник / А.Х. Саидов. -Москва: Норма: ИНФРА-М, 2024 -С. 181 -Текст: электронный. — URL: <https://znanium.ru/read?id=440596&page=181> (дата обращения: 16.06.2025). — Режим доступа: по подписке.
4. Mantucci, D., Perriello, L. E. The Trust Experience in San Marino Between *Ius Commune* and International Models // *The Italian Law Journal*. — 2021. — Vol. 7, No. 1. — С. 117–136. — URL: <https://theitalianlawjournal.it/data/uploads/7-italj-1-2021/117%20MANTUCCI%20PERRIELLO.pdf> (дата обращения: 16.06.2025).
5. Vicari, A. SAN MARINO. // *San Marino by Andrea Vicari*. — URL: http://uniset.ca/microstates2/sm_Vicari.pdf (дата обращения: 16.06.2025).
6. Pierfelici, V. Lineamenti di diritto civile sammarinese. — San Marino: Istituto Giuridico Sammarinese, 2023. — 343 с. — URL: <https://www.unirsm.sm/en/istituto-giuridico-sammarinese/pubblicazione/lineamenti-di-diritto-civile-sammarinese/> (дата обращения: 16.06.2025).
7. Di Bona, L. Il "modello" sammarinese e le fughe in avanti della tradizione // *Law Journal of St. Petersburg State University*. — 2018. — № 4. — С. 97–115. — URL: <https://lawjournal.spbu.ru/article/view/2657> (дата обращения: 16.06.2025).
8. Righi, S. Правовая эволюция и идентичность Сан-Марино // *Rivista di Storia del Diritto Italiano*. — 2022. — № 1. — С. 87–99.
9. Giaro, T. Legal tradition of Eastern Europe. Its rise and demise // *Comparative Law Review*. — 2011. — Vol. 2. — С. 01–3412.
10. Ampovska, M., Ilioski, R. Civil Law Codification Process in the Republic of North Macedonia // *Law and World*. — 2024. — № 1. — С. 23–353.
11. Veress, E. Private Law Codifications in East Central Europe // In: *Lectures on East Central European Legal History*. — Miskolc: CEAP, 2022. — С. 167–2054.
12. Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Т. 1. Правовые системы Восточной Европы / Под ред. В.И. Лафитского - Москва: Контракт: ИЗУСП, 2012 - С. 187 - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/read?id=42372&page=187> (дата обращения: 13.06.2025). — Режим доступа: по подписке.
13. Суханов Е.А.: Восточноевропейские кодификации гражданского и торгового права. Тип: Статья Автор: Суханов Е.А. Издательство: ООО "Изд-во В. Ема" Место издания: Москва Количество страниц: 199-229 Год издания: 2012.
14. Общая теория права. Под общей редакцией Пиголкина А.С.. 2-е издание, переработанное и дополненное. Учебник. М. Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана. 1998г. 384с. С.274

References:

1. Resolution of the State Standard of Russia dated 12/14/2001 N 529-st (as amended on 06/05/2024) "On the adoption and implementation of the All-Russian Classifier of Countries of the World"
2. Zhidkov O. L. History of bourgeois law. Moscow, 1971. pp. 50-57.
3. Saidov, A. H. Comparative jurisprudence: an academic textbook / A.H. Saidov. -Moscow: Norma: INFRA-M, 2024 -p. 181 -Text: electronic. — URL: <https://znanium.ru/read?id=440596&page=181> (date of request: 06/16/2025). — Access mode: by subscription.
4. Mantucci, D., Perriello, L. E. The Trust Experience in San Marino Be-tween *Ius Commune* and International Models // *The Italian Law Journal*. — 2021. — Vol. 7, No. 1. — pp. 117-136. — URL: <https://theitalianlawjournal.it/data/uploads/7-italj-1-2021/117%20MANTUCCI%20PERRIELLO.pdf> (date of request: 06/16/2025).

-
5. Vicari, A. *SAN MARINO*. // *San Marino* by Andrea Vicari. – URL: http://uniset.ca/microstates2/sm_Vicari.pdf (date of request: 06/16/2025).
6. Pierfelici, V. *Lineamenti di diritto civile sammarinese*. – *San Marino: Istituto Giuridico Sammarinese*, 2023. – 343 p. – URL: <https://www.unirsm.sm/en/istituto-giuridico-sammarinese/pubblicazione/lineamenti-di-diritto-civile-sammarinese/> (accessed: 06/16/2025).
7. Di Bona, L. *Il “modello” sammarinese e le fughe in avanti della tradizione* // *Law Journal of St. Petersburg State University*. – 2018. – No. 4. – pp. 97-115. – URL: <https://lawjournal.spbu.ru/article/view/2657> (date of request: 06/16/2025).
8. Righi, S. *Legal evolution and identity of San Marino* // *Rivista di Storia del Diritto Italiano*. – 2022. – No. 1. – pp. 87-99.
9. Giaro, T. *Legal tradition of Eastern Europe. Its rise and demise* // *Com-parative Law Review*. – 2011. – Vol. 2. – pp. 01-3412.
10. Ampovska, M., Ilioski, R. *Civil Law Codification Process in the Re-public of North Macedonia* // *Law and World*. – 2024. – No. 1. – p. 23-353.
11. Veress, E. *Private Law Codifications in East Central Europe* // In: *References on East Central European Legal History*. – Miskolc: CEAP, 2022. – pp. 167-2054.
12. *Comparative Jurisprudence: national legal systems*. Vol. 1. *Legal systems of Eastern Europe* / Edited by V.I. Lafitsky - Moscow: Kontrakt: IZiSP, 2012 - p. 187 - Text : electronic. - URL: <https://znanium.ru/read?id=42372&page=187> (date of request: 06/13/2025). – Access mode: by subscription.
13. Sukhanov E.A.: *Eastern European codifications of civil and commercial law*. Type: Article Author: Sukhanov E.A. Publisher: LLC "Iz-dat. dom V. Ema" Place of publication: Moscow Number of pages: 199-229 Year of publication: 2012.
14. *General theory of law. Under the general editorship of A.S. Pigolkin*. 2nd edition, revised and expanded. Textbook. M. Publishing House of Bauman Moscow State Technical University. 1998. 384s. p.274

Информация об авторе:

Матвеева Елена Юрьевна, доктор юридических наук доцент, доцент юридического факультета, Финансовый университет при Правительстве РФ, <https://orcid.org/0000-0003-4166-8659>, eyumatveeva@fa.ru
Elena Yu. Matveeva, Ph.D. in Law Science, Associate Professor of the Financial University under the Government of the Russian Federation, the faculty of law

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 17.06.2025;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.07.2025;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.07.2025.
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.