

Научная статья

[https://doi.org/ 10.24412/3034-3364-2025-3-5](https://doi.org/10.24412/3034-3364-2025-3-5)

УДК 130.2



Attribution

cc by

КУЛЬТУРНЫЕ РИСКИ ТИПИЗАЦИИ  
В ПРАКТИКАХ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Макевнин А.В.

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные проблемы работы с идентичностью города в контексте современных практик территориального развития. На основе анализа экспертных мнений исследуются основные риски профанации идентичности при реализации проектов городского благоустройства. Особое внимание уделяется противоречию между стремлением к визуализации локальной специфики и опасностью её упрощенного, механистического воспроизведения. Выявляются ключевые факторы, приводящие к обесцениванию идентичности: от типизации проектных решений до поверхностного использования культурных символов. Анализируются методологические трудности измерения и оценки идентичности, а также проблемы соотношения природных, социальных и искусственно создаваемых компонентов городской среды. Предлагается переосмысление подходов к работе с идентичностью через призму естественных оснований места и социальных практик местного сообщества. Результаты исследования могут быть использованы при разработке проектов территориального развития и формировании политики в области городского планирования.

**Ключевые слова:** идентичность города, символический капитал, культурный ландшафт, локальная культура, культурная профанация, городское планирование.

**Финансирование:** инициативная работа.

Original article

CULTURAL RISKS OF TYPIFICATION IN CONTEMPORARY URBAN PLANNING PRACTICES

Andrey V. Makevnin

Ogarev Mordovian State University

**Abstract.** The article examines the pressing issues of working with the identity of a city in the context of modern territorial development practices. Based on the analysis of expert opinions, the study investigates the main risks of identity profanation in urban improvement projects. Special attention is paid to the contradiction between the desire to visualize local specificity and the danger of its simplified, mechanistic reproduction. The research identifies key factors leading to the devaluation of identity: from the typification of design solutions to the superficial use of cultural symbols. The article analyzes methodological difficulties in measuring and evaluating identity, as well as the problems of correlation between natural, social, and artificially created components of the urban environment. The study proposes a rethinking of approaches to working with identity through the lens of natural foundations of place and social practices of the local community. The research results can be used in the development of territorial development projects and the formation of urban planning policies.

**Keywords:** identity of a city, symbolic capital, cultural landscape, local culture, cultural profanation, urban planning.

**Funding:** Independent work.

**Введение.**

Реализация проектов городского развития в современной России демонстрирует риск профанации идентичности – явление, при котором попытки подчеркнуть уникальность места приводят к обратному эффекту. Механическое тиражирование культурных символов, поверхностное использование исторических мотивов и формальный подход к работе с локальным контекстом создают риски размывания подлинной идентичности территорий. Данная ситуация требует критического анализа существующих практик и выработки новых подходов к работе с идентичностью города, учитывающих как материальные, так и нематериальные аспекты развития среды.

Особую значимость проблема приобретает в контексте растущего противоречия между стремлением к визуализации локальной специфики и ограниченностью инструментов её воплощения. Профессиональное сообщество всё чаще сталкивается с парадоксальной ситуацией: чем активнее попытки внедрить элементы идентичности в городскую среду, тем выше риск её обесценивания. Это актуализирует потребность в переосмыслении самих оснований работы с культурным своеобразием мест, поиске новых форм репрезентации локальной специфики.

Цель статьи – исследовать методологические противоречия, возникающие при попытках интеграции элементов идентичности в современные проекты городского развития, и выявить ключевые факторы, влияющие на качество работы с культурным своеобразием

территорий. На основе анализа экспертных мнений и конкретных примеров предполагается определить основные риски профанации идентичности и наметить пути их преодоления.

#### **Результаты.**

Проведенное исследование позволило выявить ряд существенных закономерностей в практике работы с идентичностью города и сформулировать принципы повышения эффективности данной деятельности.

Во-первых, критическое значение имеет методология первичного анализа территории. Успешные проекты начинаются с глубинного изучения места, включающего не только очевидные культурные и исторические маркеры, но и анализ повседневных практик, социальных связей, природных особенностей территории. Такой комплексный подход позволяет выявить подлинные основания идентичности и избежать поверхностных решений.

Во-вторых, существенную роль играет качество профессиональной экспертизы. Выявлена прямая зависимость между уровнем компетенций проектной команды и способностью находить нестандартные решения, позволяющие избежать типизации при работе с идентичностью. Особенно важным оказывается умение интерпретировать локальный контекст и трансформировать его в современные пространственные решения.

В-третьих, обнаружена необходимость разработки специальных инструментов оценки качества работы с идентичностью. Существующие методы, основанные преимущественно на количественных показателях, не позволяют адекватно оценивать качественные характеристики реализуемых проектов и их влияние на развитие территории.

Наконец, выявлена потребность в формировании новых подходов к документации и регламентации работы с идентичностью. При этом исследование показало, что в определенных контекстах применение типовых решений может быть более целесообразным, чем попытки искусственного внедрения элементов локальной специфики. Установлено, что качественная реализация стандартных планировочных и функциональных решений зачастую более эффективна для развития территории, чем формальное тиражирование культурных символов в элементах благоустройства.

Таким образом, исследование демонстрирует необходимость перехода от формального воспроизведения символических элементов к глубинному пониманию культурного кода места. Ключевой задачей становится поиск баланса между сохранением культурной самобытности и современными требованиями к развитию территорий.

#### **Обсуждение.**

Изменение роли городов в глобальном контексте, усиление конкурентной борьбы между территориями, постоянная трансформация городского социокультурного пространства и межгородские миграции обуславливают потребность в осмыслении феномена

идентичности города. В связи с этим, необходимо разграничить три взаимосвязанных, но принципиально различных понятия: городская идентичность, идентичность города, идентичность с городом [1, с. 55].

Городская идентичность отражает то, как жители воспринимают себя в качестве представителей определенного городского сообщества. Идентичность города – «представления о городе, в которых описывается его сущность, специфика, особенности, сходства и различия с другими городами» [1, с. 55].

Концепт идентичности с городом представляет особый интерес, поскольку является важным психологическим компонентом личностной идентификации. В этом контексте город становится неотъемлемой частью индивидуальной биографии человека. На формирование такой идентичности влияет ряд ключевых факторов: развитость социальных связей индивида, длительность проживания в городской среде, субъективная удовлетворенность социально-экономическими возможностями города, наличие собственного жилья, а также фактор места рождения.

Терминологическая неточность в профессиональном дискурсе, особенно в практике территориального брендинга, где понятия городской идентичности и идентичности города нередко отождествляются, требует обращения к работам исследователей, опровергающих эту позицию. Так, в соответствии со взглядом Н.С. Дягилевой, «городская идентичность – это компонент социальной идентичности личности, социокультурный конструкт, формируемый в результате идентификации человека с конкретной городской общностью и определяемый усвоением и воспроизводством символического капитала города, социальных норм и стиля жизни, объединяющих жителей данного города» [1, с. 56].

А.В. Микляева и П.В. Румянцева понимают под городской идентичностью «результат идентификации человека с городской общностью как большой социальной группой, занимающей определенное положение в ряду других общностей, выделяемых по признаку городской принадлежности» [4, с. 11].

По оценке К.А. Пуниной и М.В. Ромашовой, «городская идентичность рождается в процессе сопоставления сравнения оценивания различия и отождествления образа Я и образов территориальных общностей». [7, с. 2]. Обобщая существующие определения, можно сделать вывод о «концентрации внимания в структуре дефиниции [городской идентичности] на социальную составляющую идентичности, отождествляемую с территорией, конкретной исторической составляющей и конкретной общностью» [8, с. 56].

По мнению Д.М. Семёновой, поскольку идентичность – явление динамическое, проходящее определённые этапы развития, то «в ходе исследования городской идентичности важно уделять внимание не только конструкту, но и процессу его конструирования, развития и укоренения в обществе, а также процессу смены конструктов идентичности» [8, с. 56].

На наш взгляд, это касается и идентичности города. Идентичность нельзя сконструировать одномоментно, это сложный процесс, требующий поэтапного развития. Всё начинается с создания особой системы координат: сообщество формирует свои символы и ценности, опираясь на устоявшиеся представления о себе. Эти элементы складываются в единое целое благодаря объединяющему мифу, который придает им смысл и структуру. Однако недостаточно просто создать такой конструкт, он должен пройти проверку обществом. Социум может как принять предложенную модель идентичности, так и отвергнуть её. В случае отторжения начинается новый виток развития: поиск других символов и мифов, которые либо улучшат первоначальную версию, либо предложат совершенно новое видение.

А.В. Ефимов и А.П. Мина предлагают «ввести коэффициент городской идентичности для проведения исследования в конкретно выбранных городах, что позволило бы архитекторам принимать более или менее точные решения при планировке и застройке городских территорий» [2, с. 266]. Инициатива основывается на опыте международных организаций (ООН, ЕС, ОЭСР) по разработке композитных индексов общественного развития. Как полагают авторы, аналогичный количественный показатель для оценки городской идентичности, который формировался бы на основе общественных обсуждений, может позволить перевести абстрактное понятие в измеримые критерии для принятия градостроительных решений.

Таким образом, городская идентичность и идентичность города представляют собой взаимообусловленные феномены, находящиеся в диалектической взаимосвязи. Идентичность города, формируемая через его уникальные характеристики и отличительные особенности, непосредственно влияет на процесс самоидентификации горожан, предоставляя им культурно-символический материал для построения городской идентичности. В свою очередь, городская идентичность жителей, выражающаяся через их восприятие города и формы социального взаимодействия, активно участвует в конструировании и трансформации идентичности города, наполняя городское пространство новыми смыслами и практиками. Двигаясь далее, сосредоточим основное внимание на идентичности города.

Далее, важно отметить, что профессиональное сообщество всё чаще признаёт необходимость междисциплинарного подхода к анализу территории. Помимо традиционных градостроительных исследований, важную роль играет изучение социальных практик, экономических процессов, экологических особенностей [3; 6; 9; 10]. Только комплексный анализ позволяет выявить те уникальные черты, которые действительно определяют характер места.

Проблема механистического подхода к идентичности отчётливо проявляется в критическом наблюдении А. Пчелинцева: «Я вырос в Павловском Посаде, где сегодня на каждом столбе, каждой урне вижу что-то вырезанное из металла, ржавое, но похожее на узор павло-посадского платка. И это никак не

делает меня еще большим патриотом родного города» [5].

Этот пример наглядно демонстрирует ключевое противоречие в современной практике работы с идентичностью – между стремлением к визуализации локальной специфики и риском её профанации. Тиражирование узнаваемых элементов местной традиции без глубокого осмысления их значения и контекста приводит к обесцениванию самой идеи идентичности.

*Идентичность как процесс: как ее измерить?*

Методологические трудности в работе с идентичностью отражены в размышлении Д. Сурманидзе: «Тогда нам пришлось предпринять немало усилий, чтобы все это не превратилось в нелепую пародию... Так чем измерять идентичность? Делать это „в матрешках“ – у кого матрешка идентичнее – более чем странно» [5].

Обозначенная проблема измерения идентичности выходит за рамки чисто технического вопроса и затрагивает фундаментальные аспекты работы с городским пространством. Попытка квантифицировать идентичность через подсчёт типовых элементов или символов обнаруживает свою несостоятельность при столкновении с многомерной природой этого феномена.

Важным аспектом проблемы становится соотношение между объективными и субъективными параметрами оценки. Если физические характеристики среды поддаются относительно точному измерению, то восприятие места его пользователями, его способность генерировать и поддерживать социальные связи требуют иных методологических подходов.

Отказ от упрощённого понимания идентичности предполагает разработку новых инструментов анализа городской среды. Эти инструменты должны учитывать множественность факторов, формирующих идентичность места – от материальных артефактов до нематериальных практик, от исторических напластований до современных интерпретаций.

Процессуальный характер идентичности требует особого внимания к временному измерению. Место не существует как статичный объект – оно постоянно трансформируется под влиянием социальных, экономических, культурных факторов.

Следовательно, методология оценки должна учитывать эту динамику, фиксируя не только текущее состояние, но и векторы развития.

Профессиональная рефлексия над проблемой измерения идентичности приводит к пониманию необходимости междисциплинарного подхода. Сочетание методов различных дисциплин – от социологии до антропологии, от экономики до психологии – может обеспечить более полное понимание того, как формируется и функционирует идентичность места.

Особую роль в оценке идентичности играет качество профессиональной экспертизы. Способность специалиста различать подлинные проявления идентичности и их имитацию основывается не столько на

формальных критериях, сколько на глубоком понимании контекста, профессиональной интуиции и опыте работы с различными территориями.

Методологические сложности измерения идентичности указывают на необходимость более гибкого и дифференцированного подхода к оценке проектов городского развития. Вместо поиска универсальных количественных показателей следует разрабатывать комплексные системы оценки, учитывающие специфику каждой конкретной территории и задачи её развития.

Наконец, методология работы с социальным измерением идентичности предполагает особое внимание к процессам коммуникации и взаимодействия внутри местного сообщества. Создание площадок для диалога, поддержка локальных инициатив, развитие форм самоорганизации становятся важными инструментами сохранения и развития идентичности места.

#### Заключение.

Дискуссия об идентичности места выявляет ряд фундаментальных противоречий в современной практике территориального развития. От признания возможного вреда идентичности в типовых проектах благоустройства до понимания её неизбежного при-

сутствия в повседневных практиках – профессиональное сообщество проходит путь переосмысления базовых подходов к работе с уникальностью территории.

Многоаспектность проблемы раскрывается через различные грани: идентичность предстаёт и как управленческая задача, и как основа места, и как инструмент развития. При этом попытки её формализации и измерения часто приводят к профанации, что особенно заметно в случаях механического тиражирования локальных символов.

Существенным оказывается переход от понимания идентичности как набора визуальных маркеров к её восприятию через природные основания и социальные практики. Ландшафт и человеческий фактор выступают как фундаментальные, но часто недооценённые источники подлинной уникальности места.

Проблематика идентичности места выходит за рамки чисто проектных задач и становится частью более широкой дискуссии о путях развития территорий. В этом контексте, особую значимость приобретает способность профессионального сообщества находить баланс между типовыми решениями и сохранением локальной специфики, между экономической эффективностью и культурной ценностью, между универсальными стандартами и уникальными характеристиками места.

#### Конфликт интересов

Не указан.

#### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

#### Conflict of Interest

None declared.

#### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

#### Список источников:

1. Дягилева Н.С. Теоретические аспекты городской идентичности // *Брендинг малых и средних городов России: опыт, проблемы, перспективы*. - Екатеринбург: УрФУ, 2013. - С. 54-59.
2. Ефимов А.В., Мина А.П. Феномен городской идентичности // *Архитектура и современные информационные технологии*. - 2021. - № 1(54). - С. 262-267. DOI: 10.24412/1998-4839-2021-1-262-267 EDN: UJJKYM
3. Касаткина С.С. Человек в урбосфере: конструирование смыслов города // *Вестник Ивановско-го государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*. - 2023. - №3. - С. 169-176. DOI: 10.46726/H.2023.3.18 EDN: BJGESK
4. Микляева А.В., Румянцева П.В. Городская идентичность жителя современного мегаполиса: ресурс личностного благополучия или зона повышенного риска. - СПб: Речь, 2011. - 160 с. ISBN: 978-5-9268-1065-5 EDN: RYUPQH
5. Нужна ли идентичность нашим малым городам? 2024. *Стройэкспертиза* // URL: <https://stroyex.pro/nuzhna-li-identichnost-nashim-malym-gorodam/> (Дата обращения: 6.12.2024).
6. Пенелёва С.В. Пространство культуры современного российского города: проблема сохранения идентичности // *Вестник ГГУ*. - 2023. - №6. - С. 123-136.
7. Пунина А.А., Ромашова М.В. Визуальные маркеры города: к вопросу формирования городской идентичности // *Вестник Пермского государственного университета. Серия "Политология"*. - 2010. - №4 (12). - С. 1-9. EDN: NCDLAP
8. Семенова Д.М. Формирование городской идентичности в малых городах России // *СИСП*. - 2015. - №6 (50) - С. 54-63. EDN: UZKVSP
9. Федотова Н.Г. Культурный код города // *Слово.ру: балтийский акцент*. - 2022. - Т. 13, №4. - С. 10-24. DOI: 10.5922/2225-5346-2022-4-1 EDN: JAMAGT
10. Федотова Н.Г. Социокультурные факторы создания и продвижения городского бренда // *Знание. Понимание. Умение*. - 2023. - №4. - С. 136-145. DOI: 10.17805/zpu.2023.4.12 EDN: CDPJMD

#### References:

1. Diaghileva N.S. *Theoretical aspects of urban identity // Branding of small and medium-sized cities of Russia: experience, problems, prospects*. Yekaterinburg: UrFU, 2013. pp. 54-59.
2. Efimov A.V., Mina A.P. *The phenomenon of urban identity // Architecture and modern information technologies*. - 2021. - № 1(54). - Pp. 262-267. DOI: 10.24412/1998-4839-2021-1-262-267 EDN: UJJKYM
3. Kasatkina S.S. *Man in the urban sphere: constructing the meanings of the city // Bulletin of the Ivanovo State University. Series: Humanities*. - 2023. - No.3. - Pp. 169-176. DOI: 10.46726/H.2023.3.18 EDN: BJGESK
4. Miklyaeva A.V., Rumyantseva P.V. *Urban identity of a resident of a modern megalopolis: a resource for personal well-being or a zone of increased risk*. St. Petersburg: Rech Publ., 2011. 160 p. ISBN: 978-5-9268-1065-5 EDN: RYUPQH

- 
5. *Do our small towns need an identity?* 2024. *Stroyexpertiza* // URL: <https://stroyex.pro/nuzhna-li-identichnost-nashim-malym-gorodam/> (Date of access: 12/6/2024).
6. *Pepelyaeva S.V. Cultural space of a modern Russian city: the problem of preserving identity* // *Bulletin of GSU*. - 2023. - No. 6. - pp. 123-136.
7. *Punina K.A., Romashova M.V. Visual markers of the city: on the issue of urban identity formation* // *Bulletin of Perm State University. The series "Political Science"*. - 2010. - №4 (12). - Pp. 1-9. EDN: NCDLAP
8. *Semenova D.M. Formation of urban identity in small towns of Russia* // *CISP*. - 2015. - №6 (50) - Pp. 54-63. EDN: UZKVSP
9. *Fedotova N.G. The cultural code of the city* // *Word.<url>: Baltic accent*. - 2022. - Vol. 13, No. 4. - pp. 10-24. DOI: 10.5922/2225-5346-2022-4-1 EDN: JAMAGT
10. *Fedotova N.G. Socio-cultural factors of creating and promoting a city brand. Znanie. Understanding. Ability*. - 2023. - No. 4. - pp. 136-145. DOI: 10.17805/zpu.2023.4.12 EDN: CDPJMD

**Информация об авторе:**

**Макевнин Андрей Владимирович**, аспирант, Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, E-mail: [makevnin.andrey@gmail.ru](mailto:makevnin.andrey@gmail.ru)

**Andrey V. Makevnin**, Postgraduate student of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «MSU named after. N.P. Ogareva»

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 26.08.2025;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 11.09.2025;

Принята к публикации / Accepted for publication 20.09.2025.

Автором окончательный вариант рукописи одобрен.