

Научная статья

<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.11.11.023>

УДК 316.7



## УТИЛИТАРНО-ПРАГМАТИЧЕСКАЯ ФОРМА КУЛЬТУРЫ

*Макаров А.С.*

*Кубанский государственный аграрный университет*

**Аннотация.** В статье представлен анализ возникновения, характеристики западной модели культурной формы, которая была теоретически обоснована в системе И. Канта. Целью написания настоящей статьи является выявление и обоснование познавательно-эвристических способностей человека, которые, детерминированные тем или иным онтологическим характером отношений с предметно-материальным миром, способствуют возникновению и развитию различных форм культуры, в частности утилитарно-прагматической. Междисциплинарное по своему характеру исследование осуществлялось с помощью использования аналитического и диалектического методов, как противоположных и взаимно дополняющих способов работы с материалом. Итогом работы стал вывод о том, что культура, созданная на основе познавательной функции сознания, которая не может познать, сформировать систему ценностей как основу духовности человека, носит потребительский характер и выступает в утилитарно-прагматической форме.

**Ключевые слова:** формы культуры, потребительское отношение, априорные формы, трансцендентальность, социальная утилитарность, прагматизм, познание, эвристическая функция, сознание, субъект.

## UTILITARIAN-PRAGMATIC FORM OF CULTURE

*Artem S. Makarov*

*Kuban State Agrarian University*

**Abstract.** The article presents an analysis of the origin and characteristics of the Western model of cultural form, which was theoretically justified in the system of I. Kant. The purpose of writing this article is to identify and substantiate the cognitive-heuristic abilities of a person, which, determined by one or another ontological nature of relations with the objective-material world, contribute to the emergence and development of various forms of culture, in particular utilitarian-pragmatic. Interdisciplinary in nature, the research was carried out using analytical and dialectical methods as opposite and mutually complementary ways of working with the material. The result of the work was the conclusion that the culture created on the basis of the cognitive function of consciousness, which cannot know, form a system of values as the basis of human spirituality, has a consumer character and acts in a utilitarian and pragmatic form.

**Keywords:** forms of culture, consumer attitude, a priori forms, transcendence, social utilitarianism, pragmatism, cognition, heuristic function, consciousness, subject.

**Введение.** Изучая проблему понимания культуры и ее форм, следует отметить, что публикации, посвященные обозначенной теме, носят, чаще всего, абстрактно-отвлеченный или

классификационный характер. Безусловно, такие исследования необходимы, в частности, для теории и истории культуры, для определения места культурных артефактов в системе со-

циально-научных отношений. Например, классическая традиция, которая характеризует форму культуры в ее зависимости от содержания (религиозно-мистического, культового), представлена исследованиями М. Вебера [1], Б. Малиновского [2].

Существуют концепции, в которых культурные формы рассматриваются в виде различных жанров искусства, научного творчества, которые по своему вектору воздействия на социальное пространство обозначены как элитарная, массовая, традиционно-народная (Быкова Э.В.) [3].

По мнению Ромаха О.В., наиболее целесообразная классификация форм культуры связана с «личностной и предметной конфигурациями», взаимодействие между которыми способно объяснить все многообразие «гносеологических моделей» социокультурной сферы [4].

Исследовательская значимость рассмотренных учений не требует дополнительных комментариев, однако, в них отсутствует самый важный аспект – онтологический, который выявляет и аналитически обосновывает саму сущность процесса становления форм культуры, их зависимость от имманентно-когнитивного потенциала сознания человека как творца и преобразователя. Именно с этой точки зрения, исследование, представленное в статье, является актуальным и концептуально прогрессивным, ибо выводит рассмотрение проблемы возникновения и развития форм культуры в «трансцендентный ноль» (М. Мамардашвили), тем самым, давая возможность последующим авторам возро-

дить утраченные или создать принципиально новые традиции в современных условиях многополярного социокультурного пространства.

Таким образом, целью написания настоящей статьи является выявление и обоснование познавательных эвристических способностей человека, которые, детерминированные тем или иным онтологическим характером отношений с предметно-материальным миром, способствуют возникновению и развитию различных форм культуры. Основанием обозначенного исследования являются труды классиков, в которых изучались онтологические качества человека, их формирование в различных аспектах практической деятельности: И. Кант, С.Н. Трубецкой, А.Ф. Лосев, Э.Б. Тайлор.

Критическое осмысление представлений, касающихся характеристики культурных форм, осуществляется сквозь призму творчества философски конгениальных поэтов, в частности, И.В. Гете. Обозначенное в статье исследование, будучи междисциплинарным по своей сути, предполагает использование аналитического и диалектического методов, как противоположных и взаимно дополняющих способов работы с материалом.

**Обсуждение.** Онтологическим основанием современной культуры, направленной в своем развитии на преобразование материально-природной реальности, служит учение И. Канта, в котором человек рассматривается в качестве трансцендентального субъекта, детерминированного познавательными способностями. Их формирование и развитие определяет

ся целью, которая характеризует стремление субъекта, – удовлетворять свои психофизиологические потребности с помощью предметов, явлений окружающего мира, являющихся благами. Ими, в том случае, можно распоряжаться наиболее полно, если получить знания о природе, на основе которого появляется возможность изменять мир, подстраивая его под утилитарные запросы, как индивидуума, так и социума. Такое абсолютизированное понимание потребительского образа жизни, основанного на постоянном и непрерывном образовательно-познавательном процессе, стало признаком классической эпохи цивилизации и одновременно источником постклассического периода ее развития.

Согласно философии И. Канта, сознание субъекта изначально ограничено чистыми формами созерцания – пространством и временем, в границах которых действует функция, называемая трансцендентальным единством апперцепции. Эта функция, изначально заложенная, осуществляет согласованность чувственного потока сознания с мыслящим, подводя многообразие ощущений, представлений, ассоциаций под единство рассудочных категорий. В своем произведении «Критика чистого разума» философ, поясняя смысл трансцендентального единства апперцепции и его значение для формирования знания, пишет: «Если бы всякое представление было чуждо другим представлениям, как бы изолировано и обособлено от них, то в таком случае никогда не возникло бы ничего подобного знанию, так как

знание есть целое подвергнутых сравнению и связанных между собой представлений....» [5, с. 134]).

По мнению И. Канта, цель, достойная всякого человека, – это познать действительность, которая его окружает, не случайно, первый вопрос, который ставит перед собой мыслитель, создавая учение: «Что я могу знать?». Отвечая на вопрос, философ утверждает, что основанием познавательного процесса являются ощущения человека, которые, будучи разрозненными и хаотичными, связывают его с предметами и явлениями внешней реальности. Апостериорное знание, возникающее в опоре на чувственную модальность сознания, является самым бедным, неполным, неистинным, зависящем от постоянно меняющейся действительности: «В самом деле, эмпирическое сознание, сопровождающее различные представления, разрознено и само по себе не имеет отношения к тождеству субъекта» [5, с. 150].

Истинным и самостоятельно значимым является знание, которое формируется априорными формами, к которым относятся чистые формы созерцания (пространство и время) и категории рассудка. Чистыми формами созерцания упорядочивается чувственный поток сознания: внешняя чувственность, представленная пятью органами, организуется пространством, а внутренняя чувственность – временем. Воспринимая с помощью ощущений предмет, явление материального мира, чувственные модальности не связаны между собой: ощущения формы вещи не зависят от ощу-

щения ее цвета. Согласовывают эти сенсорные каналы, соединяют их категории рассудка, которых двенадцать. Синтезируя чувственные восприятия, эти категории формируют в сознании субъекта представление о предмете, которое впоследствии выражается понятием.

И. Кант пишет: «Соединение многообразия вообще никогда не может быть воспринято нами через чувства и, следовательно, не может также заключаться в чистой форме чувственного наглядного представления; ведь оно есть акт самодеятельности силы представления, а так как эту силу в отличие от чувственности надо называть рассудком, то всякое соединение... [е]сть акт рассудка, который мы обозначаем общим названием синтеза, чтобы этим вместе с тем отметить, что мы не можем представить себе ничего соединенным в объекте, чего прежде не соединили сами; среди всех представлений соединение есть единственное, которое не дается объектом, а может быть произведено только самим субъектом, ибо оно есть акт его самодеятельности, ...только благодаря рассудку, чтобы то ни было, дается способности представления как соединенное» [5, с. 148].

По мнению философа, понятийная форма знания является истинной, потому что базируется на врожденных категориях, обладающих надприродным статусом. В силу этого, культура, созданная системой различных знаний, характеризуется как идеальная надстройка. Однако в ней отражается не реальная жизнь материального мира, а субъективные, искаженные чув-

ственными показателями, иллюзорные представления, построенные не на целостности восприятия природной действительности, но на дифференцированных, отдельных, разрозненных ощущениях. Сам материально-природный мир в своем бытии есть «вещь-в-себе», недоступная чувственным модальностям и категориям рассудка [6].

Таким образом, в познавательном процессе человек как трансцендентальный субъект имеет дело только с явлениями физической реальности, но не с миром, как он существует на самом деле. А задача культуры, которая строится на идеальнотеоретических знаниях, сформированных категориями рассудка, заключается в возможности ставить цели. Телеологическая функция трансцендентального субъекта должна осуществляться разумом, вслед за которым и будет двигаться рассудок, осуществляя познавательный процесс и накапливая знания о мире. Однако, по Канту, разум, как система идей, раскалывается антиномиями – двумя противоположными, но логически доказуемыми суждениями, поэтому познание метафизической реальности, как содержание духовно-нравственных ценностей, не представляется возможным. Единственная цель, которая остается в рационально определенной воле человека, – это познавать мир, используя его для увеличения блага общества.

**Результаты.** В итоге, культура, созданная на основе знаний о явлениях мира (но не на познании ценностей метафизической сферы бытия), к которому человек испытывает потреби-

тельское отношение, обладает утилитарно-прагматической формой. Критично к такой модели знания, а значит, всей культуре человечества, на ней созданной, высказался И. В. Гете в произведении «Фауст»:

«Иль вот: живой предмет желая  
изучить,

Чтоб ясное о нём познание по-  
лучить,

Учёный прежде душу изгоняет,  
Затем предмет на части расчленяет

И видит их, да жаль: духовная  
их связь

Тем временем исчезла, унеслась!  
Encheiresin naturae именует  
Всё это химия; сама того не чу-  
ет,

Что над собой смеётся» [7].

Вместо живой реальности, созерцание которой дает радость бытия, ощущение причастности целостности и красоте мироздания, волновавшей когда-то сознание первых мудрецов, человечество проживает жизнь в холодной цивилизации, которая лишает его творческой свободы и программирует на удовлетворение постоянно растущих и количественно, и качественно психо-физиологических потребностей [8].

Справедливости ради следует заметить, что И. Кант не был удовлетворен подобным результатом.

Согласно исследованиям В.А. Жучкова, неудовлетворенность как отрицательный итог, объясняется различием объективной и субъективной вещами в себе, которое «Кант ис-

пользует для столь же дуалистического противопоставления теоретического и практического разума, способности познания и желания, необходимых законов теоретического мышления и свободного закона нравственного воления. Следствием этого оказывается не только вполне оправданное различие знания и морали, науки и нравственности, познания и добродетели, но и целый ряд негативных сторон кантовской этики: ее формальный, безрезультатный и ригористический характер, противопоставляющий долг и склонность, добродетель и счастье» [8, с. 39-40].

**Выводы.** Исследование, представленное в статье, свидетельствует о том, что понимание «культура», возникающее как результат синтезирующе-аналитической функции трансцендентальной формы мышления, обоснованное И. Кантом в конце XVIII в., носит формальный характер, определенный потребительским отношением человека к материально-предметной реальности. Не случайно приблизительно в этот период изменяется и смысл понятия «культура», введенный в исследовательское научное пространство С. Пуфендорфом. Ученый, юрист пишет, что культура «добавляется к человеческой жизни из поддержки, предприимчивости и изобретений других людей» [10, с. 52-53].

Таким образом, возникает необходимость изучения и обоснования той формы культуры, которая определяет онтологические качества личности, проявляемые в процессе нравственного отношения к реальности.

**Конфликт интересов**

**Conflict of Interest**

Не указан.

None declared.

**Рецензия**

**Review**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

**Литература**

1. Вебер М. Наука как призвание и профессия // М. Вебер. Избранные произведения. - М.: Прогресс, 1990.
2. Richards A. I. *The concept of culture in Malinowski's Work // Man and Culture. An evaluation of the work of Bronislaw Malinowski / Ed. by R. Firth. - London, 1957. 150.*
3. Быкова Э.В. Народная, элитарная, массовая культура. М., 2004.
4. Ромах О.В. *Формы культуры / Интернет ресурс. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-kultury> (дата обращения 03.11.2023)*
5. Кант И. *Критика чистого разума. М.: АСТ. 1998.*
6. Ковалева С.В. *Априоризм как основа духовности в философском наследии Европы и России: этический аспект / Наследие веков. 2021. № 3 (27). С. 54-63*
7. Гете И.В. *Фауст / Интернет ресурс. Режим доступа: [http://lib.ru/POEZIQ/GETE/faust\\_holod.txt](http://lib.ru/POEZIQ/GETE/faust_holod.txt) (дата обращения 03.11.2023)*
8. Ковалева С.В. *Две формы культуры: способы их формирования / В сборнике: Культура как субстанция в процессе реформирования и модернизации России. Сборник статей по итогам Межрегиональной научно-практической конференции. Ставрополь, 2022. С. 7-14.*
9. Жучков В.А. *«Коперниканский переворот» и понятие культуры у Канта // История философии № 3 – М.: ИФ РАН, 1998.*
10. Шохин В.К. *Античное понятие культуры и протокультурфилософия: специфика и компаративные параллели / Вопросы философии. 2011. №3. С. 51–61.*

**References:**

1. Weber M. *Science as a vocation and profession // M. Weber. Selected works. - M.: Progress, 1990.*
2. Richards A. I. *The concept of culture in Malinovsky's Work // Man and Culture. An evaluation of the work of Bronislaw Malinowski / Ed. by R. Firth. - London, 1957. 150.*
3. Bykova E.V. *Folk, elite, mass culture. M., 2004.*
4. Romakh O.V. *Forms of culture / Internet resource. Access mode: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-kultury> (accessed 03.11.2023)*
5. Kant I. *Critique of pure reason. M.: AST. 1998.*
6. Kovaleva S.V. *A Priori as the basis of spirituality in the philosophical heritage of Europe and Russia: ethical aspect / Heritage of Centuries. 2021. No. 3 (27). pp. 54-63*
7. Goethe I.V. *Faust / Internet resource. Access mode: [http://lib.ru/POEZIQ/GETE/faust\\_holod.txt](http://lib.ru/POEZIQ/GETE/faust_holod.txt) (accessed 03.11.2023)*
8. Kovaleva S.V. *Two forms of culture: methods of their formation / In the collection: Culture as a substance in the process of reforming and modernizing Russia. Collection of articles on the results of the Interregional scientific and practical conference. Stavropol, 2022. pp. 7-14.*
9. Zhuchkov V.A. *"Copernican revolution" and Kant's concept of culture // History of Philosophy No. 3 – Moscow: IF RAS, 1998.*
10. Shokhin V.K. *The ancient concept of culture and proto-cultural philosophy: specifics and comparative parallels / Questions of philosophy. 2011. No.3. pp. 51-61*

**Информация об авторе:**

**Макаров Артем Сергеевич**, аспирант кафедры социологии и культурологии Кубанского государственного аграрного университета. E-mail: makarov\_artem\_s@mail.ru; ORCID: 0009-0002-3316-3167

**Artem S. Makarov**, postgraduate student of the Department of Sociology and Cultural Studies of the Kuban State Agrarian University