

УДК 316:616-036.86

Усова Любовь Викторовна

кандидат социологических наук, доцент кафедры
социологии, Кубанский государственный университет
lyubov_soc@mail.ru

Lyubov V. Usova

Candidate of Sociological Sciences, associate Professor
of the Department of sociology,
Kuban state University
lyubov_soc@mail.ru

Инвалидность сквозь призму социологической мысли

Disability through a sociological lens

***Аннотация.** В статье предпринята попытка теоретического анализа феномена инвалидности с позиции классиков и современников социологической мысли. Актуальность обращения к теме инвалидности в последние десятилетия стала актуальной и широко востребованной. Зарубежные и российские исследователи выработали большое количество подходов к изучению данного феномена. В современной науке происходит размывание и искажение взглядов на инвалидность. На основе представления основных социологических теорий делаются обобщения и выводы относительно дальнейших тенденций развития данного социального феномена.*

***Ключевые слова:** инвалид, инвалидность, нетипичность, человек с ограниченными возможностями, социологические теории.*

***Abstract.** The article attempts a theoretical analysis of the phenomenon of disability sociological conceptions of classics and contemporaries. The applicability of addressing disability in recent decades has become relevant and widely sought after. Foreign and Russian sciences have many approaches to the study of this phenomenon. There are blurring and distortion of views on disability in modern science. All generalizations and conclusions regarding further trends in the development of this social phenomenon are based on the main sociological theories.*

***Keywords:** disabled person, disability, atypicality, person with disabilities, sociological theories.*

Формирование социального государства невозможно без развития культуры толерантности к людям с ограниченными возможностями. При этом важность исследования нетипичности актуализируется с каждым днем. Так, в последние годы наблюдается возрастающий интерес отечественных и зарубежных исследователей к проблеме инвалидности[1]. Несмотря на то, что проблема инвалидности имеет длительную историю, однако до сих пор существуют противоречия в методологическом плане.

В отечественной и зарубежной социологической науке уделяется значительное внимание проблеме инвалидности. Существует целый ряд терминологических определений близких по смыслу и содержанию к категории «инвалидность». В свою очередь, инвалидность можно интерпретировать через классические и современные подходы, например, как «больной», «чужой», «нетипичный», «стигматизированный». Изучением различных вопросов инвалидности занимались такие ученые как П. Бергер, Г. Зиммель, И. Гофман, Р. Мертон, Р. Парк, А. Шюц, Т. Лукман, Д. Зайцев, Г. Карпова, Э. Наберушкина, Е. Ярская-Смирнова и др.

Однако следует отметить, что каждый этап развития общества способствует появлению определенных отличий в интерпретации. Например, впервые термин инвалид используется в эпоху Петра Первого, называя так военнотружущих, которые получили ранения или увечья. В современном обществе это слово употребляется при определении сложного заболевания и наличия социальных льгот, предоставляемых конкретному человеку или человеку, имеющему серьезные проблемы со здоровьем. Данные дефиниции акцентируют внимание на обладание какого-либо заболевания, демонстрируя медицинскую модель в понимании инвалидности.

На современном этапе развития общества назрела необходимость в исследовании инвалидности сквозь призму социологической мысли. Инвалидность с точки зрения социологии представляет собой «ненормальную» норму или «нормальное» отклонение.

Традиционный взгляд на проблему нетипичности представлен, например, в рамках структурно-функционального подхода работами одного из представителей американской школы как Толкотт Парсонс[2]. Ученый рассматривал проблему инвалидности через особенное социальное состояние человека. Парсонс Т. пишет о норме как об «эфемерном образовании в потоке реальности», и именно «эфемерная реальность и регулирует всю социальную систему»[2, с. 9]. Представляя общество как равновесную систему, Парсонс акцентирует внимание на значительной роли институционализированных стандартов нормативной культуры, которые влияют на поддержание равновесия социальной системы. Парсонс утверждает, что любая социальная система не может находиться в состоянии идеального равновесия. Равновесие нарушают «деструктивные факторы», приводящие к ценностно-нормативному конфликту.

В своей работе ученый предлагает модель «роли больного». Находясь в состоянии болезни, больной может рассчитывать на заботу, поправки и уклонения от выполнения социальных обязанностей.

Проблематика инвалидности может быть представлена через дихотомию «свой – чужой». О данной тенденции в своей работе «Мыслить социологически» касается Зигмунт Бауман. Он пишет: «Они ... – это та группа, к которой я не могу или не хочу принадлежать. Мое представление о происходящем в ней весьма смутно и отрывочно, я плохо понимаю ее поведение, поэтому ее действия для меня большей частью непредсказуемы и отпугивают»[3, с.46-47], поэтому можно говорить о том, что к людям с

инвалидностью и ОВЗ существует определенное предупреждение, которое выражается в существовании двойного стандарта.

В определенном смысле, тема инвалидности затрагивается французским социологом и философом Эмилем Дюркгеймом. В своей концепции он изображает нетипичность как форму социальных отношений (социальной нормы и девиации). Патология рассматривается им просто как обратная сторона социальной нормальности[4]. Ученый утверждает, что различие между нормой и отклонением существует объективно, не являясь результатом нравственного суждения, и социальная патология может быть измерена научно. Так, «болезнь определяется по отношению к среднему, норме, «паттерну», и так как в этом отклонении заключается вся сущность патологического: болезнь по природе маргинальна и имеет отношение к культуре лишь постольку, поскольку является поведением, которое в нее не включается»[5, с.166-167].

В теориях символического интеракционизма (например, Дж. Г. Мид) феномен инвалидности представляется через символические значения, которые могут характеризовать социальную группу лиц с ограниченными возможностями. Мышление человека самостоятельно пользуется символами для социальных интеракций, а, с другой стороны, существует механизм отклика на жесты, звуки, которые вызывают реакции в акторе[6, с.40]. По мнению представителей символического интеракционизма, становление социального «Я» человека с ОВЗ необходимо рассматривать через воспроизводимые стереотипы самих инвалидов и отношения к ним социального окружения. Основным принцип интеракционизма – личность становится для себя тем только через представления себя другими в сложной социальной среде.

Рассматривая проблему инвалидности, Мишель Фуко обращает внимание на то, что состояние «нормальности» предшествует болезни. Болезнь рассматривается сквозь призму правового регулирования. «Безумец признается таковым не в силу болезни, переместившей его на периферию нормы, но потому, что наша культура отвела ему место в точке пересечения общественного приговора об изоляции и юридического знания, определяющего дееспособность правовых субъектов»[7].

В книге «Психическая болезнь и личность» он сосредоточивает внимание на влиянии культуры, на создании определенного образа человека. «Каждая культура создает из болезни образ, характер которого очерчивается всеми вытесняемыми или подавляемыми ею антропологическими возможностями»[5, с.166].

К слову, понимание человека с ограниченными возможностями в концепции Ирвинга Гоффмана базируется на теории стигматизации. В представлении И. Гоффмана, общество самостоятельно наделяет людей определенными нормальными и естественными характеристиками. Когда человек не соответствует, так называемой, категории нормальности, включается механизм стигмы[8]. Стигма выступает формой протеста определенной части общества для привлечения внимания к своим проблемам. Клеймо неполноценности становится фактором объединения

стигматизируемых и нестигматизируемых. И борьба против стигмы превращает в смысл социального существования[9, с.148].

Ю. Комлев в своих трудах развивает значение стигматизации, раскрывает возможности применения теории стигматизации в российских условиях с целью профилактики подростково-молодежной девиантности. Наклеивание ярлыков пагубно влияет на принятии девиантной идентичности и ее ролевом закреплении. «Клеймение» порождает и усиливает девиантность [10].

Немецкий социолог Георг Зиммель делает акцент на изучении внутреннего опыта и диффузности, прежде стабильных форм переживания времени, пространства и причинности. Он отмечает, что «у человека, чуждого стране, расе, городу, культуре, подмечаются и акцентируются окружающими не индивидуальные качества, а те общие с другими чужаками свойства, которые чужаки в реальности никогда не воспринимаются как индивидуальности, но лишь как определенные типы чужаков»[11].

Исследователь городской среды и межкультурного взаимодействия Роберт Парк сформировал представление о «пограничном» человеке или маргинальной личности. Маргинал прокладывает путь по границе двух культур и должен реализовать свой творческий потенциал, чтобы в одиночку преодолеть их социальное столкновение. Человек с инвалидностью как чужак в обществе должен жить в антагонистической культуре, вовлекаться в конфликт культур[12, с.174].

Ученый отмечает, что разные группы представляют большую проблему для общества, но, как правило, «другой» «с более широким кругозором, с более тонким интеллектом ... более цивилизованный»[12, с.175].

Проблематика инвалидности получила значительное отражение в классических социологических теориях. Однако для предметного понимания необходимо обратиться и к современным концепциям инвалидности.

В современных социологических исследованиях российские ученые изучают различные стороны инвалидности. Большой вклад в теорию инвалидности внесла представитель саратовской социологической школы профессор Е.Р. Ярская-Смирнова, которая изложила свои взгляды в рамках теории социокультурной нетипичности. Суть инвалидности прослеживается в определенных смысловых конструктах. На людей с ограниченными возможностями наклеивается, так называемый, «ярлык», что влечет за собой негативную оценку, что приводит к причислению их к «особой» группе людей, которая отличается от других. Культура, а, именно, социокультурные предупреждения, могут приводить к эксклюзии инвалидов в обществе, их дискриминации[13].

Социокультурная политика, проводимая в РФ, способствовала формированию новой социокультурной парадигмы в отношении людей с инвалидностью, опирающейся на развитии международного опыта. Общественные организации стали применять принцип равных возможностей, участия во всех видах социальной и культурной активности людей с инвалидностью[14].

В заключении можем констатировать, что интерес к теме инвалидности в последние десятилетия значительно повысился. Об этом говорит рост количества социологических исследований, посвященных актуальным вопросам, связанным с нетипичностью, но все еще нет единой точки зрения на проблему инвалидности. Осознанное понимание и расширение дискурса инвалидности будет способствовать изменению отношения общества к людям с инвалидностью, формированию толерантности.

Литература:

1. Красуцкая О.В. Категории инвалидности и реабилитации в различных социологических концепциях // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2017. № 3. С. 132-141; Ерохина Л.Д., Урядова В.В., Андреева И.В. Этический анализ современных моделей инвалидности // Общество: философия, история, культура. 2019. № 9 (65). С. 27-34; Усова Л.В. К вопросу об интерпретации понятий "инвалид" и "инвалидность" // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 5. С. 98-100.

2. Парсонс Т. О социальных системах / Под ред. В.Ф. Чесноковой, С.А. Белановского. М.: Академический Проект, 2002. 832 с.

3. Бауман З. Мыслить социологически. М.: Аспект Пресс, 1996. 255 с.

4. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана. М.: Канон, 1995. 352 с.

5. Фуко М. Психическая болезнь и личность / пер. с фр., предисл. и коммент. О.А. Власовой. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2010. 320 с.

6. Мид Дж. Г. Избранное: Сб. переводов / РАН. ИНИОН. Центр социал. научн.-информ. исследований. Отд. социологии и социал. психологии; Сост. и переводчик В.Г. Николаев. Отв. ред. Д.В. Ефременко. М., 2009. 290 с.

7. Фуко М. История безумия в классическую эпоху. СПб.: Университетская книга. 1997. 144 с.

8. Гофман И. Стигма: Заметки об управлении испорченной идентичностью. Часть 1. Стигма и социальная идентичность. Часть 2. Контроль над информацией и социальная идентичность (главы 3-6). URL: https://www.hse.ru/data/2011/11/15/1272895702/Goffman_stigma.pdf

9. Польская Н.А. Психически больной в современном обществе: проблема стигмы // Социологический журнал. 2004. №1-2. URL: <http://sj.obliq.ru/article/582?print=yes>.

10. Комлев Ю.Ю. Теория стигматизации: генезис, объяснительный потенциал, значение // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. №2 (24). С. 6-14.

11. Simmel G. The Stranger // Georg Simmel. On Individuality and Social Form / Ed. by D.L. Levine. Chicago, London: The University of Chicago Press, 1971. P. 148-149.

12. Парк Р.Э. Культурный конфликт и маргинальный человек // Социальные и гуманитарные науки. Социология. 1998. № 2. С. 172-175.

13. Ярская-Смирнова Е.Р. Социокультурный анализ нетипичности. Саратов: СГТУ, 1997. 272 с.

14. Карпова Г., Ярская-Смирнова Е. Социокультурная политика в отношении инвалидов: от законодательства к общественному мнению. URL: <https://www.hse.ru/data/2010/03/15/1231876516/Karplars.pdf>.

Literature:

1. Krasutskaya O. V. *Categories of disability and rehabilitation in various sociological concepts // Bulletin of the PNRPU. Socio-economic sciences. 2017. No. 3. pp. 132-141; Erokhina L. D., Uryadova V. V., Andreeva I. V. Ethical analysis of modern models of disability // Society: philosophy, history, culture. 2019. No. 9 (65). pp. 27-34; Usova L. V. K voprosu ob interpretatsii ponyatii "invalidid" i "invalidnost" [On the interpretation of the concepts of "disabled" and "disability"]. 2020. No. 5. pp. 98-100.*

2. Parsons T. *On social systems / Ed. by V. F. Chesnokova, S. A. Belanovsky. M.: Academic Project, 2002. 832 p.*

3. Bauman Z. *Think sociologically. Moscow: Aspect Press, 1996. 255 p.*

4. Durkheim E. *Sociology. Its subject, method, purpose / Trans. from the French, compilation, afterword and notes by A. B. Hoffman. Moscow: Kanon, 1995. 352 p.*

5. Foucault M. *Mental illness and personality / trans. from the French, preface. and comment. O. A. Vlasova. St. Petersburg: IC "Humanitarian Academy", 2010. 320 p.*

6. Mfa J. G. *Izbrannoe: Sb. perevodov / RAS. INION. Center for Social Science-inform. research. Department of Sociology and Social Sciences. psychology; Comp. and translator V. G. Nikolaev. Ed. by D. V. Efremenko, Moscow, 2009, 290 p.*

7. Foucault M. *The history of insanity in the Classical era. St. Petersburg: University Book. 1997. 144 p.*

8. Hoffman I. *Stigma: Notes on the management of corrupted identity. Part 1. Stigma and social identity. Part 2. Information Control and Social Identity (Chapters 3-6). URL: https://www.hse.ru/data/2011/11/15/1272895702/Goffman_stigma.pdf*

9. Polskaya N. A. *Mentally ill in modern society: the problem of stigma // Sotsiologicheskii zhurnal. 2004. №1-2. URL: <http://sj.obliq.ru/article/582?print=yes>.*

10. Komlev Yu. Yu. *The theory of stigmatization: genesis, explanatory potential, meaning // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. No. 2 (24). pp. 6-14.*

11. Simmel G. *The Stranger // Georg Simmel. On Individuality and Social Form / Ed. by D.L.Levine. Chicago, London: The University of Chicago Press, 1971. P. 148-149.*

12. Park R. E. *Cultural conflict and marginal man // Social and Humanitarian Sciences. Sociology. 1998. No. 2. pp. 172-175.*

13. Yarskaya-Smirnova E. R. *Sociocultural analysis of atypicality. Saratov: SSTU, 1997. 272 p.*

14. Karpova G., Yarskaya-Smirnova E. *Sociocultural policy in relation to disabled people: from legislation to public opinion. URL: <https://www.hse.ru/data/2010/03/15/1231876516/Karplars.pdf>.*