

Научная статья
https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-10-16
УДК. 343.2.



ОТСРОЧКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ БОЛЬНЫМ НАРКОМАНИЕЙ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Лысенко В.С.

Кубанский государственный университет

Аннотация. В статье автор проводит исследование института отсрочки отбывания наказания больным наркоманией в целях изучения его современного состояния, определения перспектив дальнейшего развития, а также формулирования предложений по реформированию Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Для достижения поставленных целей автором используются методы системного анализа нормативного правового материала и теоретической литературы, данных судебной статистики, материалов судебной практики, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации. В ходе проведенного анализа автор приходит к выводам о том, что отсрочка отбывания наказания больным наркоманией находится в конфронтации с принципом равенства граждан перед законом и судом, а также нарушает положения ч. 1.1. ст. 63 УК РФ. Анализ данных судебной статистики показал, что отсрочка отбывания наказания больным наркоманией лишь изредка применяется на практике, что объясняется множеством проблем в механизме ее реализации. Результатом исследования является формулирование автором предложений по реформированию отечественного уголовного права путем признания статьи 82¹ УК РФ утратившей силу.

Ключевые слова: наказание, отсрочка отбывания наказания, наркомания, лечение от наркомании, реабилитация, реформирование законодательства, упрощение правового института.

POSTPONEMENT OF SENTENCES FOR DRUG ADDICTS: CURRENT STATUS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Vadim S. Lysenko

Kuban State University

Abstract. In the article the author conducts a study of the institute of postponement of serving a sentence to drug addicts in order to study its current state, to determine the prospects for further development, as well as to formulate proposals for reforming the Criminal Code of the Russian Federation (hereinafter - the CC of the RF). To achieve the set goals the author uses methods of systematic analysis of normative legal material and theoretical literature, data of judicial statistics, materials of judicial practice, including the Constitutional Court of the Russian Federation. In the course of the analysis, the author comes to the conclusion that the postponement of serving the sentence for drug addicts is in confrontation with the principle of equality of citizens before the law and the court, as well as violates the provisions of part 1.1. of Art. 63 of the CC of the RF. The analysis of judicial statistics has shown that the postponement of serving the sentence for drug addicts is only rarely used in practice, which is explained by many problems in the mechanism of its implementation. The result of the study is the author's formulation of proposals to reform domestic criminal law by recognizing Art. 82¹ of the CC of the RF as null and void.

Keywords: punishment, postponement of serving a sentence, drug addiction, drug treatment, rehabilitation, law reform, abolition of a legal institution.

Введение.

Вопросы уголовной ответственности преступников-наркоманов являются спорными и неоднозначными для российского уголовного права. Отечественным законодателем с 1 января 2012 г. был введен в действие институт отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, целью которого является гуманизация уголовно-

правового воздействия на лиц, больных наркоманией. Данное нововведение было положительно воспринято научным сообществом [1, с. 118, 123; 2, с. 52], однако, практика реализации анализируемого правового института показала его несовершенство и явилась поводом для проведения настоящего исследования.

Результаты.

Результатом исследования выступают предложения автора по реформированию УК РФ в части признания утратившими силу норм статьи 82¹. Данный результат – квинтэссенция теоретически и практически обоснованных выводов о том, что отсрочка отбывания наказания больным наркоманией находится в конфронтации с принципом равенства, являющимся одним из фундаментальных начал российской правовой системы в целом и уголовного права, в частности, а также с положениями, закрепленными в ч. 1¹ ст. 63 УК РФ, и редко применяется на практике ввиду того, что механизм ее реализации не лишен недостатков.

Обсуждение.

Уже более 10 лет в российском уголовном праве существует институт отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, выражающийся в предоставлении виновному лицу выбора между лишением свободы и освобождением от наркозависимости (ст. 82¹ УК РФ), оценивающийся в качестве разумного и рационального законодательного решения [3, с. 463].

Анализ положений данной статьи позволяет сделать вывод о том, что наличие у лица заболевания наркоманией предоставляет ему в уголовно-правовых отношениях больше прав, а также выступает в качестве обстоятельства, смягчающего уголовно-правовые последствия совершенного деяния. Изложенное выражается в том, что у больного наркоманией, в отличие от здорового лица, при одинаковых фактических обстоятельствах дела появляется закрепленная законом возможность избежать уголовно-правовых последствий совершенного преступления, а также излечиться от имеющегося заболевания посредством практической реализации ст. 82¹ УК РФ. Подобное различие в объеме прав осужденных, объясняемое наличием заболевания наркоманией, в первую очередь, вступает в противоречие с принципом равенства граждан перед законом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ, ст. 4 УК РФ). При таких аргументах возникает логичный вопрос о возможности нарушения данного принципа при освобождении лица от отбывания наказания в связи с болезнью. Ответ на него представляется отрицательным, а проведение аналогии между двумя уголовно-правовыми институтами – отсрочкой отбывания наказания больным наркоманией и освобождением от отбывания наказания в связи с болезнью – несостоятельной. Наркомания является заболеванием, приобретаемым в большинстве случаев лицом осознанно, так как субъект

как правило сознательно употребляет наркотическое вещество, обрекая себя на соответствующую зависимость. В случае с иными заболеваниями, являющимися основанием для освобождения от отбывания наказания, затруднительно утверждать о возможности их сознательного приобретения. Более того, наркомания является более общественно опасным заболеванием в том плане, что она неразрывно связана с наркотическим опьянением, которое, в свою очередь, может выступать как в качестве прямой детерминанты преступного поведения, так и способствовать его проявлению, не выступая при этом фактором, определяющим формирование такового. Употребление наркотиков занимает особое место в системе обстоятельств, обуславливающих преступное поведение несовершеннолетних [4, с. 274]. Опьянение сопровождается нарушением сознательной, мыслительной и эмоционально-волевой сфер человеческой деятельности, что проявляется в ослаблении самоконтроля, демонстративном поведении, снижении скорости реакции, затормаживании процессов нервной системы, нарушении координации движений, безжалостности, циничности, вспыльчивости, эмоциональной неустойчивости.

Наркоман – всегда преступник [5]. Представляется возможным лишь частично согласиться с данным мнением, так как теоретически возможны случаи совершения лицом правонарушений с наркотиками, квалифицируемых в качестве административного проступка (ст. 6.8. КоАП РФ). Однако наркоман – всегда правонарушитель.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о противоречии отсрочки отбывания наказания больным наркоманией принципу равенства граждан перед законом.

Аналогичную позицию занимают С.Ф. Милюков и И.В. Кожухова, указывая на то, что гуманизация уголовного закона в вопросе ответственности лиц, больных наркоманией, является криминологически несостоятельной, так как представляется очевидной опасностью необоснованного освобождения от наказания наркозависимых лиц [6, с. 9].

Безапелляционная позиция Л.А. Прохорова, М.Л. Прохоровой и В.В. Полтавец относительно формирования у осужденного лица, больного наркоманией, чувства безнаказанности в случае применения условного осуждения, которое нередко усугубляется отказом суда от возложения обязанности по прохождению курса лечения, медицинской и социальной реабилитации,

как следствие, приводящим к полному нивелированию такой цели наказания, как общая и специальная превенция [7, с. 169].

Кроме того, институт отсрочки отбывания наказания больным наркоманией противоречит закрепленному в ч. 1¹ ст. 63 УК РФ праву суда признать совершение преступления в состоянии опьянения обстоятельством, отягчающим наказание. Безусловно, далеко не каждое преступление совершается больным наркоманией в состоянии опьянения, однако реализация положений ст. 82¹ УК РФ в отношении лица, больного наркоманией, совершившего преступление в состоянии наркотического опьянения, – крайняя форма проявления экономии уголовной-правовой репрессии и максимальной степени гуманизации практики применения уголовного закона, что объективно не может иметь положительного значения для противодействия преступности, в особенности в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, а также достижения целей уголовного закона.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что институт отсрочки отбывания наказания больным наркоманией при определенных обстоятельствах способен вступить в противоречие с ч. 1¹ ст. 63 УК РФ.

Стоит отметить, что автор не дает негативную оценку идее лечения наркозависимых преступников и солидарен с некоторыми предложениями видных представителей уголовно-правовой доктрины, в частности, о первоочередности лечения наркозависимых подростков [4, с. 278], учета диагноза наркомании как важнейшего фактора результативности применяемых к наркозависимому лицу мер [4, с. 275].

Однако объектом настоящего исследования является лишь рассмотрение института отсрочки отбывания наказания больным наркоманией на предмет обоснованности его существования в современном отечественном уголовном законодательстве, а также целесообразности его практической реализации, так как, к сожалению, он не лишен проблем и в этой части.

Первая из них связана с наличием обязательного условия, а именно добровольного согласия подсудимого, выражаемого как в устной, так и в письменной форме [8]. Однако далеко не всегда подсудимые признают себя больными наркоманией и изъявляют желание добровольного прохождения курса лечения, лишая суды возможности применения ст. 82¹ УК РФ [9].

Как показывают данные судебной статистики, институт отсрочки отбывания наказания больным наркоманией очень редко реализуется на практике. Как следует из таблицы 1, за последние 8 лет он ни разу не был применен более чем к 1,4 % лиц, совершивших преступление в состоянии наркотического или иного (кроме алкогольного) опьянения. За весь период он был применен лишь к 2 несовершеннолетним.

Таблица 1 – количество больных наркоманией, к которым была применена отсрочка отбывания наказания.

Год	Количество лиц, совершивших преступление в состоянии наркотического и иного (кроме алкогольного) опьянения	Количество лиц, которым была предоставлена отсрочка отбывания наказания в соответствии со ст. 82 ¹ УК РФ, в т.ч. несовершеннолетних (%)
2015	7 661	106/0 (1,38 %; 0 %)
2016	7 490	89/1 (1,19%; 0,01%)
2017	7 077	71/0 (1 %; 0 %)
2018	5 435	56/0 (1,03 %; 0 %)
2019	4 374	32/0 (0,73 %; 0 %)
2020	3 740	32/0 (0,86 %; 0 %)
2021	4 226	15/0 (0,35 %; 0 %)
2022	4 311	7/1 (0,16 %; 0,02 %)

Случаи редкой практической реализации положений ст. 82¹ УК РФ объяснимы стремлением правоприменителя к экономии уголовно-правовой репрессии путем обеспечения эффективного уголовно-правового воздействия наиболее экономными мерами при одновременном соблюдении условия их достаточности [10]. Одним из императивных условий применения к осужденному лицу положений ст. 82¹ УК РФ является назначение ему наказания в виде лишения свободы. Однако данные судебной статистики за 2012 – 2022 гг., приведенные в таблице 2, свидетельствуют о том, что осужденным по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ, лишение свободы назначается в несколько раз реже, чем штраф. Данное обстоятельство неизбежно влечет за собой невозможность применения к виновному лицу медицинского лечения в рамках института отсрочки отбывания наказания, что подтверждается судебной практикой [11].

Таблица 2 – сводные статистические данные о количестве лиц, осужденных за совершение преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы и штрафа.

Год	Состав преступления					
	Часть 1 статьи 228 УК РФ		Часть 1 статьи 231 УК РФ		Статья 233 УК РФ	
	Количество лиц, которым было назначено наказание в виде лишения свободы	Количество лиц, которым было назначено наказание в виде штрафа	Количество лиц, которым было назначено наказание в виде лишения свободы	Количество лиц, которым было назначено наказание в виде штрафа	Количество лиц, которым было назначено наказание в виде лишения свободы	Количество лиц, которым было назначено наказание в виде штрафа
2022	4 218	11 960	14	136	0	2
2021	4 265	12 683	14	156	0	1
2020	4 201	11 002	18	147	0	6
2019	5 178	11 790	23	136	0	0
2018	6 380	12 411	24	161	0	8
2017	7 359	13 599	23	193	0	5
2016	7 247	12 021	22	155	0	5
2015	7 811	9 538	15	128	0	6
2014	8 168	12 221	18	198	1	20

Редкая практическая реализация института отсрочки отбывания наказания большим наркоманией объясняется, помимо прочего, и малым перечнем преступлений, за совершение которых она может быть применима. В случае, если лицом совершено преступление, не указанное в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ, суд в силу правового императива обязан отказать в ее применении. Подтверждается это и материалами судебной практики [12]. Данный вопрос являлся предметом конституционного обжалования, однако Конституционный Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, аргументировав это тем, что условия, при которых возможен отказ от использования предусмотренных в качестве средств реагирования на те или иные деяния мер государственного принуждения, определяется федеральным законодателем самостоятельно [13].

Стоит отметить, что многими учеными формулировались предложения по расширению перечня преступлений, указанных в ч. 1 ст. 82¹ УК РФ [14].

Несмотря на теоретическую возможность подобного реформирования уголовного закона, стоит отметить, что на практике возникают проблемы низкой эффективности применения ныне существующего правового механизма организации лечения, медицинской и социальной реабилитации лиц, потребляющих наркотические сред-

ства. Особого внимания, в этом аспекте, заслуживает выбор конкретного медицинского учреждения, в котором лицу предстоит проходить курс лечения и медико-социальной реабилитации.

В настоящий момент путем системного толкования положений п. 11 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ [15] и частей 1-2 ст. 55 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ [16] прохождение осужденным лечения в порядке ст. 82¹ УК РФ допустимо только в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, медицинская реабилитация – в частных в том числе. Подобному подходу законодателя противоречит позиция Верховного Суда РФ, в соответствии с которой буквальное толкование положений ч. 2 ст. 82¹ УК РФ не предполагает отмену отсрочки отбывания в связи с выбором частного медицинского учреждения [8]. Подобная правовая коллизия между законодательством и правоприменительной практикой способна свести к нулю уголовно-правовое воздействие на виновного. Более того, выбор конкретного частного медицинского учреждения напрямую зависит от финансового состояния виновного лица, что неизбежно приводит к нарушению принципа равенства граждан перед законом.

Стоит отметить, что неэффективен и правовой механизм побуждения наркопотребителей к прохождению по решению суда лечения от

наркотической зависимости, медицинской и социальной реабилитации [17].

Заключение.

В результате проведенного исследования можно заключить, что институт отсрочки отбывания наказания больным наркоманией находится в конфронтации с сущностью уголовного права, его

фундаментальными началами и отдельными положениями. Проблемы, присущие механизму его практической реализации, объясняют редкие случаи его применения. Наиболее целесообразным путем дальнейшего развития института отсрочки отбывания наказания больным наркоманией является его упразднение путем признания ст. 82¹ УК РФ утратившей силу.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Бычкова А.М. Уголовно-правовые меры противодействия наркопреступности: учебное пособие. Иркутск, 2018.
2. Сысоев Р.А. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2015.
3. Прохорова М.Л., Сильченко Е.В. Институт ответственности за преступления против здоровья населения: некоторые просчеты и перспективы регламентации // Институциональные основы уголовного права РФ: к 70-летию юбилею профессора В.П. Коняхина: материалы Международной научно-практической конференции (г. Краснодар, 1–2 февраля 2024 г.) / отв. ред. В.П. Коняхин и М.Л. Прохорова. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024.
4. Прохорова М.Л., Полтавец В.В. Институт уголовной ответственности несовершеннолетних, злоупотребляющих психоактивными веществами // Институциональные основы уголовного права РФ: к 70-летию юбилею профессора В.П. Коняхина: материалы Международной научно-практической конференции (г. Краснодар, 1–2 февраля 2024 г.) / отв. ред. В.П. Коняхин и М.Л. Прохорова. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024.
5. Романова Л.И. Наркомания и наркотизм: монография. СПб., 2003.
6. Милуков С.Ф., Кожухова И.В. Гуманизация уголовного законодательства в отношении наркозависимых лиц за счет побуждения их к лечению и реабилитации: опыт критического анализа // Наркоконтроль. 2014. № 4.
7. Прохоров Л.А., Прохорова М.Л., Полтавец В.В. Об эффективности мер, применяемых к лицам. Признанным больным наркоманией // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 3 (56).
8. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению федеральных законов от 07.03.2011 № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.06.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.
9. Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 15.07.2020 № 1–371/2020. Судебные и нормативные акты РФ. Дата обращения 24.09.2023. <https://sudact.ru/>.
10. Степашин В.М. Экономия репрессии как принцип уголовного права и его реализация в назначении мер уголовной ответственности: дис. д-ра юрид. наук. Омск, 2019.
11. Приговор Белореченского районного суда Краснодарского края от 30.07.2020 № 1–236/2020. Судебные и нормативные акты РФ. Дата обращения 19.09.2023. <https://sudact.ru/>.
12. Приговор Анапского районного суда Краснодарского края от 26.05.2020 № 1–97/2020. Судебные и нормативные акты РФ. Дата обращения 19.09.2023. <https://sudact.ru/>.
13. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горчакова Спартака Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 82.1 и пунктом 1 применений к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда

Российской Федерации от 23.07.2020 № 1920-О. КонсультантПлюс. Дата обращения 09.09.2023. <http://www.consultant.ru>.

14. Зиновьев В.В. Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016.

15. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (последняя редакция) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». КонсультантПлюс. Дата обращения 26.09.2023. <http://www.consultant.ru>.

16. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (последняя редакция) «О наркотических средствах и психотропных веществах». КонсультантПлюс. Дата обращения 26.09.2023. <http://www.consultant.ru>.

17. Указ Президента РФ от 23.11.2020 № 733 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года». КонсультантПлюс. Дата обращения 26.09.2023. <http://www.consultant.ru>.

References

1. Bychkova A.M. *Criminal-legal measures to counteract drug-related crime: textbook. Settlement. Irkutsk, 2018.*

2. Sysoev R.A. *Postponement of serving a sentence to drug addicts: theoretical and applied aspects: diss. ... candidate juridical sciences. Vladimir, 2015.*

3. Prokhorova M.L., Silchenko E.V. *Institute of responsibility for crimes against population health: some blunders and prospects for regulation // Institutional foundations of criminal law of the Russian Federation: to the 70th anniversary of Professor V.P. Konyakhin: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference; Krasnodar, February 1-2, 2024 / ed. by Konyakhin V.P. and Prokhorova M.L. Krasnodar: Kuban State University, 2024.*

4. Prokhorova M.L., Poltavets V.V. *Features of criminal liability of non-minors abusing psychoactive // Institutional foundations of criminal law of the Russian Federation: to the 70th anniversary of Professor V.P. Konyakhin: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference; Krasnodar, February 1-2, 2024 / ed. by Konyakhin V.P. and Prokhorova M.L. Krasnodar: Kuban State University, 2024.*

5. Romanova L.I. *Narcomania and drug addiction: a monograph. St. Petersburg, 2003.*

6. Milyukov S.F., Kozhukhova I.V. *Humanization of criminal legislation in relation to drug addicts by inducing them to treatment and rehabilitation: experience of critical analysis // Narkokontrol. 2014. № 4.*

7. Prokhorov L.A., Prokhorova M.L., Poltavets V.V. *On the effectiveness of measures applicable to persons who are recognized as addicted to drugs // Herald of Omsk University. Series "Law". 2018. № 3 (56).*

8. *Answers to the questions received from the courts on the application of federal laws of 07.03.2011 № 26-FZ «On Amending the Criminal Code of the Russian Federation» and 07.12.2011 № 420-FZ "On Amending the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 27.06.2012) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, № 11, November, 2012.*

9. *Verdict of the Armavir City Court of Krasnodar Krai from 15.07.2020 № 1-371/2020. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. Date of circulation 24.09.2023. <https://sudact.ru/>.*

10. *Stepashin V.M. Economy of repression as a principle on criminal law and its realization in the assignment of measures of criminal responsibility: diss. doctor juridical sciences Omsk, 2019.*

11. *Verdict of the Belorechensk District Court of Krasnodar Krai from 30.07.2020 № 1-236/2020. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. Date of circulation 19.09.2023. <https://sudact.ru/>.*

12. *Verdict of the Anapa District Court of Krasnodar Krai from 26.05.2020 № 1-97/2020. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. Date of circulation 19.09.2023. <https://sudact.ru/>.*

13. *On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Gorchakov Spartak Aleksandrovich on violation of his constitutional rights by part one of article 82.1 and paragraph 1 of notes to article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation: Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation from 23.07.2020 № 1920-О. ConsultantPlus. Date of circulation 09.09.2023. <http://www.consultant.ru>.*

14. *Zinoviev V.V.. Anti-narcotic policy of Russia: criminal-legal and criminological aspects of realization: abstract of dissertation ... candidate of legal sciences. Saratov, 2016.*

15. *Federal law from 21.11.2011 № 323-FZ (last edition) «On the bases of health protection of citizens in the Russian Federation». ConsultantPlus. Date of circulation 26.09.2023. <http://www.consultant.ru>.*

16. Federal law from 08.01.1998 № 3-FZ (last edition) «About narcotic means and psychotropic substances». ConsultantPlus. Date of circulation 26.09.2023. <http://www.consultant.ru>.

17. The Decree of the President of the Russian Federation from 23.11.2020 № 733 «On approval of the Strategy of the state anti-drug policy of the Russian Federation for the period up to 2030». ConsultantPlus. Date of circulation 26.09.2023. <http://www.consultant.ru>.

Информация об авторе:

Лысенко Вадим Сергеевич, соискатель кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «КубГУ», Краснодар. E-mail: lv1898@mail.ru, ORCID: 0000-0002-2659-6581

Vadim S. Lysenko, Candidate of the Department of Criminal Law and Criminology of the A.A. Khmyrov Faculty of Law, KubGU Federal State Budgetary Educational Institution, Krasnodar.