

Научная статья

<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.9.9.019>

УДК 338.2: 332.1



## ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ПРОБЛЕМЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

*Ляпанов А.В.<sup>1</sup>, Тряхов И.С.<sup>2</sup>*

*Владимирский юридический институт ФСИН России<sup>1</sup>,  
Владимирский государственный университет имени Александра  
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых<sup>2</sup>*

**Аннотация.** Актуальность данной публикации заключается в том, что в ней рассматривается проблема межрегиональной социально-экономической дифференциации. Обосновывается мысль необходимости последовательного проведения государством социально-экономической политики по снижению выявленных диспропорций между регионами страны по уровню прожиточного минимума и уровню доходов населения. Одной из главных задач государства при реализации социальной политики в России, как и в любой другой стране с большим разнообразием регионов, должно быть уменьшение диспропорций в уровне жизни населения, проживающего на разных территориях, преодоление региональной асимметрии в целом. Ситуация в целом улучшается, но, к сожалению, недостаточно радикально. Довольно много остается субъектов, в которых доля прожиточного минимума в среднестатистическом денежном доходе приближается к 50 %. В то же время есть регионы с высоким уровнем жизни (доля прожиточного минимума – 20 %). Подобные различия являются тем вызовом, который социальное государство не имеет право проигнорировать.

**Ключевые слова:** государство, социальная политика, межрегиональная дифференциация, прожиточный минимум, доходы населения.

## STATE SOCIAL POLICY AND PROBLEMS OF INTERREGIONAL DIFFERENTIATION

*Artem V. Lyapanov<sup>1</sup>, Ilya S. Tryahov<sup>2</sup>*

*Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia<sup>1</sup>,  
Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai  
Grigoryevich Stoletov<sup>2</sup>*

**Abstract.** The article deals with the problem of interregional socio-economic differentiation. The idea of the need for consistent state socio-economic policy to reduce the identified disparities between the regions of the country on the level of the subsistence minimum and the level of income of the population is substantiated. One of the main tasks of the state in implementing social policy in Russia, as in any other country with a wide variety of regions, should be to reduce the disparities in the standard of living of the population living in different territories, overcoming regional asymmetry in general. The situation as a whole is improving, but, unfortunately, not radically enough. There are quite a few subjects in which the share of the subsistence minimum in the average per capita monetary income is approaching 50%. At the same time, there are regions with a high

*standard of living (the share of the subsistence minimum is 20%). Such differences are a challenge that the welfare State has no right to ignore.*

**Keywords:** *state, social policy, interregional differentiation, subsistence minimum, income of the population.*

### **Введение.**

Государство – основной субъект социальной политики.

Основными характеристиками нашего государства являются:

- огромная территория (бывший СССР занимал 1/6 часть поверхности суши, современная Россия – 1/9 (17 125 191 км<sup>2</sup>);

- многонациональное население (по данным последней переписи населения за 2020 г. в России проживает 147,24 млн. чел. [5], которые представляют более 180 национальностей);

- власть (должна быть суверенной, эффективной, организационно оформленной, успешно решающей задачи, стоящие перед обществом).

Данные характеристики важны для определения специфики государственных задач и методов их выполнения.

Социальное предназначение государства также можно выразить через его функции – главные направления деятельности по осуществлению актуальных задач относительно общества. Традиционно, функции государства подразделяются на внутренние и внешние. Задачей нашего исследования является анализ ряда проблем, с которыми сталкивается государство при осуществлении социально-экономической политики.

### **Обсуждение.**

Анализ пути, который прошло государство в своем развитии, позволя-

ет констатировать факт его второстепенности по отношению к обществу. Удовлетворение различных потребностей граждан – основополагающая, фундаментальная функция государства. По мнению многих исследователей (Э. Мэйо, А. Маслоу, Э. Торндайка, Д. Б. Уотсона, Б. Скиннера), основой для удовлетворения человеческих потребностей выступает экономическая функция государства.

На различных этапах развития общества и науки доминировали разные модели, характеризующие роль государства в жизнедеятельности общества. В современной науке господствующей моделью принято считать, так называемую, «смешанную экономическую систему», которая, в идеале, должна соединять в себе преимущества рынка с использованием механизма государственного регулирования экономической деятельности. В этом случае, регулирующая роль рынка дополняется механизмом, не последнее значение в котором играет и социальная политика.

Современная Россия представляет собой федерацию, состоящую из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов – равноправных субъектов Российской Федерации [1]. После «кризисных 1990-х», когда данный статус существовал скорее на бумаге, нежели в действительности, с наступлением XXI в. активи-

зировался процесс федеративного строительства – «собрание земель вокруг Москвы». Особенностью «нулевых» (до 2008 г., когда начался экономический кризис) стала стабильность социально-экономического развития. Особенно важной и значимой стала работа правительства по возвращению к полноценному использованию инструментов долгосрочного планирования.

Сегодня, в соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Минэкономразвития России разрабатывает стратегию социально-экономического развития Российской Федерации уже до 2035 года [4].

Прогноз Минэкономразвития моделирует развитие российской экономики, описывает сценарные условия ее функционирования в среднесрочной перспективе, именно этот документ служит основой для бюджетного планирования Федерации и ее субъектов. При этом важно учитывать тот факт, что отношения между центром и регионами традиционно крайне сложны и противоречивы, требуют большой осторожности и скрупулезной проработки при принятии решений.

Укажем на одно из самых серьезных препятствий при проведении государственной социальной политики – существующие диспропорции между уровнем развития многочисленных регионов, входящих в состав РФ, уровнем жизни населения в них.

По состоянию на 2023 г. в РФ насчитывается 89 регионов (с учетом

вновь присоединенных территорий). Из них, к сожалению, только 11 по последним данным не требовали дотаций от государства, сами являясь регионами-донорами, остальные, соответственно, являются регионами-реципиентами. В системологии существует, так называемый, закон предела кратности. «Суть закона заключается в том, что в сложной системе не должно быть слишком много управляемых подсистем. Например, в такой социально-экономической системе, как государство, оптимальное соотношение между центром и регионами должно составлять от 1:20 до 1:25» [6, с. 47].

В этом смысле, создание федеральных округов (далее ФО) в 2000 г. можно рассматривать как попытку решить данную проблему, сформировать своего рода промежуточный уровень управления. Однако вызывает вопрос принцип объединения субъектов в ФО. К сожалению, зачастую, преследовалась больше административная, нежели экономическая целесообразность. В то же время, экономический фактор стал основой для создания, так называемых, межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия, основными формами деятельности которых являются разработка и реализация региональных, межрегиональных или даже местных программ и проектов.

Одной из главных задач государства при реализации социальной политики в России, как и в любой другой стране с большим разнообразием регионов, должно быть уменьшение диспропорций в уровне жизни насе-

ния, проживающего на разных территориях, преодоление региональной асимметрии в целом.

### Результаты.

Приведем некоторые результаты нашего исследования[7].

Одним из основных показателей уровня жизни населения является величина прожиточного минимума. В качестве базы для исследования мы взяли трудоспособную, т.е. экономически активную часть населения, как наиболее многочисленную. Подобный анализ уже проводился нами в 2009 г. [2], поэтому сейчас мы имеем возможность для сравнения. Показатели четырех недавно присоединенных регионов (Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область, Херсонская область) мы не учитываем по вполне понятным причинам.

Как и более десяти лет назад, прожиточный минимум населения значительно разнится не только по ФО, но и по соседним регионам, входящим в состав одного ФО.

В целях наглядной иллюстрации данного факта, мы разработали, так называемый, «коэффициент дифференциации прожиточного минимума», представляющий собой частное от деления показателя прожиточного минимума в субъекте с максимальным его значением на показатель прожиточного минимума в субъекте с самым низким его уровнем [3].

Применяя данную методику подсчета, получаем следующую картину (см. таблицу 1)

Таблица 1.

Коэффициент дифференциации прожиточного минимума по ФО в 2009 и 2023 гг.

Федеральные округа	Коэффициент в 2009 г.	Коэффициент в 2023 г.
ЦФО	2	1,9
СЗФО	2,17	1,9
ЮФО	1,38	1,12
ПФО	1,31	1,12
УФО	1,91	1,63
ДФО	1,71	2,3
СКФО	- (образован в 2010 г.)	1,18

Мы видим, что по сравнению с кризисным 2009 г., показатели по многим федеральным округам (за исключением Дальневосточного) незначительно, но улучшаются, что не может не радовать, принимая во внимание всю сложность настоящего момента. Власть старается выравнивать показатель прожиточного минимума внутри федеральных округов. К сожалению, это пока не удастся сделать в масштабах всей страны – рассчитываемый коэффициент на 2023 г. незначительно увеличился и составляет 3 (на конец 2009 г. составлял 2,77).

Показатель «прожиточный минимум» тесно связан с показателем «уровень доходов населения». Для сравнения среднедушевых денежных доходов населения мы применили ту же логику соотнесения величин доходов в регионах с максимальным и минимальным их уровнями. Получаем «коэффициент дифференциации среднедушевых денежных доходов» (см. таблицу 2).

Таблица 2.  
Коэффициент дифференциации  
среднедушевых денежных доходов  
населения по ФО в 2009 и 2023 гг.

Федеральные округа	Коэффициент в 2009 г.	Коэффициент в 2023 г.
ЦФО	4,6	3
СЗФО	3,47	3
ЮФО	2,3	2
ПФО	1,89	2
УФО	3,4	4
ДФО	3,35	4
СКФО	- (образован в 2010 г.)	2

И снова наблюдается незначительная тенденция на выравнивание уровня доходов в рамках отдельных федеральных округов, но в данном случае она находит свое подтверждение и в среднем по РФ, рассчитывае-

мый коэффициент равен 6 (в 2009 г. был 7,1).

### Заключение.

Сравнив приведенные данные по федеральным округам, можно получить представление о социально-экономической межрегиональной дифференциации. Ситуация, в целом, улучшается, но, к сожалению, недостаточно радикально. Довольно много остается субъектов, в которых доля прожиточного минимума в среднедушевом денежном доходе приближается к 50 %. В то же время, есть регионы с высоким уровнем жизни (доля прожиточного минимума – 20 %). Подобные различия являются тем вызовом, который социальное государство не имеет право проигнорировать. Необходимо продолжить совершенствовать экономическое пространство страны и механизмы его регулирования.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

### Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Официальный интернет-портал правовой информации" ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 6 октября 2022 г., N 0001202210060013

2. Ляпанов А.В. Проблемы межрегиональной дифференциации в контексте социальной политики в России // Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования» - №2(5) - 2012 г. - Кисловодск: Изд-во УЦ «МАГИСТР», 2012 г. - С. 147-149.

3. Ляпанов А.В. Проблема повышения уровня жизни населения России в контексте межрегиональной дифференциации / Социальные изменения в современном обществе: коллективная монография / отв. ред. А.Ю. Нагорнова. – Ульяновск: Зебра, 2016. –С. 225-235.

4. О стратегическом планировании в Российской Федерации и стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2035 года URL:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314301/06fb7addb24a900f831e610b729c32ac3ed9981e/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314301/06fb7addb24a900f831e610b729c32ac3ed9981e/) (дата обращения: 04.09.2023)

5. Федеральная служба государственной статистики. Всероссийская перепись населения 2020 г. URL: <https://rosstat.gov.ru/vpn/2020> (дата обращения: 01.09.2023)

6. Школьникова Н. Н. Системные функции макрорегиональных структур в территориальной организации экономики России : дис. ... канд. экон. наук. Черкесск, 2005.

7. Далее все расчеты основаны на статистических данных, предоставленных Федеральной службой государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

#### References:

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) // "Official Internet portal of legal information" ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), October 6, 2022, N 0001202210060013

2. Lyapanov A.V. Problems of interregional differentiation in the context of social policy in Russia // International scientific publication "Modern fundamental and applied research" - No. 2(5) - 2012 - Kislovodsk: Publishing house of the UC "MAGISTER", 2012 - pp. 147-149.

3. Lyapanov A.V. The problem of raising the standard of living of the Russian population in the context of interregional differentiation / Social changes in modern society: a collective monograph / ed. by A.Yu. Nagornova. – Ulyanovsk: Zebra, 2016. – pp. 225-235.

4. On strategic planning in the Russian Federation and the strategy of socio-economic development of the Russian Federation until 2035 URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314301/06fb7addb24a900f831e610b729c32ac3ed9981e/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314301/06fb7addb24a900f831e610b729c32ac3ed9981e/) (accessed: 04.09.2023)

5. Federal State Statistics Service. All-Russian Population Census 2020 URL: <https://rosstat.gov.ru/vpn/2020> (date of reference: 01.09.2023)

6. Shkolnikova N. N. System functions of macro-regional structures in the territorial organization of the Russian economy : dis. ... Candidate of Economic Sciences. Cherkessk, 2005.

7. Further, all calculations are based on statistical data provided by the Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru>.

#### Информация об авторах:

**Ляпанов Артем Владимирович**, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Владимирского юридического института ФСИН России, г. Владимир, [Lyapanov@mail.ru](mailto:Lyapanov@mail.ru)

**Тряхов Илья Сергеевич**, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, г. Владимир, E-mail: [ilja.tryahoff@yandex.ru](mailto:ilja.tryahoff@yandex.ru)

**Artem V. Lyapanov**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Private Law Disciplines of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vladimir,

**Илья С. Тряхов**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Russian History of the Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Grigoryevich Stoletov, Vladimir,