

Научная статья
<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-11-17>
УДК 343.98



К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СУЩНОСТИ СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА

Лозовский Д.Н.

Краснодарский университет МВД России

Аннотация. В статье автором рассмотрены сущность и значение такого следственного действий, как следственный осмотр. Изучен генезис термина «следственный осмотр» в истории отечественного законодательства. Проанализированы мнения ученых в области уголовного процесса и криминалистики в отношении понятия «следственный осмотр». Предлагаем понимать под следственным осмотром следственное действие, предусмотренное уголовно-процессуальным законом, которое состоит в непосредственном обнаружении, исследовании и фиксации объектов, имеющих значение для уголовного дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения.

Следственный осмотр представляет собой важное процессуальное действие для расследования преступления, поскольку позволяет быстро и непосредственно обнаружить, и зафиксировать криминалистически значимую информацию, которая ложится в основу всего дальнейшего расследования уголовного дела.

По итогам исследования предложено уточненное определение «следственного осмотра», указаны признаки, отличающие его от иных следственных действий.

Ключевые слова: следственные действия, осмотр места происшествия, следственный осмотр, система следственных действий, освидетельствование.

ON THE QUESTION OF THE CONCEPT AND ESSENCE OF THE INVESTIGATIVE EXAMINATION

Denis N. Lozovsky

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Abstract. In the article, the author examines the essence and significance of such investigative actions as an investigative examination. The genesis of the term "investigative inspection" in the history of domestic legislation has been studied. The opinions of scientists in the field of criminal procedure and criminology regarding the concept of investigative examination are analyzed. We propose to understand by an investigative examination the investigative action provided for by the criminal procedure law, which consists in the direct detection, investigation and fixation of objects relevant to the criminal case, their signs, properties, condition and mutual disposition.

An investigative examination is an important procedural action for the investigation of a crime, since it allows you to quickly and directly detect and record criminally significant information that forms the basis for all further investigation of a criminal case.

Based on the results of the study, a refined definition of "investigative inspection" was proposed, and signs distinguishing it from other investigative actions were indicated.

Keywords: investigative actions, inspection of the scene, investigative inspection, system of investigative actions, examination.

Введение.

Следственный осмотр – одно из основных и неотъемлемых следственных действий, проводимых при расследовании большинства преступлений. Следственный осмотр имеет глубокие исторические корни, поскольку всегда являлся важным инструментом следственной деятельности. Вместе с тем, и в настоящее время среди ученых-

юристов нет однозначного мнения о сущности следственного осмотра и его месте в системе следственных действий.

Обсуждение.

Стоит отметить, что система следственных действий развивалась на протяжении всей истории уголовного процесса и на начальных этапах

отражалась в законодательстве хаотично. Учитывая, что изначально уголовный процесс имел частный характер и сводился к поимке и наказанию лихих людей, говорить о какой-либо стройной системе расследования преступлений и следственных действий не приходится. Первыми следственными действиями были, так называемые «поличное», когда украденная вещь обнаруживалась у преступника, и «повальный обыск», который состоял в опросе людей, предположительно обладающих сведениями о преступнике.

Более четкая система следственных действий образовалась в Своде законов Российской Империи 1832 г. [1], согласно которому могли быть проведены такие действия, как допросы, обыски, выемки, экспертизы, а также осмотры.

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. [2] (далее – УУС), который стал одним из важных итогов судебной реформы Александра II, отражал детализированные нормы о следственных действиях. Отделение первое гл. 4 разд. 2 УУС было посвящено осмотру и освидетельствованию. Статьи 315-324 УУС отражали детальную процессуальную регламентацию порядка производства следственного осмотра. Например, было предусмотрено присутствие понятых и сведущих лиц, определены время производства осмотра, его содержание, виды, правила составления протокола осмотра и др.

Вместе с уголовно-процессуальным законодательством и практикой его применения формировались и криминалистические рекомендации производства отдельных следственных действий. Однако поскольку до Октябрьской революции в уголовном законодательстве России проходила консолидация уголовно-процессуальных и криминалистических знаний в целом, лишь в конце XIX – начале XX в. были начаты разработки следственного осмотра как самостоятельной области криминалистического учения.

Известно, что первым фундаментальным трудом по криминалистике выступает «Руководство для судебных следователей как система криминалистики» Г. Гросса [3]. Производству осмотра была посвящена целая глава Руководства, в частности, были определены рекомендации по подготовке к производству осмотра, порядок действий следователя на месте преступления, правила составления протокола осмотра.

Уголовно-процессуальное законодательство советского периода уже в большей степени было приближено к современному в части, каса-

ющейся следственных действий, и четко регламентировало основы производства следственного осмотра.

Этот вид следственного действия имеет долгую историю и упоминается еще в 1841 г. русским процессуалистом Я.И. Баршевым. В своей книге «Основания уголовного судопроизводства» он отмечает необходимость проведения осмотров в случаях, когда в уголовном деле присутствуют признаки и следы, влияние которых на будущий приговор может быть существенным [4].

Анализ ст. 193 УПК РСФСР 1922 г. показывает, что осмотр признается неотложным следственным действием, т.к., по общему правилу, он производится днем, но не в случаях, не терпящих отлагательства. УПК РСФСР 1922 г. указывает на возможность участия в осмотре экспертов. Однако УПК РСФСР 1922 г. не выделяет наиболее важные виды осмотра. В частности, как таковой, не выделяется осмотр места происшествия в качестве самостоятельного вида осмотра. В ст. 192 УПК РСФСР 1922 г. лишь было указано на то, что следователь может производить осмотр на месте обыска.

В рассматриваемый начальный этап существования советского государства продолжало развиваться и криминалистическое учение о следственном осмотре. Как отмечает А.А. Бульбачева, в период с 1916 г. по 1960 г. были сформированы базовые криминалистические знания об осмотре места происшествия с позиции действительности XX в. [5, с.18] Так, известны работы А.Я. Вышинского, который в своем учебнике по криминалистике [6] целый раздел посвятил тактике осмотра: целям, методам осмотра, особенностям осмотра места преступления, правилам составления протокола, плану места преступления, фотографической съемке. Более того, А.Я. Вышинский отдельно касается вопросов производства наружного осмотра трупа, осмотра одежды, обуви, вещей, осмотра вещественных доказательств, а также осмотра следов и пятен.

В УПК РСФСР 1960 г. порядку производства следственного осмотра уделено больше внимания. Регламентирован порядок производства осмотра (ст. 179 УПК РСФСР 1960 г.):

- обязательное присутствие понятых;
- право следователя привлечь к участию в осмотре также обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля и специалиста, не заинтересованного в исходе дела;
- производство (при необходимости) измерения, фотографирования, составление планов и схем, изготовление слепков и оттисков следов.

В УПК РСФСР 1960 г. впервые в качестве самостоятельного следственного действия закреплён осмотр места происшествия. При этом разграничиваются осмотр места происшествия и осмотр местности (ст. 178 УПК РСФСР 1960 г.).

Принятие УПК РФ в 2001 г. во многом определило новый подход к вопросу о следственных действиях. При этом, как отмечает В.А. Семенов, УПК РФ, как его предшественники, не содержит исчерпывающего перечня следственных действий [7, с.74]. По мнению М.А. Ивановой и А.С. Пановой, в концепции следственных действий законодатель акцентирует внимание на независимые следственные виды, а также на группы следственных действий в зависимости от содержания, применяемых способов знания и важности их взаимосвязи [8, с.135].

Изменения нового уголовно-процессуального закона коснулись самого следственного осмотра, но лишь посредством уточнения некоторых аспектов (например, правил составления протокола осмотра и др.). При этом в УПК РФ не содержится легальной дефиниции следственного осмотра, поэтому представляется целесообразным обратиться к литературным источникам. Необходимо заметить, что понятие «следственный осмотр» разнится в теории уголовно-процессуального права и криминалистике.

С точки зрения уголовно-процессуального права, все следственные действия рассматриваются как относительно обособленная его часть, нормы которой обеспечивают правовое регулирование общественных отношений, возникающих в связи с производством этой разновидности процессуальных действий, предназначенных для собирания и проверки доказательств [9, с.29].

Теперь рассмотрим подходы к определению понятия «следственный осмотр» в науке уголовно-процессуального права. Так, А.Д. Прошляков под следственным осмотром понимает «следственное действие, заключающееся в обследовании определенных объектов в целях обнаружения следов преступления и выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [10, с.389].

По мнению А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского, следственный осмотр – это «непосредственное восприятие и процессуальная фиксация участниками следственного действия внешних признаков объектов, к которым, как правило, имеется свободный доступ» [11, с.454].

С позиции В.М. Лебедева, следственный осмотр представляет собой «установление, непо-

средственное наблюдение и фиксацию следователем и другими участниками этого следственного действия внешних признаков и свойств материальных объектов, которые имеют значение для дела, в условиях, когда при этом не усматривается непосредственной опасности их уничтожения или сокрытия от следствия и суда» [12, с.483].

Как видно, ввиду отсутствия легальной дефиниции следственного осмотра, в науке определение указанного понятия излагается по-разному. Что касается криминалистической сущности следственного осмотра, то ее можно рассмотреть на нескольких примерах дефиниций.

Так, по мнению Р.С. Белкина, следственный осмотр – это «непосредственное обнаружение и исследование объектов, имеющих значение для уголовного дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения» [13, с.542].

Подобной позиции придерживается В.Я. Карлов, который понимает под следственным осмотром «процессуальное действие, состоящее в непосредственном обнаружении и исследовании объектов, имеющих значение для уголовного дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения» [14, с.37].

Более развернутую дефиницию предлагает Е.П. Ищенко, который считает, что следственный осмотр – это «процессуальное действие, предусмотренное ст. 176–178 УПК РФ, состоящее в непосредственном наблюдении, обнаружении, восприятии, закреплении и анализе следователем различных объектов для установления их признаков, свойств, состояния, взаиморасположения и определения их значимости в качестве доказательств по уголовному делу» [15, с.350].

Результаты.

Проанализировав рассмотренные выше точки зрения, мы приходим к следующему выводу. Дефиниция следственного осмотра должна отражать как его криминалистическую сущность, так и процессуальную природу, поскольку основы производства следственного осмотра объединяют криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты. Поэтому предлагаем понимать под следственным осмотром следственное действие, предусмотренное уголовно-процессуальным законом, которое состоит в непосредственном обнаружении, исследовании и фиксации объектов, имеющих значение для уголовного дела, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения.

Из указанного определения понятия «следственный осмотр» следуют его основные признаки.

Во-первых, следственный осмотр – это, несомненно, следственное действие. УПК РФ не содержит определения понятия «следственные действия», поэтому в науке данная проблема обсуждается активно и широко уже в течение многих лет. Не углубляясь в дискуссию о понятии «следственное действие», согласимся с мнением В.А. Семенцова о том, что следственные действия представляют собой предусмотренные УПК РФ действия дознавателя, следователя, прокурора и суда по собиранию и проверке доказательств, непосредственно направленные на установление и доказывание имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением [16, с.10].

Таким образом, следственный осмотр характеризуется всеми признаками, которые свойственны следственному действию в целом (законодательная регламентация УПК РФ, субъекты производства – уполномоченные субъекты производства, строгая процессуальная процедура и др.).

Во-вторых, сущность следственного осмотра состоит в непосредственном обнаружении, исследовании и фиксации соответствующих объектов и их свойств. В данном ключе, содержание следственного осмотра заключается в визуальном, обонятельном и ином восприятии посредством органов чувств следователем (и другими участниками осмотра) фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Содержательная составляющая следственного осмотра определяет его цели. В научной литературе целями следственного осмотра называют:

- 1) обнаружение следов преступления;
- 2) выяснение других обстоятельств, имеющих значение для дела (обстановки места осмотра, обнаружения трупа и т.д.);
- 3) процессуальная фиксация признаков осматриваемых объектов (в том числе изъятие и упаковка обнаруженных следов преступления, отражение их в протоколе) [16, с.454].

В-третьих, следственный осмотр направлен на определенные объекты, что отличает его от

других следственных действий, которые имеют схожее содержание. Так, освидетельствование хоть и состоит в визуальном восприятии каких-либо фактов, но не является разновидностью следственного осмотра. Как отмечается в литературе, долгое время как такового разграничения осмотра и освидетельствования не было [17, с.72]. Исторический анализ норм уголовно-процессуального законодательства России показывает, что вплоть до 1960 г. осмотр и освидетельствование рассматривались как однородные следственные действия. В УПК РСФСР 1960 г. нормы об осмотре и освидетельствовании хоть и объединены в одной главе (гл. 15 УПК РСФСР 1960 г.), но каждому следственному действию посвящены отдельные статьи.

Современный законодатель также исходит из самостоятельности следственного осмотра и освидетельствования как следственных действий. Исходя из положений ст. 179 УПК РФ, освидетельствование возможно только в отношении живых лиц, а не каких-либо предметов и пространства. Поэтому согласимся с мнением Н.С. Диденко и Е.Е. Колбасиной о том, что предметом (объектом) освидетельствования выступает тело живого человека, а конкретнее, участника уголовного судопроизводства (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля), которое при проведении данного следственного действия может быть лишь осмотрено визуально [18, с.100].

Заключение.

Таким образом, несмотря на то, что следственный осмотр является элементом общей системы следственных действий, он представляет собой уникальное процессуальное действие, отличающееся рядом характерных черт и особенностей, что выделяет его из перечня других следственных действий.

Следственный осмотр представляет собой важное процессуальное действие для расследования преступления, поскольку позволяет быстро и непосредственно обнаружить, и зафиксировать криминалистически значимую информацию, которая ложится в основу всего дальнейшего расследования уголовного дела.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Свод законов Российской Империи 1832 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire_iframe&bpas=303.
2. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // ИПС «Гарант». – URL: <https://internet.garant.ru/#/document/57791498/paragraph/1/doclist/884/1/>.
3. Гросс Г. (1847-1915). Руководство для судебных следователей как система криминалистики: перевод с немецкого Л. Дудкина и Б. Зиллера. СПб, 1908. 1040 с.
4. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству / Соч. орд. проф. уголов. и полиц. законов в Имп. С.-Петербур. ун-те, д-ра прав Я. Баршева. - Санкт-Петербург : тип. 2 отд-ния Собств. е. и. вел. канцелярии, 1841
5. Бульбачева А.А. Криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.
6. Криминалистика: техника и тактика расследования преступлений / под ред. А.Я. Вышинского. М., 1938. 540 с.
7. Семенцов В.А. Система следственных действий России: история и современность // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 3-1 (41).
8. Иванова М.А., Панова А.С. Концепция следственных действий России: история и современность // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей IV Международной научно-практической конференции / отв. ред. Г.Ю. Гуляев. Пенза, 2018.
9. Семенцов В.А. О понятии и системе следственных действий в трудах профессора С.А. Шейфера // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2 (122).
10. Прошляков А.Д. Уголовный процесс: учебник. М., 2022.
11. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. М., 2023.
12. Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2023.
13. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. М., 2023.
14. Карлов В.Я. Криминалистика: тезаурус-словарь и схемы: учебное пособие. М., 2011.
15. Иценко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник. М., 2010. С. 350.
16. Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2006.
17. Ахмадеева О.В. Осмотр и освидетельствование в ретроспективе // Вопросы науки и образования. 2018. № 24 (36).
18. Диденко Н.С., Колбасина Е.Е. Процессуальные проблемы производства освидетельствования как следственного действия // Юрист-Правоведъ. 2019. № 1 (88).

References:

1. The Code of Laws of the Russian Empire of 1832 // Official Internet portal of legal information. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire_iframe&bpas=303
2. The Statute of criminal proceedings of November 20, 1864 // IPS "Garant". – URL: <https://internet.garant.ru/#/document/57791498/paragraph/1/doclist/884/1/>.
3. Gross G. (1847-1915). A guide for forensic investigators as a system of criminology: translated from the German by L. Dudkin and B. Ziller. St. Petersburg, 1908. 1040 p.
4. Barshev Ya.I. The foundations of criminal proceedings, with application to Russian criminal proceedings / Op.ed. prof. ugolov. and the police. laws in St. Petersburg University, Dr. Y. Barshev's law. - St. Petersburg : type 2 of the Department of His Own E. I. vel. chancellery, 1841
5. Bulbacheva A.A. Forensic support for the inspection of the scene of the incident: abstract. dis. ... cand. Jurid. M., 2017.
6. Criminalistics: techniques and tactics of crime investigation / edited by A.Ya. Vyshinsky. M., 1938. 540 p.
7. Sementsov V.A. The system of investigative actions in Russia: history and modernity // Bulletin of the Orenburg State University. 2005. № 3-1 (41).
8. Ivanova M.A., Panova A.S. The concept of investigative actions in Russia: history and modernity // Modern science: topical issues, achievements and innovations: collection of articles of the IV International Scientific and Practical Conference / ed. by G.Y. Gulyaev. Penza, 2018.

9. Sementsov V.A. *On the concept and system of investigative actions in the works of Professor S.A. Shafer* // *Bulletin of the Samara State University*. 2014. № 11-2 (122).
10. Proshlyakov A.D. *Criminal procedure: textbook*. M., 2022.
11. Smirnov A.V., Kalinovsky K.B. *Criminal procedure: textbook* / under the general editorship of A.V. Smirnov. M., 2023.
12. *Criminal procedure law: textbook* / under the general editorship of V.M. Lebedev. M., 2023.
13. Averyanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. *Criminalistics: textbook*. M., 2023.
14. Karlov V.Ya. *Criminalistics: thesaurus-dictionary and diagrams: textbook*. M., 2011.
15. Ishchenko E.P., Toporkov A.A. *Criminalistics: textbook*. M., 2010. p. 350.
16. Sementsov V.A. *Conceptual foundations of the system of investigative actions in pre-trial proceedings: abstract of the dissertation by Dr. jurid. sciences'*. Yekaterinburg, 2006.
17. Akhmadeeva O.V. *Inspection and examination in retrospect* // *Questions of science and education*. 2018. № 24 (36).
18. Didenko N.S., Kolbasina E.E. *Procedural problems of examination as an investigative action* // *Jurist-Pravoved*. 2019. № 1 (88).

Информация об авторе:

Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, dlozovsky@mail.ru

Denis N. Lozovsky, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure at the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.