

УДК 316

**Скворцов Николай Генрихович**

доктор социологических наук, профессор кафедры сравнительной социологии, декан факультета социологии,  
Санкт-Петербургский государственный университет

[n.skvortsov@spbu.ru](mailto:n.skvortsov@spbu.ru)

**Верещагина Анна Владимировна**

доктор социологических наук, профессор кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований,

Институт социологии и регионоведения

Южного федерального университета

[anrietta25@mail.ru](mailto:anrietta25@mail.ru)

**Самыгин Сергей Иванович**

доктор социологических наук,

профессор кафедры управления персоналом и социологии,

Ростовский государственный экономический университет

[samygin78\\_@yandex.ru](mailto:samygin78_@yandex.ru)

**Nikolay G. Skvortsov**

doctor of Sociological Sciences, Professor, Department of Comparative Sociology,  
Dean of the Faculty of Sociology, St. Petersburg State University

[n.skvortsov@spbu.ru](mailto:n.skvortsov@spbu.ru)

**Anna VVereshchagina**

doctor of sociological Sciences, professor. Department of theoretical sociology and  
methodology of regional researches,

Institute of Sociology and Regional studies, Southern Federal University

[anrietta25@mail.ru](mailto:anrietta25@mail.ru)

**Sergei I. Samygin**

doctor of sociological Sciences, professor. Department of human resource  
management and sociology, Rostov State Economic University

[samygin78\\_@yandex.ru](mailto:samygin78_@yandex.ru)

**ИННОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ  
РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ: РОЛЬ УНИВЕРСИТЕТСКОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

**INNOVATIONS IN THE SOCIAL MANAGEMENT SYSTEM  
REGIONAL DEVELOPMENT: THE ROLE OF UNIVERSITY  
EDUCATION**

*Аннотация.* В данной статье актуальная для российских регионов проблема инновационного развития рассматривается сквозь призму проблемы социального управления. Сама по себе актуальная и составляющая значительное пространство научного дискурса проблема социального управления раскрывается через инновационный потенциал

университетского образования в России и в ее регионах. В ходе исследования авторы приходят к выводу о том, что эффективная реализация этого потенциала значительно ограничивается современными реалиями, в которых университеты подчиняются логике рыночных тенденций массовизации, бюрократизации, стандартизации, дегуманизации и дегуманитаризации, не способны к формированию субъекта инновационной деятельности.

**Ключевые слова:** социальное управление, инновационное развитие, университет, университетское образование, социально-гуманитарное образование, регион, региональный социум.

**Annotation.** In this article, the problem of innovative development relevant for the Russian regions is viewed through the prism of the problem of social management. The actual and constituent significant space of scientific discourse itself is revealed through the innovative potential of university education in Russia and its regions, but in the course of the study, the authors conclude that the effective realization of this potential is significantly limited by modern realities in which universities follow the logic market trends of massisation, bureaucratization, standardization, dehumanization, and dehumanization are not capable of forming the subject of innovation oh activity.

**Keywords:** social management, innovative development, university, university education, social and humanitarian education, region, regional society.

Социальное управление как вид управленческой практики составляет важнейшую часть целенаправленной деятельности, ориентированной на решение различного спектра задач в системе общественных отношений и процессов. В рамках узкой трактовки его традиционно сводят к социальной сфере и роли государства в решении проблем социально незащищенных граждан, однако, этот подход уже несколько изжил себя, и ему на смену пришло понимание социального управления в более широком социальном контексте, связывающем его тенденциями развития культуры, традиций, ценностей, потребностей и интересов общества [1], а также саморазвития субъектов и объектов управления [2].

Иными словами, объектом социального управления выступает сама социальная система в совокупности ее социальных организаций, структур, институтов, процессов и отношений, и специфика этого объекта формирует многообразие уровней, форм, подвидов и функций социального управления, реализуемых его субъектами. Нам импонирует точка зрения о том, что в процессе социального управления происходят количественные и качественные изменения в социальной системе и в отдельных сферах общественной жизни [3], что позволяет актуализировать вопрос об инновациях в социальном управлении и факторах, детерминирующих эффективность их внедрения на региональном уровне.

Вопрос об инновациях в региональном социуме очень остро стоит перед современным российским обществом, региональная структура которого отличается этнокультурным многообразием и социокультурной

спецификой, порождающей высокий уровень неоднородности массового сознания, разнообразие мировоззренческих и ценностных ориентаций, форм поведения и стереотипов [4], что, безусловно, определяет как потенциал инновационного развития регионов, так и проблемы реализации инноваций в различных социальных сферах.

Каждый регион как часть общероссийского социального пространства обладает своими пространственными характеристиками (социально-экономическими, социокультурными, природно-климатическими, демографическими и др.), определяющими социально-пространственную, социально-территориальную, этнокультурную идентичность, процесс воспроизводства региональных сообществ в целом и специфику регионального управления. Немаловажным фактором регионального управления и специфики протекания управленческих процессов являются региональные неравенства, находящие выражение в ресурсном, экономическом, социальном аспектах и детерминирующие различного рода риски в пространстве регионального развития [5].

Эти риски связаны

- с угрозами дезинтеграции регионального пространства;
- с ростом социальной напряженности на фоне снижения качества жизни и роста социального неблагополучия в региональных сообществах;
- со снижением доверия к органам управления и институтам власти всех уровней; ростом межэтнических конфликтов и противоречий.

Мы бы добавили к этому перечню риски, связанные с неприятием инноваций и перемен, снижением инновационного потенциала регионального социума, включенного во внутрирегиональные и межрегиональные связи и отношения и потому реагирующего на социальные настроения и импульсы как регионального, так и всероссийского характера. А эти настроения и импульсы свидетельствуют о том, что в стране сформировался запрос на перемены и инновации (об этом говорят социологические данные ФНИСЦ РАН [6]), в том числе, и в региональных сообществах. В качестве примера можно привести результаты социологического опроса, проведенного в Ростовской области, в котором идея о необходимости новых реформ в стране была поддержана 62% опрошенных [7].

Но какие именно перемены нужны жителям России и регионов страны? Результаты социологических исследований оказались, в целом, прогнозируемыми и вполне объяснимыми – жителей России, в первую очередь, волнуют социальные проблемы, связанные с повышением уровня и качества жизни [8], что предполагает проведение реформ в социальной сфере (прежде всего, в сфере образования и науки, здравоохранения, культуры и др.), восстановление принципов социальной справедливости в организации общественных отношений, взаимодействия власти и общества, а также переход в эффективной экономической системе для преодоления нефтегазовой зависимости России [9].

Все указанные проблемы, носящие общероссийский характер,

естественно, имеют и региональное измерение, как и запрос на инновации, реализация которого в каждом отдельном регионе предполагает необходимость использования комплексного подхода в процессе проектирования и внедрения инноваций. И в этом плане инновации в социальном управлении имеют принципиально важное значение, поскольку, отталкиваясь от мнения Ж.Т. Тощенко, в социальном управлении находит выражение совокупность научных знаний, принципов, методов и приемов, применение которых дает возможность выявить и раскрыть социальные аспекты происходящих в обществе процессов и специфику решений социальных проблем [10].

Более того, «социальное управление, по сути, является механизмом компенсации неразвитой системы собственно социального самоуправления, которая в идеале, в своей полноценности и должна стать механизмом развития социальных процессов, их регуляции и изменения в нужном для общества русле, а также решения острых социальных проблем» [11]. Данная позиция ученых важна констатацией того, что в условиях отсутствия развитой системы гражданской самоорганизации и эффективной системы самоуправления именно на социальное управление возлагаются надежды, связанные с реализацией общественных интересов и потребностей, в том числе и области инноваций.

Таким образом, неразвитость в российском обществе и его регионах гражданских структур и гражданского общества, низкий уровень социальной активности и социальной ответственности, проявляющейся только в условиях защиты интересов своего микроокружения, микромира [12], автоматически определяют ресурсный потенциал социального управления в стратегически важный в инновационном развитии регионального социума, компенсирующий фиксируемые тенденции «гражданской инфантильности».

Ресурсный потенциал социального управления, содержащий, в том числе, инновационный потенциал, складывается из различных аспектов, составляющих этот вид управления. К ним ученые относят административно-государственный, социокультурный и производственный аспекты, взаимодополняющие друг друга и находящиеся в непрерывном взаимодействии [13]. В рамках предметного поля данной работы считаем нужным остановиться на социокультурном аспекте, который связан с решением задач в области социокультурного воспроизводства общества в его ценностном, мировоззренческом, духовно-нравственном содержании, детерминирующем, по сути, всю гамму социальных отношений и процессов. И в этой связи нельзя не обратиться к роли университетского, в частности, социально-гуманитарного образования, через которое транслируются все базовые культурные ценности и традиции социума и которое становится площадкой производства и рефлексии инноваций в научно-образовательной сфере, определяя тем самым пространство значимых смыслов и идей для общества в проекции его социокультурной траектории.

Инновационная составляющая функциональной природы социального управления отражена в определении И.И. Павленко, которая предлагает

понимать под ним «комплекс мер, направленных на разработку и реализацию управленческих решений в области обеспечения эффективного и благополучного общественного развития посредством обеспечения адекватного современным социокультурным, социально-экономическим и политическим условиям развития общества динамического баланса частных и общественных интересов, а также создания принципиально новых условий для повышения самоорганизационного потенциала социума и его способности решать социальные проблемы и задачи, то есть, для инновационно-ориентированного преобразования самого баланса интересов» [14]. Институт образования и университетское образование, в частности, не является непосредственным субъектом социального управления, но тот факт, что он формирует ресурсную базу для реализации управленческих практик и решений в сфере общественного развития через воспроизводство профессионального и социокультурного потенциала кадрового состава управленческих структур, не оставляет сомнений в его важной, хоть и опосредованной роли в практике управления социальными процессами.

Столь же значима и не требует особых доказательств роль социально-гуманитарного образования в жизни региона и его системе социального управления, в процессах инновационного развития. Особенная миссия в этом плане - у региональных университетов как основного механизма социокультурного воспроизводства и социокультурной динамики регионального сообщества.

Участие в жизни региона или округа как функция современного российского университета осуществляется по ряду важнейших направлений.

В экономическом развитии территории университеты участвуют через реализацию своего научного потенциала, что находит выражение в инновационных разработках, трансфере технологий, создании и функционировании технопарков, малых инновационных предприятий, бизнес-инкубаторов, организации патентной деятельности, оказании консультационных услуг для бизнеса и т.п. Благодаря этому, вносится вклад в решение проблемы занятости населения: появляются новые рабочие места, расширяется спектр возможностей на региональном рынке труда (в первую очередь, для молодежи).

Университеты способствуют развитию человеческого капитала региона или федерального округа, не только удовлетворяя потребности молодежи в получении высшего образования, но и формируя рынок образовательных услуг в сфере дополнительного и непрерывного образования. Благоприятно влияет университет и на социальную обстановку в регионе посредством участия научно-педагогических работников и обучающихся в программах здравоохранения, добровольчества, благотворительности и т.п.). И, конечно же, нельзя не отметить, что крупные университеты, как правило, принимают участие в формировании стратегии развития территории, региона, округа. Все выше указанное характеризует выполнение университетами, вузами не только образовательной и научно-исследовательской миссии, но и «третьей

миссии», связанной с реализацией задач социального участия в развитии региона или целого округа [15].

Потенциал социально-гуманитарного образования, в свете выше сказанного, отражается в программах развития федеральных университетов России. Указанные в них приоритетные направления развития университетов напрямую связаны с актуальными потребностями регионов (округов) и ориентированы на их удовлетворение, в том числе – в социальной, культурной и гуманитарной сферах. При этом программа каждого федерального университета отличается своими акцентами, своими особенностями. Так, программа Южного федерального университета ориентирована на развитии гуманитарных технологий и моделей развития человеческого капитала и толерантных социоэкономических сообществ в полиэтническом регионе России. Сибирский федеральный университет в своей программе сконцентрировался на развитии человеческого капитала, социокультурных исследованиях проблем сохранения северных этносов. Дальневосточный федеральный университет поставил в качестве центральной задачи развитие программ подготовки высококвалифицированных экономистов, менеджеров, юристов, педагогов и формирование центра компетенций по обучению русскому языку, восточным языкам и межкультурным коммуникациям. Приоритетными направлениями Северо-Кавказского федерального университета являются конфликтология, кавказоведение, культура и традиции народов Северного Кавказа, этнодемографические процессы. Балтийский федеральный университет ориентирован на социальные изменения и социально-гуманитарные технологии; Уральский федеральный университет имени первого Президента РФ Б.Н. Ельцина - на социально-политические и гуманитарные исследования и технологии, а программа развития Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского призвана способствовать решению остро стоящих перед регионом задач, связанных с интеграцией населения в единое научно-образовательное и культурное пространство России; формированием эффективной системы межэтнического, межкультурного и межконфессионального взаимодействия в регионе, а в числе приоритетных научных направлений данного университета обозначены гуманитарные, этнокультурные и педагогические исследования.

Таким образом, очевидна ведущая роль университетов в развитии регионов, в реализации социальных практик управления, основанных на инновационных идеях и методиках, но возникает вопрос о том, должен ли при этом сам университет быть инновационным и каким в этом случае он должен быть? По данному вопросу среди ученых единого мнения не сложилось, а развернувшаяся дискуссия затронула целый ряд сложных и актуальных проблем современного университета в России, связанных с его статусом и ролью в рыночном обществе, тенденциями и перспективами его развития как инновационного в условиях массовизации образования, его стандартизации и технологизации под эгидой образовательных стандартов; поступательным снижением государственной поддержки университетов и

высшего образования в целом; отказом от широкого общегуманитарного образования в пользу прикладного, практико ориентированного [16]. Последнее становится источником девальвации гуманистических ценностей и миссии университета, связанной с формированием социально ответственного гражданина и гуманной личности, способной к культурному созиданию и трансляции духовных ценностей в процессе профессиональной деятельности.

Университетское образование, лишенное своих гуманистических и гуманитарных оснований, превращается в придаток рыночного потребительского общества и развивается по инерционной траектории, подчиняясь изменчивой логике развития современного общества и утрачивая рефлексивные навыки, а вместе с ними - и лидирующие позиции в формировании духа эпохи. Происходит это в процессе длительного реформирования университетского образования по сценариям, которые, по причине чужеродности социокультурной природе российского образования, способствуют расширению зоны риска, проявляющей себя в таких явлениях, как бюрократизация, формализации, стандартизация, дегуманизация и дегуманитаризация. Эти явления стремительно проникают в пространство научно-образовательного процесса, в систему университетского управления, разрушая, размывая социокультурный базис университетского образования в России.

В российских регионах, включенных в единое социальное пространство страны, указанные негативные явления закономерно имеют место быть, что отражает системный характер кризиса университетского образования в России и необходимость его системного реформирования с ориентацией на принципиально иные принципы и основания, которые позволят российским университетам формировать субъекта инновационной деятельности, способного не только к производству нового, но и к воспроизводству духовного опыта и культурного потенциала своего народа. Последнее выступает первостепенной миссией региональных университетов, в образовательном пространстве которых формируется и воспроизводится система этнокультурной идентификации как важнейшая для социокультурного воспроизводства региональных сообществ.

#### ***Литература.***

1. Шепелев П.В. *Сущность и содержание социального управления в современных организациях // Теория и практика общественного развития. 2016. №12. С. 42.*

2. Гарашкина Н.В. *Методологические подходы к социальному управлению в контексте магистерских исследований // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 11 (045). С. 330-331.*

3. Григорян М.Э. *Определение дефиниции «Социальное управление» и функции социального развития современной организации // ИСОМ. 2012. №1. С. 179.*

4. Сердюкова В.А. Социокультурное пространство региона: единство или отсутствие регионального социума? // Экономика. Социология. Право. 2016. № 4. С. 60-64.
5. Маркин В.В. Региональное развитие Юга России: проблемы многомерной идентификации и моделирования // Гуманитарий Юга России. 2015. № 4. С. 126.
6. Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / [М.К. Горшков и др.]; под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2016. С. 152.
7. Двадцать пять лет новой России: Ростовская область : Монография / Отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов-на-Дону : Фонд науки и образования, 2018. С. 86.
8. Изменения и перемены [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2018/06/19/izmeneniya-i-peremenu/print/>
9. Российское общество в 2017-ом: социальное самочувствие, тревоги, надежды на будущее [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.isras.ru/files/File/publ/rezyume\\_ross\\_obschestvo\\_2017.pdf](http://www.isras.ru/files/File/publ/rezyume_ross_obschestvo_2017.pdf)
10. Актуальные проблемы социологии управления (материалы «круглого стола») // Социологические исследования. 1998. № 2. С. 99.
11. Воробьев Г.А., Павленко И.И. Тенденции и перспективы информатизации социального управления в современных условиях // Гуманитарий Юга России. 2016. Т. 20. № 4. С. 145.
12. Ответственность и влияние [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2018/10/31/otvetstvennost-i-vliyanie-2/print/>
13. Григорян М.Э. Указ соч. С. 179.
14. Павленко И.И. Информатизация социального управления и перспективы формирования инновационного университета в России. Автореферат дис. ... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону, 2015. С. 19.
15. Скворцов Н.Г., Пусько В.С. Роль социально-гуманитарного образования в решении проблем социокультурной интеграции // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2018. Т. 4 (70). № 1S. С. 37.
16. Рикитянская М. Университет будущего: идеи и возможности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2013/4/universitet-budushchego-idei-i-vozmozhnosti>

#### *Literature.*

1. Shepelev P.V. The essence and content of social management in modern organizations // *Theory and practice of social development*. 2016. №12. P. 42.
2. Garashkina N.V. Methodological approaches to social management in the context of master's studies // *Social and economic phenomena and processes*. 2012. № 11 (045). Pp. 330-331.
3. Grigoryan M.E. Definition of the definition of "social management" and the functions of social development of modern organization // *ISOM*. 2012. №1. Pp. 179.



4. Serdyukov V.A. *Socio-cultural space of the region: unity or absence of a regional society?* // *Economy. Sociology. Right*. 2016. No. 4. P. 60-64.
5. Markin V.V. *Regional development of the South of Russia: problems of multidimensional identification and modeling* // *Humanitarian of South of Russia*. 2015. No. 4. P. 126.
6. *Russian society and the challenges of time. Book of the fourth* / [M.K. Gorshkov et al.]; by ed. M.K. Gorshkova, V.V. Petukhov. M.: All World, 2016. P. 152.
7. *Twenty-five years of the new Russia: Rostov region: Monograph* / Ed. ed. SOUTH. Wolves. Rostov-on-Don: Foundation for Science and Education, 2018. P. 86.
8. *Changes and changes* [Electronic resource]. Access mode: <https://www.levada.ru/2018/06/19/izmeneniya-i-peremeny/print/>
9. *Russian society in 2017: social well-being, anxieties, hopes for the future* [Electronic resource]. Access mode: [http://www.isras.ru/files/File/publ/rezyume\\_ross\\_obschestvo\\_2017.pdf](http://www.isras.ru/files/File/publ/rezyume_ross_obschestvo_2017.pdf)
10. *Actual problems of sociology of management (materials of the "round table)* // *Sociological studies*. 1998. № 2. S. 99.
11. Vorobev G.A., Pavlenko I.I. *Trends and prospects of informatization of social management in modern conditions* // *Humanitarian South of Russia*. 2016. Vol. 20. No. 4. P. 145.
12. *Responsibility and influence* [Electronic resource]. Access mode: <https://www.levada.ru/2018/10/31/otvetstvennost-i-vliyanie-2/print/>
13. Grigoryan M.E. *Decree op*. Pp. 179.
14. Pavlenko I.I. *Informatization of social management and prospects for the formation of an innovative university in Russia*. Abstract dis. .. cand. soc. sciences. Rostov-on-Don, 2015. P. 19.
15. Skvortsov N.G., Pusko V.S. *The role of social and humanitarian education in solving the problems of socio-cultural integration* // *Uchenye zapiski Crimean Federal University named after VI. Vernadsky. Sociology. Pedagogy. Psychology*. 2018. T. 4 (70). No. 1S. P. 37.
16. Rikityanskaya M. *The University of the Future: Ideas and Opportunities* [Electronic resource]. Access Mode: <http://www.strana-oz.ru/2013/4/universitet-budushchego-idei-i-vozmozhnosti>