

<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.73.56.028>

## УДК 342.98

### **Литвинов Артём Валерьевич**

кандидат технических наук,  
доцент кафедры деятельности органов внутренних дел в особых условиях,  
Омская академия МВД России  
artyom\_hawk@mail.ru

### **Симоненко Евгений Юрьевич**

старший преподаватель кафедры  
деятельности органов внутренних дел в особых условиях,  
Омская академия МВД России  
simonenko-@mail.ru

### **Ахмедзянов Гаяз Гумарович**

кандидат технических наук, доцент,  
доцент кафедры автоматизации и телемеханики,  
Омский государственный университет путей сообщения  
akhmedzyanovgg@gmail.com

### **Чичин Сергей Валерьевич**

доцент кафедры вооружения танков и стрельбы,  
Военная академия материально-  
технического обеспечения имени генерала армии А.В.Хрулева»  
Министерства обороны Российской Федерации в г. Омске  
chichin18@mail.ru

### **Artyom V. Litvinov**

Candidate of Technical Sciences, b/w, Associate Professor  
of the Department of Internal Affairs in Special Conditions,  
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

### **Evgeny Yu. Simonenko**

Senior Lecturer of the Department of Internal Affairs in Special Conditions,  
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

### **Gayaz G. Akhmetzyanov**

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Automation and Telemechanics,  
Omsk State University of Railway Engineering

### **Sergey V. Chichin**

Associate Professor of Tank Armament and Shooting Department,  
Military Academy of Logistics named after Army General A.V.Khrulev" of the  
Ministry of Defense of the Russian Federation in Omsk

**Правомерность применения специальных сигналов  
при выполнении неотложного служебного задания  
(научный обзор судебной практики)**

**The legality of the use of special signals  
when performing an urgent official task (scientific review of judicial practice)**

***Аннотация.** В статье анализируются вопросы правомерного применения специальных сигналов на транспортных средствах оперативных служб в ходе выполнения неотложного служебного задания. Подробно рассматриваются типовые дорожно-транспортные происшествия при участии автомобилей оперативных служб на примере ряда судебных решений. На основании проведенного обзора судебной практики по установлению ответственности за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, движущемуся для выполнения неотложного служебного задания с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами, предлагается внесение изменений в нормативные правовые акты, определяющие порядок следования указанных транспортных средств, а также других участников дорожного движения.*

***Ключевые слова:** транспортные средства, оперативные службы, безопасность, дорожное движение, административная ответственность, специальные сигналы, судебная практика.*

***Annotation.** The article analyzes the issues of the lawful use of special signals on vehicles of operational services during the performance of an urgent official task. Typical road traffic accidents involving vehicles of operational services are considered in detail on the example of a number of court decisions. Based on the review of judicial practice on the establishment of liability for failure to provide an advantage in traffic to a vehicle moving to perform an urgent official task with special light and sound signals turned on, it is proposed to amend the regulatory legal acts defining the order of these vehicles, as well as other road users.*

***Keywords:** vehicles, operational services, security, traffic, administrative responsibility, special signals, judicial practice.*

**Введение.** Дорожно-транспортные происшествия с участием автомобилей оперативных служб с нанесенными на наружной поверхности специальными цветографическими схемами и установленными на них сигнальных громкоговорящих установках (далее – СГУ), характеризуются высокой степенью тяжести наступающих последствий, нанесением

значительного материального ущерба для государства и оказанием негативного влияния на имидж и авторитет государственных органов согласно их ведомственной принадлежности. Проблема повышения безопасности дорожного движения при следовании автомобилей оперативных служб носит сложный характер требующего комплексного подхода к ее решению. Полагаем, что работа должна проводиться в направлениях совершенствования нормативной правовой базы, проведением соответствующей подготовки водителей-сотрудников, управляющих транспортными средствами с СГУ, как в условиях повышения квалификации, так и перед каждым заступлением на службу в форме инструктажей, особое же внимание необходимо уделить разъяснительной профилактической работе с водителями и пешеходами.

**Основная часть.** В ходе исследования авторским коллективом выполнен подбор судебных решений, демонстрирующих закономерность наступления дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) в случае невыполнения водителями транспортных средств обязанностей, предусмотренных разделом 3 Правил дорожного движения [1 – далее Правил], а также водителями-сотрудниками. Зачастую, подобные ДТП, характеризуются несогласием одной из сторон с решением об установлении вины и последующем привлечении к административной ответственности. Одна из сторон, как правило, в объяснении по факту возникновения ДТП указывает на необходимость проезда участка дороги в возможно короткие сроки, т.к. движение автомобиля с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами обусловлено выполнением неотложного служебного задания. Другая – аргументирует правомерность своих действий движением согласно установленным нормам Правил, кроме того, указывая на отсутствие возможности определения направления движения автомобиля с СГУ, времени на применение мер по своевременной остановке транспортного средства, ограниченного обзора или невыполнении водителями-сотрудниками необходимых мер по получению преимущества в движении (убедиться в безопасности движения, включением специального светового и звукового сигнала).

Принятие решения о привлечении к административной ответственности одного из участников ДТП связана с необходимостью сбора неопровержимых доказательств по делу об административной ответственности, оцененные в совокупности по правилам, предусмотренным ст. 26.11 КоАП РФ [2].

Далее, рассмотрим несколько судебных решений, которые, по нашему мнению, являются весьма показательными с точки зрения изучения природы возникновения рассматриваемых ДТП.

Постановлением Верховного Суда РФ № 5-АД20-110 от 02 ноября 2020 года [3] гражданин Р. был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ. Из материалов дела следовало, что гражданин Р., управляя автомобилем, не представил преимущества в движении транспортному средству, оборудованному СГУ и имеющему нанесенные на наружной поверхности специальные цветографические схемы. В жалобе, поданной гражданином Р., заявлялось об отсутствии включенного звукового сигнала на транспортном средстве оперативной службы при движении по встречной полосе общественного транспорта. Выполнив оценку имеющихся отношению к делу доказательств согласно требованиям ст. 26.11 КоАП РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, суд оставил жалобу гражданина Р. без удовлетворения.

Решением по делу №12-29/2020 12 мая 2020 года г. Бокситогорск Судья Бокситогорского городского суда Ленинградской области постановление инспектора ДПС было отменено в отношении гражданина К. [4]. Данный гражданин, осуществляя движение на перекрестке намеревался выполнить поворот налево, убедившись в отсутствии автомобилей во встречной направлении и оценив возможность нахождения автомобилей, которые могли бы выполнять обгон, он начал выезжать с пересечения проезжих частей и в момент окончания маневра почувствовал удар в заднюю часть машины. В момент осуществления поворота водитель не слышал специальный звуковой сигнал.

Из объяснений водителя автомашины, осуществлявшего движение позади автомобиля под управлением гражданина К., на автомобиле, оборудованном СГУ, были включены проблесковые маячки синего цвета, звуковой сигнал включен не был. Изучив записи видеокамер наружного наблюдения установлено, что автомобиль оперативной службы осуществлял движение с включенными проблесковыми маячками синего цвета, при этом видеозапись звуковой дорожки не имеет. Учитывая то, что видеорегистраторами автомобили оборудованы не были, свидетели и очевидцы ДТП дают противоречивые показания, из материалов дела не усматривалось достаточных доказательств наличия вины.

Решением Омского областного суда по делу № 77-92/2020 от 9 июня 2020 г. [5] гражданин П. был привлечен к административной ответственности по ч. 2. Ст. 12.24 КоАП РФ. Гражданин П. двигаясь со скоростью 60 км/ч по направлению к регулируемому перекрестку, намереваясь при этом пересечь его, не слышал и не видел приближающегося в поперечном направлении автомобиля со включенными специальными сигналами, утверждая то, что возможности по предотвращению ДТП у него не было. Судом при этом

учтены записи видеорегистратора патрульного автомобиля, а также объяснения свидетелей, при этом судом также была учтена интенсивность движения на перекрестке в момент ДТП, как невысокая. На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что гражданин П. фактически не предоставил преимущества в движении автомобилю со спецсигналами.

Решением Омского областного суда по делу № 77-681(463)/2018. [6] в отношении водителя-сотрудника С. было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1. Ст. 12.12 КоАП РФ. Водитель-сотрудник С. выполняя неотложное служебное задание на автомобиле, имеющем на наружной поверхности специальные цветографические схемы, с одновременно включенными специальными сигналами, осуществлял движение на запрещающий сигнал светофора с целью пересечения перекрестка в прямом направлении. Убедившись, водители ближайшей по ходу движения полосы проезжей части уступают дорогу, водитель-сотрудник С. продолжил движение, в результате которого допустил столкновение с автомобилем под управлением гражданки Б., которая указывает на несоблюдение водителем С. п. 3.1 Правил. Неопровержимым доказательством по делу послужила видеозапись места происшествия, которая свидетельствует о выполнении водителем С. п. 3.1 Правил, поскольку скорость движения его автомобиля была низкой, несколько участников дорожного движения выполнили требование уступить дорогу данному автомобилю.

Решением Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл г. Йошкар-Ола 27 мая 2020 г. [7] виновником ДТП признан водитель-сотрудник Ж. Водитель Т. двигался по крайней левой полосе, намереваясь выполнить поворот налево, услышал звук спецсигнала, при этом автомобиль с проблесковыми маячками не видел. Остановиться не мог, т.к. двигался в потоке, перестроиться не было возможности. Обзор был ограничен из-за впереди двигающегося автомобиля, после перестроения которого на правую полосу, водитель Т. увидел впереди себя на расстоянии 10-15 м. автомобиль оперативной службы, осуществляющий движение со скоростью около 50 км/ч. Технической возможности остановиться или перестроиться не было. Автомобиль оперативной службы для объезда образовавшегося затора в нарушение п. 9.2 Правил выехал на полосу встречного направления, двигаясь через регулируемый перекресток на встречу автомобилю под управлением гражданина Т.

Постановление мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска от 19.02.2020 [8] производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ, в отношении водителя П.

прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Водитель-сотрудник, включив специальный световой и звуковой сигнал, осуществлял выезд с прилегающей территории, при этом водитель П. двигался по крайней левой полосе. Судом установлено, что водитель П. не мог предвидеть, что справа с прилегающей территории движется транспортное средство, которое намеревается осуществить пересечение проезжей части выполнив при этом поворот налево. Оснований полагать на наличие умысла у гражданина П. нет.

Подводя итог проведенному обзору судебной практики, стоит отметить, что наибольшую опасность (места концентрации ДТП) представляют перекрестки и места пересечения проезжих частей и прилегающих территорий. Опыт подготовки водителей-сотрудников позволяет сделать вывод о том, что существует объективная необходимость в дополнении п. 3.1 Правил положением, которое ранее имело место в Приказе МВД №210 (утратил силу) [9], определяющем порядок действий водителей при подъезде к местам концентрации ДТП (перекрестки, пешеходные переходы, выезд на полосу встречного движения). Данное положение определит порядок действий водителей-сотрудников в случае следования на автомобиле с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами. Мы придерживаемся мнения, что в дополнении к требованию уступить дорогу автомобилям оперативных служб, водители должны выполнить включение аварийной сигнализации при идентификации автомобиля оперативной службы на проезжей части, снизив скорость вплоть до полной остановки, выполняя при этом (при наличии) требования транслируемых речевых сообщений, подаваемых посредством громкоговорящей установки СГУ.

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по их запросу.

**Review**

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

***Литература:***

1. *Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению*

безопасности дорожного движения») [Электронный ресурс]: в ред. Федерального закона от 4 декабря 2018 г. № 1478 Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]: в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 409-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Постановлением Верховного Суда РФ № 5-АД20-110 от 02 ноября 2020 года.

4. Решение по делу №12-29/2020 12 мая 2020 года. Бокситогорского городского суда Ленинградской области.

5. Решение Омского областного суда по делу № 77-92/2020 от 9 июня 2020 г.

6. Решение Омского областного суда по делу № 77-681(463)/2018.

7. Решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл г. Йошкар-Ола от 27 мая 2020 г.

8. Постановление мирового судьи судебного участка №2 Железнодорожного судебного района г. Ульяновска от 19.02.2020.

9. Приказ МВД России от 23 марта 1999 г. N 210 «Об утверждении Инструкции о порядке применения специальных световых и звуковых сигналов, установленных на транспортных средствах органов внутренних дел и внутренних войск МВД России». Утратил силу. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

#### **References:**

1. Decree of the Government of the Russian Federation No. 1090 of October 23, 1993 «On the Rules of the Road» (together with the «Basic Provisions on the admission of vehicles to operation and the duties of officials to ensure road safety») [Electronic resource]: as amended. Federal Law No. 1478 of December 4, 2018 Access from the reference.- legal system «Consultant Plus».

2. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of December 30, 2001 No. 195-FZ [Electronic resource]: ed. Federal Law No. 409-FZ of December 2, 2019. Access from help.- legal system «Consultant Plus».

3. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation No. 5-AD20-110 dated November 02, 2020.

4. Decision on case No. 12-29/2020 on May 12, 2020. Boksitogorsky City Court of the Leningrad region.

5. The decision of the Omsk Regional Court in case No. 77-92/2020 of June 9, 2020.

6. The decision of the Omsk Regional Court in the case № 77-681(463)/2018.

7. *The decision of the Yoshkar-Ola City Court of the Republic of Mari El, Yoshkar-Ola, dated May 27, 2020.*

8. *Resolution of the Justice of the Peace of the judicial district No. 2 of the Zheleznodorozhny Judicial District of Ulyanovsk dated 02/19/2020.*

9. *Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia dated March 23, 1999 No. 210 «On approval of Instructions on the procedure for the use of special light and sound signals installed on vehicles of internal Affairs bodies and internal troops of the Ministry of Internal Affairs of Russia». Lost its power. Access from help.- legal system «Consultant Plus».*