

**УДК 343.7**

**Куклин Денис Сергеевич**

соискатель кафедры уголовного права,  
Юридический институт национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
старший преподаватель кафедры теории права  
юридического факультета,  
Томский государственный университет  
систем управления и радиоэлектроники  
[daniilzykov@mail.ru](mailto:daniilzykov@mail.ru)

**Denis S. Kuklin**

Applicant for the Department of Criminal Law,  
Law Institute of National Research, Tome State University,  
Senior Lecturer, Department of Law Theory, Faculty of Law,  
Tomsk State University of Management Systems and Radio Electronics  
[daniilzykov@mail.ru](mailto:daniilzykov@mail.ru)

## **МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**

### **FRAUD IN THE SPHERE OF LABOR RELATIONS: PROBLEM STATEMENT**

***Аннотация.** Статья посвящена постановке проблемы, связанной с криминализацией мошенничества в сфере трудовых отношений. Способы совершения мошенничества весьма разнообразны. Существуют как простые способы совершения мошенничества, так и весьма изощренные и сложные способы. Они могут меняться, преобразовываться, отходить как изжившие свое и появляются новые. Автор отмечает, что созрела необходимость криминализации такого деяния. Это позволит, лучше реализовать уголовно-правовую политику государства в сфере защиты от преступлений против собственности.*

***Ключевые слова:** мошенничество, криминализация, мошенничество в сфере трудовых отношений.*

***Abstract.** The article is devoted to the problem of criminalization of fraud in the field of labor relations. The ways in which fraud is committed are very diverse. There are both simple ways to commit fraud, as well as very sophisticated and complex ways. They can change, transform, depart as outdated and new ones appear. The author notes that the need to criminalize such an act is ripe. This will allow to better implement the criminal law policy of the state in the field of protection against crimes against property.*

***Keywords:** fraud, criminalization, fraud in the field of labor relations.*

В любом развитом обществе имущество играет важную роль, являясь символом благополучия и достатка населения государства и залогом процветания государства. В свете, этого государство должно уделять большее внимание защите прав на имущество и гарантировать защиту этих, как и других прав обществу. За посягательства на имущество устанавливаются различные виды юридической ответственности в зависимости от характера посягательств и последствий. Общественно опасные деяния, посягающие на имущество перечислены в разделе VIII УК РФ. Таким образом, законодатель обеспечивает гарантию на неприкосновенность имущества.

Мошенничество, предусмотренное ст. 159 УК РФ, характеризуется способом хищения через обман потерпевшего или злоупотребление доверия. Способы совершения мошенничества весьма разнообразны. Существуют как простые способы совершения мошенничества, так и весьма изощренные и сложные способы. Они могут меняться, преобразоваться, отходить как изжившие свое и появляются новые. Например, научно-технический прогресс постоянно приносит в нашу жизнь все новые усовершенствования и изобретения (предметов, процессов, способов и т.д.), оценить весь спектр, воздействия которых на человека и общество становится все труднее в силу нарастания темпов развития и модернизации, соответственно, меняются и эволюционируют общественные отношения. По мере такого развития появляются новые способы хищения чужого имущества, в том числе по средствам совершения мошеннических действий в разных сферах жизни общества.

Законодатель пошел по пути криминализации мошенничества в разных сферах общественной жизни, вводя новые дополнительные составы мошенничества. Если следовать логике законодателя, основного состава ст. 159 УК РФ недостаточно, чтобы защитить интересы общества от посягательства на имущество, путем совершения мошеннических действий. Законодатель создал несколько конструкций дополнительных составов мошенничества, чтобы более эффективнее работал уголовный закон. Так появились в Уголовном кодексе Российской Федерации ст. 159.1. мошенничество в сфере кредитования, ст. 159.2. мошенничество при получении выплат, ст. 159.3. мошенничество с использованием платежных карт, ст. 159.4. мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, ст. 159.5. мошенничество в сфере страхования, ст. 159.6. мошенничество в сфере компьютерной информации. Как отмечает А.В. Шеслер, введение новых статей в УК РФ свидетельствует о том, что законодатель пошел по пути криминализации отдельных видов мошенничества как самостоятельных преступлений [1]. Но такое количество уголовно-правовых норм, криминализирующих однородные деяния, направленных на хищение чужого имущества, разными способами и в разных сферах жизни не всегда оправданно и требует более четкой формулировки. На практике можно выявить еще несколько мошенничеств, маскируемых под правомерное поведение в различных конкретных сферах общественных отношений.

Законодатель не посчитал нужным их выделять в отдельный состав, и они должны подпадать под общий состав преступления, предусмотренный ст. 159 УК РФ. Такие преступные деяния достаточно сложно правильно квалифицировать, соответственно может возникнуть необходимость для принятия законодателем дополнительных составов мошенничества в других конкретных сферах деятельности общества.

В последние годы участились случаи мошенничества в сфере трудовых отношений, маскируемые фиктивным трудовым договором. Типовой схемой мошенничества в сфере трудовых отношений является оформление трудового договора без выполнения работ, либо выполнение работ не тем лицом, которое оформлено на работу. Оформляется фиктивный трудовой договор, издается приказ, составляется табель, идет начисление заработной платы. Работа, обусловленная трудовым договором, не выполняется или выполняется не в полном объеме. В результате таких действий происходит незаконное завладение денежными средствами, и собственник несет имущественный ущерб. Возможны следующие варианты данной схемы хищения:

Во-первых, заключение фиктивного трудового договора с несуществующим работником или с работником, который не собирается вступать в фактические трудовые отношения, но это лицо (работник, заключивший фиктивный трудовой договор) или иные лица (начальник отдела кадров, начальник подразделения) получают заработную плату или иные выплаты, связанные с трудовыми отношениями. Формально работа выполняется, фактически не выполняется.

Во-вторых, работу выполняет лицо с квалификацией ниже, чем у оформленного работника, например, работу выполняет слесарь третьего разряда, а начисляется заработная плата, как за работу, выполненную слесарем пятого разряда, при условии, что качество работы фактически хуже.

В-третьих, возможны случаи, когда лицо при устройстве на работу подает поддельные документы о своей квалификации (диплом магистра, специалиста, бакалавра, водительское удостоверение и др.) и работает не по специальности или квалификации, которых фактически не имеет, если такая квалификация необходима.

В-четвертых, завладение денежными средствами в виде заработной платы и иных выплат, путем совмещения двух должностей без выполнения работы на одной из занимаемых должностей, или некачественное выполнение работы по одной или сразу нескольким совмещаемым должностям без уважительных причин.

В-пятых, работа формально выполняется несуществующими работниками, за которую выплачивается заработная плата. Заработная плата в данном случае обычно похищается начальником подразделения. Данная схема, по сути, осуществляется с «мертвыми душами», поскольку и работники формальные и работа формально выполнена. И работа, и работники существуют формально, на бумаге.

На практики возможны и другие схемы. В современном российском уголовном законодательстве и правоприменительной практике данные деяния квалифицируются, как мошенничество (ст. 159 УК РФ). Однако действующие составы мошенничества не учитывают специфику такого вида хищения в сфере трудовых отношений.

Таким образом, подводя итог вышесказанному отметим, что общественные отношения постоянно эволюционируют, идет научный прогресс и эти процессы влияют на современную правовую действительность. В такой ситуации законодатель должен своевременно принимать эффективно регулирующие общественные отношения нормативно-правовые акты, вносить поправки в действующие и отменять устаревшие, неспособные в силу объективных причин регулировать общественные отношения. Правоприменитель, в свою очередь, должен рационально применять действующие нормативно-правовые акты, строго соблюдая букву закона.

В настоящее время, в уголовном законодательстве России нет отображения мошенничества в сфере трудовых отношений, данное деяние квалифицируется, как простой состав мошенничества. Мы считаем, что созрела необходимость криминализации такого деяния. Это позволит, с одной стороны, лучше реализовать уголовно-правовую политику государства в сфере защиты от преступлений против собственности. С другой стороны, при криминализации мошенничества в сфере трудовых отношений, может возникнуть ряд проблем, нуждающихся в разрешении: во-первых, разграничение деяния с дисциплинарным проступком; во-вторых, определение размера ущерба в результате хищения; в-третьих, отличие нового состава от других составов мошенничества.

***ЛИТЕРАТУРА:***

1. Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. - 2013. - N 2. - С. 67 - 71.

***LITERATURE:***

1. Schesler A. Fraud: Problems of implementation of legislative innovations//Criminal law. - 2013. - N 2. - S. 67 - 71.