

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2024.86.98.007>
УДК 343



ПРОВЕРКА И СПОСОБЫ ПРОВЕРКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДОМ НА СТАДИИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Леонова Т.В.

Российский государственный университет правосудия

Аннотация. В рамках данной работы автором проводится исследование актуальных теоретических и практических вопросов проверки доказательств судом на стадии назначения судебного заседания. В работе отмечается, что в предварительном слушании предусмотрено ограниченное исследование доказательств, затрагивающее обстоятельства, обосновывающие ходатайство стороны об исключении доказательств, об истребовании дополнительных доказательств или предметов, а также допросе свидетелей. По мнению автора, отсутствует необходимость в заявлении ходатайства об исключении доказательств в рамках предварительного слушания, так как этот важный вопрос требует полного исследования доказательств по делу. В заключении предлагается исключить ч. 5 из содержания ст. 234 УПК РФ.

Ключевые слова: проверка доказательств судом, способы проверки доказательств, стадия назначения судебного заседания

VERIFICATION AND METHODS OF VERIFICATION OF EVIDENCE BY THE COURT AT THE STAGE OF APPOINTMENT OF THE COURT SESSION

Tatyana V. Leonova

Russian State University of Justice

Abstract. Within the framework of this work, the author conducts research on topical theoretical and practical issues of verification of evidence by the court at the stage of appointment of a court session. The paper notes that in a preliminary hearing, within the meaning of the norms of criminal procedure legislation governing the verification of evidence in a preliminary hearing, a limited study of evidence is provided, affecting under the existing circumstances that substantiate the party's plea to exclude evidence, seek supplementary evidence or materials, in addition to interrogating witnesses. From the perspective of the author, there is no necessity to lodge an application for the exclusion of evidence during the preliminary hearing phase, as this substantial matter demands an exhaustive scrutiny of the evidentiary content within the case. In conclusion, it is proposed to exclude part 5 from the contents of Article 234 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

Keywords: verification of evidence by the court, methods of verification of evidence, the stage of appointment of the court session

Введение. Согласно ст. 234 УПК РФ, суд проводит судебное заседание в предварительном слушании единолично, в закрытом судебном заседании и с участием сторон. В ходе предварительного слушания разрешаются важные процессуальные вопросы, связанные, например, с признанием доказательств недопустимыми (ч. 5), вызовов и допросом свидетеля, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий (ч. 8) и др. Данные вопросы подлежат рассмотрению судом по инициативе, т.е. по ходатайству сторон. Отсюда следует, что суд по инициативе сторон имеет право

проверки доказательств в ходе предварительного слушания.

Таким образом, суд на стадии подготовки дела к основному слушанию может «проверить доказательства», которые были получены в ходе предварительного расследования. Исходя из ст. 87 УПК РФ проверка доказательства проводится путем сопоставления его с другими доказательствами по делу.

Обсуждение. Проведем анализ категории «сопоставление» и его смыслового значения в уголовном процессе. Согласно словарю В. И. Даля, «сопоставить» означает: «Сопоставить с

чем-либо; сличать; сравнивать» [1, с. 478]. Следует отметить, что процедура сравнения в заседании доказательств представляет собой сравнительный (сопоставительный) процесс находящихся в различных источниках сведений. В качестве руководящего начала подобного сопоставительного процесса выступает познание истинности содержания информации в доказательстве.

В научной литературе существует плюрализм мнений касательно верной интерпретации в уголовном судопроизводстве так называемой сопоставительной деятельности. Так, по мнению одних авторов, следует рассматривать в роли логической мыслительной деятельности процесс сопоставления.

Например, по высказыванию А. В. Смирнова необходимо непосредственно рассматривать в качестве оценки доказательств сопоставление сведений, которые следует интерпретировать в роли мыслительной деятельности. По мнению автора, допускается физическое сопоставление предметов. [2, с. 247].

В свою очередь, согласно авторской позиции Н. П. Кузнецова, под сопоставительным процессом каждого доказательства с другим следует трактовать, осуществляемую субъектом посредством сравнения и анализа деятельность, характеризующейся логичностью и мыслительной направленностью [3, с. 361].

Согласно ст. 88 УПК РФ, законодатель обращается к мыслительной деятельности относительно понятия «оценка». Однако не пояснил в ст. 87 УПК РФ в отношении «проверки», только указал цель проведения сопоставления проверки доказательств.

В такой ситуации, возникает вопрос о сопоставлении доказательств с применением таких элементов, как поиск, обнаружение, закрепление полученных сведений.

По нашему мнению, это понятия несколько иного значения и предполагают конкретные действия суда, направленные на активную проверку. Суд в ходе проверки не сможет ограничиться только мыслительной деятельностью. Полагаем, что процесс сопоставления доказательств охватывает как мыслительную логическую деятельность, так и физическое сравнение, как выразился А. В. Смирнов [3, с. 246–247]. К примеру, проверка доказательства в виде заключения автотехнической экспертизы потребует ее сопоставления с показаниями потерпевшего, подсудимого, свидетелей, судебно-медицинской экспертизы, осмотра места происшествия и т.д. Процесс проверки, в которую входит сопостав-

ление с другими доказательствами, обладает продолжительным характером и потребует исследования, которое возможно лишь в процессе судебного разбирательства по сути дела.

Законодатель, осуществив правовое регулирование, направленных на проверку доказательств следственных действий, тем самым подчеркивает, что они имеют непосредственное значение для уголовного дела и проводятся как для уточнения, так и проверки значимой информации. Подчеркнем, что основной целью, которая возникает на стадии возбуждения уголовного дела перед проверочными процессами доказательств, является наличие, указывающих на наличие признаков преступления, данных.

Вышеизложенное опосредует цель, которая ставится на этапе проверки сведений о фактах и из источников. Именно в результате проверки полученных законом в порядке сведений на соответствие их критериям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, они приобретают форму доказательств.

Проверка доказательств представляет собой непрерывный и комплексный процесс, объединяющий логические и когнитивные приемы, свойственные оценке доказательств вместе с практической деятельностью, которая представляет собой неотъемлемый элемент сбора доказательств.

Интерес для нашего исследования также представляют результаты, проведенных в научной литературе выводов касательно сравнения и выделения отличительных черт в досудебном производстве проверки доказательств от аналогичной на стадии судебного производства деятельности. Так, в обосновании данной точки зрения идет отсылка на положения ч. 3 ст. 240 УПК РФ. Так, может быть заложено в основу судебного приговора непосредственно исследованные в судебном заседании доказательства. Как следствие – следует подразделять все доказательства на судебные доказательства и доказательства.

Порой, применение проверки доказательств производится в отношении самого судебного производства (например, необходимость проведения проверки доказательств в рамках рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции).

Следует подразделять, выступающие в роли способа проверки доказательств, следственные действия, а также - действия судебные, в которых производство будет непосредственно направлено на доказательственное исследование. Вторые из указанных действий необходимо рас-

смаивать в качестве процессуальных действий (гл. 39 УПК РФ), которые имеют нацеленность на собиание и проверку доказательств и реализуются посредством специализированных приемов и средств познавательного характера, содержащих элементы принуждения, проводимые судом первой и апелляционной инстанций в процессе судебного заседания [4, с. 41].

Следует отметить, что в ряде положений понятие «процессуальные действия» рассматривается не в качестве аналогичного понятию «следственные действия». Несмотря на то, что положения УПК РФ указывают на наличие различий между процессуальными и следственными действиями, четких критериев такого разделения сформулировано не было. При этом оба вида указанных действий в равнозначном значении употребляются законодателем в качестве способов собиания и проверки доказательств.

Процессуальные, и следственные действия могут выступать способами собиания и проверки доказательств. Направленность процессуального действия базируется на обнаружении, фиксации, закреплении, сохранении сведений и источников о преступлении.

Реализация следственных действий имеет связь с признанием полученных сведений и их источников доказательствами, соответствующими критериям допустимости, относимости, достоверности.

В свою очередь, основная цель проверки доказательств – уяснение их соответствия критериям достоверности, относимости и допустимости. Доказательственная проверка, по своему характеру, носит длящийся характер и выступает в роли производной присущих оценке доказательств сочетания мыслительных и логических приемов, а также - практической деятельности. В качестве основной отличительной черты проверки доказательств от их оценки будет выступать наличие возможности определения критериям достаточности по итогам доказательственной оценки.

Полагаем, что недопустимо в один ряд ставить в суде непосредственное доказательственное исследование с одним из элементов доказательственного процесса, поскольку в рамках судебного процесса производится новое исследование, как сведений, так и их источников.

Думается, что проверка тех обстоятельств, указанных в ст. 234 УПК РФ (исключение доказательства, допрос свидетелей), будет произведена судом беспрепятственно, если будут со-

блюдены условия, прописанные в этой части статьи (если нет возражений у другой стороны). Создается впечатление, что фактически, законодатель надеется на «автоматическое» исключение доказательства в ходе предварительного слушания. В том случае, если такое возражение имеется, то ситуация усложнится тем, что суду необходимо будет прибегнуть к проверке такого доказательства.

Согласно ч. 4 ст. 234 УПК РФ, сторона, заявившая ходатайство об исключении доказательства по мотиву его недопустимости, обязана его обосновать. В качестве обоснования сторона должна указать, какие нарушения закона допущены должностными лицами. По сути, в ходе предварительного слушания предметом рассмотрения такого ходатайства должно стать свойство допустимости доказательства. Но, в совокупности с допустимостью, суд обязан проверить и достоверность, и относимость доказательства.

В. Ю. Миронов и А. А. Прокопенко указывают на то, что это - необходимое условие для признания доказательства недопустимым [5, с. 12; 6, с. 206]. Однако некоторые ученые не согласны с мнением указанных лиц и считают, что «при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства судья вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве, огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в деле и (или) представленные сторонами. Указанное судебное действие – средство проверки исключаемого доказательства для установления наличия или отсутствия обстоятельств, которые могут повлечь его недопустимость» [7, с. 24].

Позволим себе высказать мнение и не согласиться с таким подходом. Цель предварительного слушания заключается в рассмотрении обстоятельств, которые будут препятствовать рассмотрению уголовного дела по существу. Предназначение предварительного слушания заключается в том, чтобы устранить препятствия, которые могут помешать слушанию уголовного дела в основном, судебном разбирательстве (по существу). Вопрос недопустимости доказательств, требует всестороннего подхода в исследовании всех свойств допустимого доказательства, а также - в проверке и в его оценке и, конечно же, потребует исследования иных доказательств, как имеющихся в уголовном деле, так и новых, которые могут быть представлены сторонами.

В судебной практике заявление ходатайств об исключении доказательств в рамках предварительного слушания является редкостью. В основном, это касается стороны защиты, но адвокаты не спешат с заявлением такого рода ходатайств, поскольку не желают преждевременно указывать на тактику защиты и раскрывать необходимую информацию. Иначе, сторона обвинения поспешит восполнить данный пробел.

Некоторые авторы указывают на то, что в данной статье УПК РФ закреплён институт формального признания [8, с. 630]. А. Р. Белкин называет такую процессуальную процедуру «автоматической» и четко указывает на то, что «она вызывает у него большие сомнения» [9, с. 89].

Это касается и допроса свидетеля в предварительном слушании с учетом того, что допрос осуществляется с определенной целью, если ему стало известно об обстоятельствах производства следственных действий. Может появиться необходимость в сопоставлении сведений данных на допросе с иными доказательствами по делу. Это - процесс затяжной, который потребует проверки иных доказательств по делу, что возможно выполнить только в основном слушании. Согласимся с мнением П. А. Лупинской в этом вопросе: «Проверка отдельного доказательства недостаточна для вывода о его достоверности, для этого нужна проверка всей совокупности доказательств» [10, с. 93].

Результаты. В данном исследовании, мы не считаем суд пассивным участником, а наоборот – относим его к активной стороне, действующей в соответствии с теми полномочиями, которые предоставлены ему законодательством. Суд должен иметь свое собственное мнение, которое подкреплено ст. 17 УПК РФ. Слишком явно прослеживается в этой норме возможность договориться сторонам между собой, что не соответствует сущности уголовного процесса и представляется некорректным. Судебная практика указывает на тот факт, что ходатайства сторон заявляются в этой стадии не часто. В основном, они связаны с возвращением уголовного дела прокурору, так как именно в этой стадии существует реальная возможность объективно рассмотреть обстоятельства и принять решение.

Ч. 7 ст. 234 УПК РФ предусматривает истребование дополнительных доказательств или

предметов, если они имеют значение для дела. В связи с указанными формулировками, возникает также много вопросов процессуального характера: Дополнительные доказательства имеют значение для кого? Какой стороны в уголовном судопроизводстве? Почему доказательства не были истребованы ранее, в ходе предварительного расследования? Каким образом суд в этой части судопроизводства должен определить значимость доказательства?

Очевидно, что такое вновь истребованное доказательство необходимо исследовать в ходе судебного следствия и рассмотрения дела по существу. Только после тщательной проверки возможно оценить суду насколько значимым является доказательство.

Законодатель сразу же определил их как доказательства, а не как документы. Документы приобретут статус процессуальных документов тогда, когда приобщены к материалам уголовного дела и признаны вещественным доказательством.

Предмет или документ, находящийся у частного лица или в негосударственной организации, возможно, придется не истребовать, а изъять. Изъятие не является самостоятельным действием и проводится в рамках выемки (объёма), осмотра и освидетельствования. Суд не имеет право производить выемку и обыск. Осмотр или освидетельствование на предварительном слушании не предусмотрены.

Таким образом, изъятие процессуально, невозможно.

Заключение. В предварительном слушании предусмотрено ограниченное исследование доказательств, затрагивающих обстоятельства, обосновывающие ходатайство стороны об исключении доказательств, об истребовании дополнительных доказательств или предметов, допросе свидетелей. Не считаем целесообразным заявлять ходатайства об исключении доказательств в рамках предварительного слушания, так как этот важный вопрос требует полного исследования доказательств по делу.

С учетом сказанного, предлагаем исключить ч. 5 из ст. 234 УПК РФ, соответственно, исключить и ст. 235 УПК РФ, так как она предусматривает порядок заявления ходатайства об исключении доказательств.

Конфликт интересов

Conflict of Interest

Не указан.

None declared.

Рецензия

Review

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Толковый словарь живого великорусского языка : избр. ст. / Крас. пролетарий, 2004. – 700 с.
2. Смирнов А. В. Глава 11. Доказывание // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Проспект, 2004. – 529 с.
3. Кузнецов, Н. П. Статья 87. Проверка доказательств // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова, Г.В. Мальцева, И. Н. Барцица. – М., 2005. – 920 с.
4. Демурчев Л. Г. Собираание доказательств в ходе досудебного производства путем проведения иных процессуальных действий: диссертация ... кандидата юридических наук. – Краснодар, 2012. – 184 с.
5. Миронов, В. Ю. Оценка доказательств при проведении предварительного слушания // Российский судья. 2007. – № 1. С. 10–14.
6. Прокопенко, А. А. Оценка достоверности доказательства судом на стадии назначения судебного заседания // Общество и право. 2008. № 1. С. 205–208.
7. Пилушин И. П., Павлов, А. В. Исключение доказательства в предварительном слушании // Мировой судья. 2016. № 10. С. 23–26.
8. Комментарий к УПК РФ / А. В. Смирнов (ред.). 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 702 с.
9. Белкин А. Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить?: Т. 2. М.: Юрайт, 2017. – 331 с.
10. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976. – 167 с.

References:

1. Explanatory dictionary of the living Great Russian language : selected art. Krasus. Proletarian, 2004. – 700 p.
2. Smirnov, A.V. Chapter 11. Proving // / Under the general editorship of A.V. Smirnov. 2nd ed., supplement and revision – M.: Prospekt, 2004. – 529 p.
3. Kuznetsov, N.P. Article 87. Verification of evidence // Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation / Under the general editorship of V.V. Mozyakov, G.V. Maltseva, I.N. Bartsitsa. – M., 2005. – 920 p.
4. Demurchev, L. G. Collecting evidence during pre-trial proceedings by conducting other procedural actions: dissertation ... candidate of Law. – Krasnodar, 2012. – 184 p.
5. Mironov, V. Yu. Assessment of evidence during a preliminary hearing // Russian judge. 2007. No. 1. Pp. 10-14.
6. Prokopenko, A. A. Assessment of the reliability of evidence by the court at the stage of appointment of a court session // Society and law. – 2008. – No 1. – Pp. 205–208.
7. Pilyushin, I. P., Pavlov, A. V. Exclusion of evidence in a preliminary hearing // Justice of the Peace. – 2016. – No. 10. – Pp. 23–26.
8. Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation / A.V. Smirnov (ed.). 5-th ed., reprint. and additional – M.: Prospekt, 2009. – 702 p.
9. Belkin, A. R. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: can't it be canceled?: Vol. 2. – M.: Yurait, 2017. – 331 p.
10. Lupinskaya, P. A. Decisions in criminal proceedings. Their types, contents and forms. M., 1976. – 167 p.

Информация об авторе:

Леонова Татьяна Вячеславовна, аспирантка уголовно-процессуальной кафедры, Российский государственный университет правосудия, tatayana768_768@mail.ru

Tatyana V. Leonova, Postgraduate student of the Criminal Procedure Department, Russian State University of Justice