

УДК 316.7

**Шефель Сергей Викторович**

доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой гуманитарных и  
социально-экономических дисциплин,  
Крымский филиал Российского государственного университета правосудия  
[sergey\\_shefel@mail.ru](mailto:sergey_shefel@mail.ru)

**Захарова Вера Александровна**

кандидат философских наук,  
доцент кафедры гуманитарных и  
социально-экономических дисциплин, Крымский филиал  
Российского государственного университета правосудия  
[zakharova7vera@mail.ru](mailto:zakharova7vera@mail.ru)

**Sergey V. Shefel**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Chief of the Department of humanitarian and socio-economic disciplines of Russian  
State University of Justice, Crimean branch.  
[sergey\\_shefel@mail.ru](mailto:sergey_shefel@mail.ru)

**Vera A. Zakharova**

PhD, docent of the Department of humanitarian and socio-economic disciplines of  
Russian State University of Justice, Crimean branch.  
[zakharova7vera@mail.ru](mailto:zakharova7vera@mail.ru)

## **ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР МЕЖЭТНИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

### **ECOLOGICAL CULTURE AS A FACTOR OF INTERCULTURAL INTERACTION IN THE MODERN WORLD**

***Аннотация.** В статье раскрывается роль экологической культуры как фактора межэтнического взаимодействия. В частности, обосновывается, как скоординированные системные усилия участников данного процесса: представителей ветвей власти, социальных институтов и гражданского общества, способны обеспечить творческое взаимоприращение жизнеутверждающих качеств носителей разных типов экокультур и добиться превращения обогащенной, таким образом, экологической культуры каждого этноса в средство гармонизации этноконфессиональных отношений.*

***Ключевые слова:** гражданское общество, социум, органичный синтез экокультур этносов, творчество, экологическая культура, экологичная личность.*

***Annotation.** The article reveals the role of eco-culture as a factor of intercultural interaction. In particular, it is substantiated as coordinated systemic efforts of the participants in this process: representatives of the branches of government, social institutions and civil society are able to ensure the creative*

*mutual enhancement of the life-affirming qualities of carriers of different types of eco-cultures and to achieve the transformation of the enriched ecological culture of each ethnic group into a means of harmonizing ethno-confessional relations.*

**Keywords:** *civil society, society, organic synthesis of eco-cultures of ethnic groups, creativity, ecological culture, ecological personality.*

Экологическая проблематика не просто - очередной тренд мирового развития. Она вызывает интерес не только у ученых и политиков, но и у широкой общественности. Как оказалось, (судя по результатам проведенных нами социологических исследований), и для молодежи эти проблемы не кажутся такими уж далекими от ее повседневных интересов, а вызывают у нее желание найти свое место в их решении. Именно с ее активным, креативным участием связываем возможность реализации всех тех значимых положений, которые закреплены в основах отечественной экологической политики [5], но которые пока, к сожалению, остаются скорее декларацией о намерениях.

Воплощению в реальные дела государственных директив по вопросам экологической безопасности может способствовать неустанная, системная, скоординированная работа представителей властных структур и гражданского сообщества по формированию экологической культуры личности. На каких мировоззренческих и методологических основаниях ее важно осуществлять? Выяснение этого аспекта и представляется целью нашей статьи.

Многие ученые убеждены в необходимости смены парадигм исследований и практических подходов к решению ключевой проблемы современности – сохранению баланса жизненных сил биосферы, добиться которого нельзя без формирования экологической культуры личности. «Речь идет в буквальном смысле, – как справедливо пишут Э.М. Андреев и А.В. Миронов, – о физическом выживании человечества, о предотвращении необратимой нравственной деградации человека и человеческих сообществ» [1, с.60]. Однако мировое сообщество неадекватно отвечает на вызовы экокатастрофичной реальности, но нельзя не согласиться с В.Н. Ивановым в том, что выбирать придется: либо жизнь в ожидании катастроф, «...либо поиск путей сбалансированного устойчивого развития, а в будущем, возможно, и гармоничного мира» [6, с.13].

Для многих ученых господствующая ныне парадигма осознается как катастрофичная и требует преодоления. В этом плане очевидна необходимость смены парадигмы социального развития, что предполагает не просто синтез социокультурных парадигм, но и их трансформацию в тотальную культуру творчества жизни. При этом мы исходим из того, что культура развивается на основе развития творческих способностей человека и регулируется логикой творчества жизни. Потенциально этим обеспечивается ее выход на новый уровень – на уровень социума, культивирующего творчество жизни. Его способны создать личности, экологически преобразующие свое сознание и поведение, которым по плечу принятие нестандартных решений и осуществление креативных действий. Поэтому ключевой задачей формирования экологической культуры личности является выявление и

воплощение в ее образ жизни способов усиления и реализации ее творческих потенций. Значимость решения такой задачи удачно выразила О.В. Афанасьева: «...Любое государство может добиться больших успехов только тогда, когда оно будет заботиться о раскрытии творческих способностей человека..., соответствующим образом направляя деятельность семьи, системы образования, всех социальных институтов общества» [2, с.6].

Динамика развития биосферы породила новые задачи, проблемы, противоречия и обусловила новый характер взаимоотношений людей. В этой связи стала востребованной личность, выступающая уже в качестве субъекта созидания экогармоничного социума и поддержания жизни биосферы. Авторы убеждены в принципиальной значимости такой тенденции в развитии человечества, вскрывающей глубинную сущность его жизненной миссии. Мы убеждены в том, что не военная сила и экономическая мощь будут решать судьбы землян. Эти факторы вторичны по отношению к творческому потенциалу и творчеству жизни. Эти феномены коррелируют с понятием «человеческий капитал», но не столько в его узко-прагматической трактовке как совокупности знаний, навыков и других способностей человека, а в более широком смысле, который, в частности, по мнению Ю.Г. Быченко, выражается в том, что «...рост общественного благосостояния все более зависит от индивидуальных способностей и возможностей, составляющих человеческий капитал» [3, с. 4]. И если социологический подход в интерпретации П. Бурдье «связывает формирование человеческого капитала с расширенным воспроизводством культуры, которая реализуется через совокупные способности и социальную принадлежность индивида в образовательный культурный капитал, позволяющий человеку достичь привилегированного профессионального положения по отношению к другим людям с целью получения экономических или социальных дивидендов...» [3, с.6], то экософский подход, обосновываемый нами, исходит из возможности формирования этого капитала на основе приращения личностью качеств, необходимых для ее гармоничного развития в естественных условиях полиэтнического социокультурного синтеза. В этой связи, речь идет о созидании такой личности как глобальной практической задаче. Такая постановка вопроса обусловлена необходимостью гармонизации системы социальных отношений на почве экологизации сознания личности. Об этом свидетельствуют выводы многих отечественных ученых, в том числе Е.В. Байбаковой, У.А. Винокуровой, О.В. Григорьевой, И.Д. Коротец, З.Г. Лапиной, О.И. Марар, М.А. Никулиной, Ю.Н. Пахомова, Т.В. Ряжской, В.А. Сахрокова, К.И. Шилина, Е.Л. Яковлевой, О.Н. Яницкого.

Для решения этой нетривиальной задачи не обойтись без налаживания межэтнического культурного взаимодействия. При этом следует учитывать особенности потенциала культурных традиций взаимодействующих этносов. В этой связи, важно понимать на каких достоинствах той или иной социокультуры можно и нужно выстраивать конструирование общих для всех экоотношений. Так, у этносов циркум-полярной зоны, а также, адептов даосизма и индуизма фундаментальность экологической культуры закреплена в

жестком следовании биоритмам природы в организации жизни социума, что является необходимым условием их участия в экогармонизирующем синтезе этнокультур. В свою очередь, последователи буддийских традиций отличаются проявлениями материнской сердечности во взаимоотношениях, способствующих обеспечению стабильности и устойчивости социокультурной жизни. Представители синоцентрического (конфуцианцы), исламского и западноевропейского этносообществ отличаются прагматичным подходом в организации социальной жизни, опирающемся на такие качества, как социальная активность, динамизм, целеустремленность, способностью рационально и искусно снимать противоречия в экосоциальной сфере. Наконец, представители евразийских социокультур и российской, в частности, выделяются в качестве хранителей диалоговой традиции, что позволяет им воплощать в общении с иными этносами экологические ценности, так необходимые для создания атмосферы доверия между ними и, тем самым, выступать ведущей силой интеграционного процесса экогармонизации межэтнических отношений.

Выявление общего и особенного в творческом потенциале этнокультурного интеграционного процесса на почве освоения этносами лучшего опыта применения их экологических традиций нам представляется чрезвычайно значимым, особенно в условиях интенсифицирующейся контрвекторности современной глобализации, выражающейся в элементах глокализации, означающей, по мнению Ю.Г. Волкова и А.В. Лубского, тот факт, что «современный мир становится не только однородным и единым, но и иерархичным и фрагментарным» [4, с.4]. Ибо только с учетом такой специфики взаимодействия этносов в контексте перехода к тотальной экологизации общественной жизни представляется возможным выстраивать усилия всех ветвей власти, социальных институтов российского социума и его гражданского сообщества в деле преодоления кризисных проявлений его модернизации посредством комплексного использования ресурсов полиэтнической по своей природе экологической культуры. Это обусловлено наличием факторов, обеспечивающих этот процесс: духовно-творческими традициями и социальной практикой россиян, их опытом интернационального воспитания и укрепления дружбы народов. Позитивные результаты таких усилий будут зависеть от преобладающего влияния в нем сил, осознающих необходимость избавления от присущих носителям этнокультур ограничений. Ведь органический синтез экологических традиций этнокультур предусматривает органичное взаимодополнение всех типов социокультурного творчества, но без их унификации, а, наоборот, с учетом его осуществления на основе каждого из них. Это предполагает их различие, но без противопоставления и игнорирования хотя бы какого-либо одного из них.

Существенным при этом является различие понятий «социокультура» и «цивилизация», которое становится очевидным при выяснении основных принципов построения экологичного общества:

- 1) экологичности, ориентированности социума и каждой отдельной личности на гармоничную здоровую сожизнь с природой средой;

2) гармоничного общения этнокультур на почве творческого освоения экологических ценностей всех субъектов этого общения;

3) созидательности, ориентации всех участников экотовзаимодействия на творчество жизни, – начиная с пересотворения себя в субъектов экологического конструирования экосоциального пространства;

4) прогностичности, ориентации на будущее, на преодоление катастрофического настоящего при опоре на ценностный потенциал экологической культуры народов мира;

5) «личности», ориентации развития этнокультуры на основе воплощения в социальную практику лучших экологических качеств, демонстрируемых лидерами общественного мнения, аккумулировавших опыт применения экологических ценностей разных этносов.

Все эти принципы – результат этнокультурного синтеза на почве органичной интеграции ценностных установок разных по своей этноконфессиональной природе типов экологической культуры. В перспективе, в этом контексте каждую этнокультуру важно творить как бы заново, органично обновляя в сочетании с лучшими традициями всех этносов и конфессий. При этом основания для синтеза экологических ценностей этнокультур подлежат развитию, но с учетом разных условий:

а) экоорганичных – на собственной гармоничной основе, но посредством более развитого варианта логики творчества жизни;

б) техногенно ориентированных – на основе первых: логики творчества жизни и ценностей экологической культуры, а значит – путем экогармонизации техногенной парадигмы в форму экологической культуры как концептуального базиса стратегии экологического развития социума.

Все это послужит и экологизации самой политической деятельности, ориентируя ее на такой результат творчества жизни, который будет выражаться в снятии конфликтов межгосударственного, межконфессионального и межэтнического характера. Социологический анализ социокультурных реалий Крыма в условиях интеграции в пространство РФ свидетельствует в пользу необходимости выстраивания региональной стратегии развития в данном ключе.

### ***Литература:***

1. Андреев Э.М. Социально-гуманитарное знание и образование: новые реалии, иные измерения, информационная безопасность. Монография / Э.М. Андреев, А.В. Миронов. М.: Соц.-гуманит. знания, 2001. 142 с.

2. Афанасьева О.В. Творчество как саморазвитие личности. М.: Луч, 1998. 288 с.

3. Быченко Ю.Г. Социологическая концепция человеческого капитала. Саратов, 2000.

4. Волков Ю.Г. Российская реальность в пространстве социологического дискурса. Монография: в 2-х кн. Кн. 2 / Ю.Г. Волков, А.В. Лубский; ЮФУ; отв. ред. Ж.Т. Тощенко. Ростов-на-Дону; Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2019. 384 с.

5. *Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года: утв. Президентом РФ 30.04.2012 г. // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф.Электрон.дан.: Консультант Плюс, 2013.*

6. *Основы современного социального управления: теория и методология / Под ред. В.Н. Иванова. М.: ОАО «НПО «Экономика», 2000. 271 с.*

**Literature:**

1. *Andreev E.M. Social and humanitarian knowledge and education: new realities, other dimensions, information security. Monograph/E.M. Andreev, A.V. Mironov. M.: Social and Humanitarian. knowledge, 2001. 142 s.*

2. *Afanasyeva O.V. Creativity as self-development of personality. M.: Ray, 1998. 288 s.*

3. *Bychenko Yu.G. Sociological concept of human capital. Saratov, 2000.*

4. *Volkov Yu.G. Russian reality in the space of sociological discourse. Monograph: in 2 kn. Prince. 2/Yu.G. Volkov, A.V. Lubskey; SFU; отв. ed. J.T. Toshchenko. Rostov-on-Don; Taganrog: Publishing House of SFU, 2019. 384 s.*

5. *Fundamentals of state policy in the field of environmental development of the Russian Federation for the period until 2030: utv. President of the Russian Federation 30.04.2012//Consultant Plus: reference legal system. Version of Prof.Electron.dan: Consultant Plus, 2013.*

6. *Fundamentals of modern social management: theory and methodology/Ed. V.N. Ivanova. M.: OJSC NPO Economics, 2000. 271 s.*