

<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.37.20.015>

УДК 338.001

Голованова Лариса Анатольевна

доктор экономических наук, доцент,
кафедра экономической теории и национальной экономики,
Тихоокеанский государственный университет
gla5@mail.ru

Larisa A. Golovanova

Doctor of Economics, Associate Professor,
Department of Economic Theory and National Economy,
Pacific State University

**Типология регионов Дальневосточного федерального округа по уровням
социального и экономического развития**

**Typology of the regions of the Far Eastern Federal District by levels of social
and economic development**

***Аннотация.** Различия в природно-климатических, социально-экономических и иных территориальных факторов способствовали формированию значительной дифференциации регионов страны. Эти различия затрудняют проведение государственной региональной политики. В статье предложен алгоритм типологизации регионов по ключевым показателям, сгруппированным в два блока: социальный и экономический. Выполнен расчет частных показателей для регионов ДФО и их ранжирование по двум интегральным показателям. Дано заключение по полученным результатам оценки и ранжирования регионов.*

***Ключевые слова:** типология, ранжирование, регион, Дальневосточный федеральный округ, социально-экономическое развитие.*

***Abstract.** Differences in climatic, socio-economic and other territorial factors contributed to the formation of a significant differentiation of the country's regions. These differences complicate the implementation of State regional policy. The article proposes an algorithm for the typologization of regions by key indicators grouped into two blocks: social and economic. The calculation of private indicators for the Far Eastern Federal District regions and their ranking*

by two integral indicators is carried out. A conclusion is given on the results of the evaluation and ranking of regions.

Keywords: *typology, ranking, region, Far-eastern Federal District, socio-economic development.*

В странах, для которых характерна федеративная форма государственного устройства, объективно существует проблема неравномерного социально-экономического развития регионов. Для Российской Федерации, расположенной на обширной территории с разнообразными природно-климатическими условиями, данная проблема является еще более существенной; так, в число субъектов РФ входят территории разнородные по площади, численности населения, экономическому и финансовому потенциалам. При этом все субъекты имеют одинаковый правовой статус и принадлежат к одному уровню государственного районирования. Существующая пространственная дифференциация социально-экономических условий затрудняет реализацию государственной политики социально-экономического развития территорий.

Многие десятилетия в субъектах РФ в целях устранения межрегиональной дифференциации проводилась политика выравнивания финансовой, экономической и социальной ситуации. И уже более двух десятилетий рассматривается переход к политике поляризованного развития регионов. Так, распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. № 207-р утверждена «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года». В ней, в целях сокращения межрегиональных социально-экономических различий по территории страны посредством поляризованного подхода к государственной региональной политике, он регламентирован как ключевой. Это обуславливает необходимость выявления основных проблем в субъектах РФ и принятия соответствующих управленческих решений. Облегчает указанную задачу применение метода типологизации в целях группировки регионов и применения затем конкретных инструментов государственного управления уже в каждой из выделенных групп.

Под типологией регионов, в частности, понимается их разделение «на несколько однородных групп, выделенных на основе одного или нескольких наиболее существенных критериев, признаков, отношений и уровней организации как количественного, так и качественного характера с целью их идентификации, упорядоченного описания и сопоставления» [1]. Важной компонентой типологии является ранжирование регионов.

В данной работе ограничимся типологизацией регионов, входящих в Дальневосточный федеральный округ, которому в последние годы уделяется

особое внимание в рамках государственного управления. Принят Указ Президента РФ № 427 от 26.07.2020 г. «О мерах по социально-экономическому развитию Дальнего Востока» и утверждена распоряжением Правительства РФ от 24.09.2020 г. № 2464-р «Национальная программа социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года».

Существует разнообразие методических подходов к типологизации регионов. В частности, это типологии, выполненные Институтом экономики переходного периода [2], Аналитическим центром при Правительстве России [3] и Фондом «ИНДЕМ» [4]. Эти подходы различаются методами оценки и отдельными показателями сравнения уровня территориальной дифференциации выделенных однородных групп регионов. Виды и количество оцениваемых показателей зависит от целей оценки и причин территориальной дифференциации. В указанных работах основными признаками для группировки выступают: уровень жизни населения («люди»), инвестиционная активность (финансы), экономический потенциал («хозяйство») [2; 3; 4]. Следовательно, уровень территориальной дифференциации всегда исследуется в сравнении и с учетом ряда показателей, которые зависят от направленности исследования. Поэтому структура показателей оценки формируется автором типологии.

Алгоритм типологии регионов ДФО, используемый в данной работе, с целью их ранжирования по уровню социально-экономического развития включает 4 этапа:

- 1) выбор показателей, характеризующих два блока этого развития – экономический (табл. 1) и социальный (табл. 2);
- 2) нормирование (стандартизация) всех показателей по отношению к средним значениям по ДФО (табл. 1, 2);
- 3) оценка интегрального показателя уровня социально-экономического развития в субъекте РФ;
- 4) ранжирование 11-ти регионов ДФО (табл. 3).

При выборе частных показателей учитывались результаты предыдущих исследований автора. Расчёты выполнены по официальным статистическим данным, приведенным для регионов России [5].

Таблица 1.

Показатели оценки уровня экономического развития регионов ДФО в 2020 году.

Регион	Нормированные значения показателя				Интегральный показатель, $I_{эк}$
	ВРП на душу населения*	Инвестиции в ОК на душу населения*	Среднегодовая стоимость ОПФ на душу населения*	Уровень инновационной активности организаций*	

Республика Бурятия	0,415	0,326	0,467	0,841	0,512
Республика Саха (Якутия)	1,574	1,308	1,505	1,246	1,409
Забайкальский край	0,543	0,592	0,588	0,594	0,579
Камчатский край	1,271	0,922	1,035	1,855	1,271
Приморский край	0,786	0,600	0,728	1,029	0,786
Хабаровский край	0,887	0,918	0,884	0,855	0,886
Амурская область	0,770	2,156	1,032	0,971	1,232
Магаданская обл.	2,743	1,668	1,338	1,362	1,778
Сахалинская обл.	2,775	2,335	3,106	0,696	2,228
ЕАО	0,540	0,513	0,859	0,797	0,677
ЧАО	3,241	3,111	1,895	0,971	2,304

Примечание – * – по отношению к среднему значению каждого показателя в ДФО.

Интегральный показатель по блокам ($I_{\text{эк}}$ – экономический, $I_{\text{соц}}$ – социальный) для каждого региона ДФО (табл. 1, 2) рассчитан как среднеарифметическое нормированных значений частных показателей (k_i , r_i – соответственно по блокам)

$$I_{\text{эк}} = (\sum_{i=1}^n k_i) / n, \quad I_{\text{соц}} = (\sum_{i=1}^n r_i) / n,$$

где n – число показателей в блоках.

На четвертом этапе выполняется ранжирование регионов ДФО по уровню социального и экономического развития в разрезе интервальных оценок, рассчитанных по формуле $X_i = \frac{(X_{\text{max}} - X_{\text{min}})}{n}$,

где X_i – величина равного интервала; X_{max} X_{min} – соответственно максимальное и минимальное значения показателя; n – количество групп (равное трем) с оценкой интегрального показателя: 1) выше среднего, 2) среднее, 3) ниже среднего.

Полученные результаты позволяют сделать следующие выводы.

Для анализируемых регионов в 2020 г. характерна значительная дифференциация по экономическому и социальному интегральным показателям даже в рамках одного федерального округа (см. табл. 3).

В первой группе регионов (Магаданская и Сахалинская обл.) отмечался высокий уровень социально-экономического развития.

Средние значения интегральных показателей наблюдались в регионах второй группы (Республика Саха (Якутия), Камчатский край, ЧАО и Амурская обл.). При этом в последнем регионе уровень социального развития оказался высоким.

Таблица 2.
Показатели оценки уровня социального развития регионов ДФО в 2020 году.

Регион	Нормированные значения показателя				Интегральный показатель
	Среднедушевые денежные доходы населения *	Потребительские расходы на душу населения *	Индексы потребительских цен *	Уровень занятости населения *	
Республика Бурятия	0,671	0,770	1,010	0,842	0,828
Республика Саха (Якутия)	1,186	1,122	0,990	1,042	1,173
Забайкальский край	0,692	0,676	1,003	0,940	0,981
Камчатский край	1,417	1,172	0,984	1,121	1,079
Приморский край	0,956	0,971	1,000	0,995	0,965
Хабаровский край	1,068	1,187	0,999	1,063	1,304
Амурская область	0,908	0,949	1,021	0,983	1,288
Магаданская обл.	1,816	1,242	1,000	1,159	0,853
Сахалинская обл.	1,555	1,513	1,000	1,085	1,400
ЕАО	0,720	0,733	1,010	0,949	0,823
ЧАО	2,291	1,073	0,970	1,266	1,085

Примечание – * – по отношению к среднему значению каждого показателя в ДФО.

Таблица 3.
Ранг регионов ДФО по сочетанию уровней экономического и социального развития, 2020 г.

Интервал уровня социального развития	Интервал уровня экономического развития			Кол-во регионов
	высокий (2,30÷1,70)	средний (1,70÷1,10)	ниже среднего (1,10÷0,50)	
– высокий (1,45÷1,25)	Магаданская обл.	Амурская обл.	Хабаровский край	4

	Сахалинская обл.			
– средний (1,25÷1,05)	ЧАО	Республика Саха, Камчатский край		3
– ниже среднего (1,05÷0,85)			Респ. Бурятия, Забайкальский край, Приморский край, ЕАО	4
Кол-во регионов	3	3	5	

Таким образом, результаты типологизации позволяют констатировать, что почти половина регионов ДФО (5) в 2020 году попали в группы с уровнями экономического и социального развития ниже среднего. Это свидетельствует о наличии комплекса проблем в этих регионах, которые необходимо детализировать при разработке и реализации государственной региональной политики.

Значения интегрального показателя по экономическому развитию «ниже среднего» были отмечены в пяти регионах ДФО (Республика Бурятия, Забайкальский, Приморский и Хабаровский края, ЕАО). Однако в Хабаровском крае зафиксирован высокий уровень социального развития, в отличие от остальных регионов данной группы, где значения этого показателя были ниже среднего.

При разработке и реализации политики социально-экономического развития регионов ДФО необходимо учитывать их ранг в предложенной типологии. В случае проведения политики выравнивания социально-экономической ситуации, наибольшее внимание следует уделить регионам, расположенным в правом нижнем углу таблицы. Хабаровский край необходимо поддержать с экономической позиции. При проведении политики поляризованного развития важно продолжить развитие Магаданской и Сахалинской областей как территорий «локомотивов роста». Особое внимание следует уделить Амурской области, учитывая ее удобное расположение и формируя в ней «полюс роста».

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review

формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по их запросу.

format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Анимца П. Е. Типология как метод исследования социально-экономического развития регионов / П. Е. Анимца, Н.Е. Новикова, В.В. Ходус // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2009. – № 1 (23) – С. 54-59.
2. Виолин С. И. Типологизация регионов как основа для проведения дифференцированной государственной региональной политики / С. И. Виолин // Региональная экономика и управление. – 2018. – № 2 (54). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/5406/>
3. Баринова В.А. Типология регионов России для целей региональной политики / В.А. Баринова и др. // Российское предпринимательство. – 2015. – Том 16. – № 23. – С. 4199-4204.
4. Региональная политика России: адаптация к разнообразию: аналит. докл. / [Г.А. Сатаров и др.]; по общей редакцией Г.А. Сатарова. – М.: Фонд ИНДЕМ, 2004. – 190 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Literature

1. Animitsa P. E. Typology as a method of research of socio-economic development of regions / P. E. Animitsa, N.E. Novikova, V.V. Khodus // Izvestiya Ural State University of Economics. – 2009. – № 1 (23) – Pp. 54-59.
2. Violin S. I. Typologization of regions as a basis for conducting differentiated state regional policy / S. I. Violin // Regional economics and management. – 2018. – № 2 (54). [Electronic resource]. – Access mode: <https://eee-region.ru/article/5406/>
3. Barinova V.A. Typology of Russian regions for the purposes of regional policy / V.A. Barinova et al. // Russian Entrepreneurship. - 2015. – Volume 16. – No. 23. – pp. 4199-4204.
4. Regional policy of Russia: adaptation to diversity: analyt. dokl. / [G.A. Satarov et al.]; edited by G.A. Satarov. – M.: INDEM Foundation, 2004. – 190 p.
5. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2022: Stat. sat. / Rosstat. □ M., 2022. □ 1122 p. [Electronic resource]. – Access mode: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>