

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-9-11>



УДК 347.971

В ЮР. Н.

ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВИЛ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПОДСУДНОСТИ ПО ПЕНСИОННЫМ СПОРАМ

Куемжиева Я.Н.

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т.Трубилина

Аннотация. Цель: В статье ставились цели исследовать новые дополнения процессуального законодательства, в частности правил применения альтернативной подсудности по пенсионным спорам в судах общей юрисдикции. Обращение истца в суд по пенсионным спорам теперь возможно также и по его месту жительства, что дает заинтересованным лицам возможность определить наиболее доступный для судебной защиты суд первой инстанции, помимо ранее действовавшего правила обращения по месту нахождения пенсионного органа, отделения пенсионного фонда, консультативного отдела. В связи с этим, необходимо было рассмотреть понятие «место жительства», что понимается в судебной практике под местом жительства заинтересованного лица, существуют ли противоречия в позициях судов по исследуемому вопросу.

Методы: при написании работы использовались методы: анализа данных, сравнения, метод восхождения от абстрактного к конкретному, обобщение, синтез, аналогия.

Результаты. Были получены результаты в виде установления значимого обеспечения доступности судебной защиты пенсионных прав в судах общей юрисдикции произведенными дополнениями правил подсудности, при сохраняющейся регулярности и ежегодном объеме споров в сфере защиты пенсионных прав.

Выводы: в заключении автор предлагает при применении правил альтернативной подсудности дел в сфере защиты пенсионных прав понимать под местом жительства истца (лица, заинтересованного в защите пенсионных прав), не только место регистрации физического лица, но и место фактического постоянного длительно проживания, исходя из социальных или родственных связей заявителя, при представлении доказательств и обоснования понимания местом жительства именно указанного в исковом заявлении, еще на этапе возбуждения производства по делу (в приложениях к исковому заявлению).

Ключевые слова: гражданский процесс, место жительства истца, место регистрации, альтернативная подсудность, подсудность дел суду по выбору истца, защита пенсионных прав, суд общей юрисдикции, суд первой инстанции.

APPLICATION OF THE RULES OF ALTERNATIVE JURISDICTION IN PENSION DISPUTES

Yana N. Kuyemzhiyeva

Kuban State Agrarian University named after I.T.Trubilin

Abstract. Purpose: The article aims to explore new additions to procedural legislation, in particular the rules for the application of alternative jurisdiction in pension disputes in courts of general jurisdiction. The plaintiff's appeal to the pension dispute court is now also possible at his place of residence, which gives interested parties the opportunity to determine the most accessible court of first instance for judicial protection, in addition to the previously valid rules of appeal at the location of the pension authority, the pension fund branch, the advisory department. In this regard, it was necessary to consider the concept of the category "place of residence", what is meant in judicial practice by the place of residence of the person concerned, whether there are contradictions in the positions of the courts on the issue under study.

Methods: when writing the work, the following methods were used: data analysis, comparison, method of ascent from the abstract to the concrete, generalization, synthesis, analogy.

Results. The results were obtained in the form of establishing significant accessibility of judicial protection of pension rights in courts of general jurisdiction by additions to the rules of jurisdiction, while maintaining the regularity and annual volume of disputes in the field of protection of pension rights.

Conclusions: in conclusion, the author suggests, when applying the rules of alternative jurisdiction in the field of pension rights protection, to understand by the place of residence of the plaintiff (a person interested in protecting pension rights), not only the place of registration of an individual, but also the place of actual permanent long-term residence, based on the applicant's social or family ties, when presenting evidence and justification understanding of the place of residence specified in the statement of claim, even at the stage of initiation of proceedings in the case (in appendices to the statement of claim).

Keywords: *civil procedure, place of residence of the plaintiff, place of registration, alternative jurisdiction, jurisdiction of cases to the court of the plaintiff's choice, protection of pension rights, court of general jurisdiction, court of first instance.*

Введение.

Защита пенсионных прав представляет особую значимую категорию дел, поскольку права на социальное обеспечение, особенно в преклонном возрасте, лицам, имеющим необходимый трудовой стаж или достигшим определенного возраста, закреплены в основном законе страны. Это те материальные средства, на которые человек предполагает свое существование, возможность реализации базовых жизненных потребностей, в особенно уязвимый отрезок жизненного пути.

Споры о защите пенсионных прав, к сожалению, остаются постоянными в общей массе рассматриваемых дел судами общей юрисдикции. Само существование таких споров свидетельствует о некоторой законодательной неурегулированности или не проработанности положений пенсионного законодательства или недостаточной квалификации сотрудников, производящих на практике расчеты периодов времени которые включаются в стаж, принятие решений о не отнесении должностей или видов работ к перечню тех, что дают право на досрочную трудовую пенсию, допущение исключения периодов учебных отпусков с сохранением заработной платы из периода специального стажа и др.

Конечно, жизненные ситуации разнообразны и приведенные примеры могут быть сложны, важно, что решения пенсионных органов не являются окончательными и спор может быть разрешен в суде.

Обсуждение.

В 2024 году достаточно статичное гражданское процессуальное законодательство претерпело ряд значимых, оправданных изменений и дополнений, обсудить которые предстоит в данной публикации. Взыскание недоимок по уплате страховых взносов и штрафов с индивидуальных

предпринимателей и организаций в фонды пенсионного страхования не служат предметом исследования.

Наше исследование будет посвящено дополнениям правил территориальной подсудности дел по выбору истца по пенсионным спорам физических лиц. Эти нормы позволяют истцу, при решении вопроса об обращении за судебной защитой в суды общей юрисдикции, предпочесть из вариантов предложенных процессуальным кодексом приемлемый и наиболее удобный с его точки зрения суд первой инстанции, в который будет подано исковое заявление. При этом за истцом сохраняется и право обратиться по общим правилам территориальной подсудности, привычному правилу, обращению в суд по месту жительства ответчика, или же, если ответчик - организация, юридическое лицо, государственное или муниципальное учреждение по месту нахождения данной организации.

Правила территориальной подсудности требуют неукоснительного соблюдения и не подстраиваются под уважительные причины, весомые обстоятельства и вхождение в положение на усмотрения суда, решающего вопрос о своей компетенции рассматривать заявленные требования. Именно поэтому закон заранее установил такие щепетильные и требующие особого внимания случаи и заранее включил нормы, допускающие для истца выбор из вариантов, установленных соответствующей статьей процессуального кодекса наиболее подходящий территориально суд.

Конечно же, существование таких смягчений обосновано и связано с злободневными обстоятельствами и личностью истца, особенностями жизненной ситуации, любого человека в равной мере, кто подпадает под соответствующие характеристики, либо же - под правоотношения, по которым возник спор, находятся на особом контроле и вниманием государства. К таким относились трудовые споры, некоторые семейные

споры, если при истце находится несовершеннолетний ребенок, о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья. Теперь же, истцы о восстановлении пенсионных прав, а также истцы по искам, связанным с социальными выплатами и льготами, смогут по этим спорам обращаться в суд по месту своего жительства.

Считаем оправданными и целесообразными реализованные дополнения, поскольку защита пенсионных прав неразрывно связана с соблюдением государственных гарантий по обеспечению прав граждан в области пенсионного обеспечения, со значением этих прав для поддержания материальной обеспеченности и удовлетворения основных жизненных потребностей человека, являющегося пенсионером. Рассмотрение таких споров в суде неразрывно связано с принципами поддержания доверия гражданина к закону и действиям государства.

Верховным Судом нашей страны были проанализированы количество споров, предмет споров, была обобщена судебная практика, начиная с 2016 года, что, видимо, и подсказало необходимость учета значения данных споров и изменения процессуального законодательства.

Основными исковыми требованиями по таким делам значились:

- требования о включении неучтенных периодов работы в страховой или специальный стаж, дающий право на пенсию;
- об установлении факта нахождения на иждивении, поскольку такое лицо в дальнейшем может получать страховую пенсию по потере кормильца;
- о понуждении работодателя передать имеющиеся у него сведения в соответствующие фонды страхования пенсионного или страхового для назначения пенсии, и др.

Такие дела рассматривались районными судами по месту нахождения органа, будь то подразделение, отделение фонда пенсионного страхования, нахождения клиентской службы.

Как справедливо было отмечено в обзоре практики рассмотрения пенсионных дел в суде, суд не вправе создавать для пенсионного органа необоснованные преимущества при разрешении спора, связанного с реализацией гражданином права на пенсионное обеспечение. Если оставить только применение общего правила территориальной подсудности и возможность обращения пенсионеров в суд к пенсионным органам только по месту нахождения этого органа, это можно трактовать как создание необоснованного преимущества для пенсионного органа, все судебные

споры которого рассматриваются только в территориально близком ему суде, что создает потенциально более удобные условия для присутствия в судебных заседаниях, возможности отстаивать и доказывать свои доводы, знакомиться с материалами дела, протоколом судебного заседания, по иному реализовывать свои права, не говоря уже о налаженности электронного делопроизводства в подобных учреждениях.

В отличие от пенсионера, или лица, претендующего на получение пенсии, который и так в силу своего возраста или состояния здоровья уже находится не в лучшем своем физическом и моральном состоянии, ресурсе человеческих возможностей. Зачастую, такие люди могут проживать с родственниками, оказывающими уход, возможную медицинскую помощь, что территориально не совпадает с официальной регистрацией лица, защищающего пенсионные права. В предыдущем году количество пенсионных споров, согласно официальным данным обзора Судебного департамента, возросло на 2, 2 % и составило 66,2 тыс. дел по сравнению с 64, 9 тыс. дел за предыдущий период [1]. В пояснительной записке к законопроекту, которым вносились на рассмотрение в Государственную Думу поправки к пенсионному законодательству, отмечалось, что процент выигранных истцами дел близок к девяносто от числа поданных исковых требований, а точнее восемьдесят два процента [2].

Среди всех пенсионных споров досудебный порядок урегулирования обязателен для требований граждан о возврате средств пенсионных накоплений к негосударственным пенсионным фондам предыдущему страховщику по обязательному пенсионному страхованию. Это требование действует, если договор или заявления о переходе из фонда в фонд социального страхования другой подписаны не самим застрахованным или лицом которого он уполномочил в действительности. Досудебным регулятором, рассматривающим такие требования, учрежден финансовый уполномоченный, именно к компетенции этой службы с лета нынешнего года относятся такое досудебное урегулирование. В остальных случаях, досудебный порядок рассмотрения пенсионного спора возможен, для этого нужно обратиться в вышестоящий орган, но не является обязательным. Если для государственных пенсионных фондов вышестоящий орган и существует, то как быть с негосударственными пенсионными фондами? Можно ли утверждать, что досудебный порядок урегулирования пенсионного спора с таким негосударственным фондом возможен? Да, поскольку

вышестоящим для таких фондов будет являться контролирующий орган; именно он будет выполнять роль арбитра, уполномоченный государственным органом, осуществляющий контроль за деятельностью негосударственных пенсионных фондов. Это, при желании заявителя, но не как отдельное специальное предварительное условие обращения за судебной защитой. Это предполагает и позволяет заявителю наиболее полно и эффективно защитить свои права.

Что же касается альтернативной формы защиты пенсионных прав, таких как третейские суды, они не уполномочены, не являются тем компетентным органом который может разрешать пенсионные споры. Это касается споров как с государственными пенсионными фондами, так и негосударственными пенсионными фондами. Такая позиция прослеживается в материалах судебной практики, начиная с 1999 года. Судебная форма защиты пенсионных прав предполагает рассмотрение этих дел судами общей юрисдикции с соблюдением правил родовой и территориальной подсудности.

Для действительно большей пользы проведенных изменений стоит разобраться с вопросом: А что же понимать под местом жительства истца? Всегда ли это только место регистрации? Ведь, реальное место жительства заинтересованного в судебной защите лица не всегда может совпадать с местом официальной регистрации в паспорте. Может ли в этом случае истец воспользоваться выбором подсудности и обратиться в суд не по месту регистрации, а по месту своего фактического проживания? Полагаем что да, именно такая трактовка понимания подсудности по выбору истца необходима для обеспечения доступности судебной защиты. В таких случаях, заинтересованному лицу еще на этапе подачи искового заявления, в его тексте, или приложив соответствующие документы, стоит убедить суд, что именно это место проживания является его основным и продолжительным, ведь регистрация не всегда реально отражает постоянное место пребывания гражданина; это лишь одно из обстоятельств, факторов, не всегда совпадающий в последствии с преимущественным или постоянным местом жительства истца. И, хотя в судебной практике предпочтительным является понимание совпадения места жительства гражданина с местом его регистрации, ведь закон предписывает зарегистрироваться по месту своего пребывания, однако, встречаются в судебной практике дела, где предпочтение отдается месту фактического

проживания гражданина, если таковое не совпадает с местом регистрации. Суду для выводов о месте фактического проживания потребуется увидеть доказательства длительной продолжительной связи истца с указываемым местом жительства, связь по работе, связи с социальным окружением, родственные связи (что очень распространено для людей пенсионного возраста, проживание с детьми, внуками), желание остаться проживать навсегда по данному адресу. Эти обстоятельства следует подтвердить:

- договором аренды;
- трудовым договором;
- выпиской из медицинских документов о территориальной привязке к поликлинике по месту жительства;
- другие медицинские документы о неоднократных регулярных обращениях в медицинские учреждения по месту жительства или сигнальные листы неотложной медицинской помощи по адресу, указанному в качестве места жительства;
- лицевые счета собственника квартиры, находящейся по адресу, указанному в исковом заявлении как место жительства;
- документы, подтверждающие прекращение предоставления мер социальной поддержки по предыдущему месту жительства в другом регионе в связи с выездом на постоянное проживание в указываемый в исковом заявлении регион и другие доказательства, которые, в совокупности, позволят суду сделать выводы о месте жительства заявителя и своей компетенции рассматривать этот иск по правилам подсудности по выбору истца.

Напротив, место временной регистрации, пребывание в санаториях, домах отдыха, лечебных учреждениях не следует понимать под местом жительства, дающим право воспользоваться правилами подсудности по выбору истца.

Результаты.

Поскольку характер и количество пенсионных споров принципиально не меняется и остается постоянным из года в год на протяжении десятилетий существования нашего общества, принятие дополнений в процессуальное законодательство, позволяющих обеспечить доступность судебной формы защиты пенсионных прав в судах общей юрисдикции, приблизив территориально возможность реализации свои прав именно к истцам по пенсионным спорам, признаем оправданным и необходимым, учитывая тот интерес и болезненность таких споров для населения, продолжением существования невнимательности в

оформлении документов, на основании которых в последствии рассчитывается профессиональный стаж, дающий право на пенсию, существование в ряде случаев необоснованных предвзятых требований в представлении дополнительных документов или информации со стороны сотрудников пенсионных фондов.

Считаем правильным понимать под местом жительства лица, обращающегося за защитой пенсионных прав не только место регистрации, а также фактическое место пребывания, в случаях, если оно является постоянным местом жительства лица, если доказательства этого будут предоставлены в прилагаемых к исковому заявлению документах. Эти обстоятельства позволят суду применить правила альтернативной подсудности по выбору истца. И в действительности делает судебную защиту пенсионных прав более доступной.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Литература:

1. Обзор практики рассмотрения судами дел по пенсионным спорам : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2024 г. // СПС «Гарант».
2. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 21 Федерального закона «О страховых пенсиях» и в Федеральный закон «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности <https://sozd.duma.gov.ru/bill/358456-8>

References:

1. Review of the practice of consideration by the courts of cases on pension disputes : approved By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 06/26/2024 // SPS "Garant".
2. Explanatory note to the draft federal law "On Amendments to Article 21 of the Federal Law "On Insurance Pensions" and to the Federal Law "On the Pension and Social Insurance Fund of the Russian Federation" // The system of ensuring legislative activity <https://sozd.duma.gov.ru/bill/358456-8>

Информация об авторе:

Куемжиева Яна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»; kuemzhieva.ya@edu.kubsau.ru

Yana N. Kuemzhieva, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin".

Заключение.

Итак, по нашему мнению, расширение перечня оснований подсудности по выбору истца, дающих право выбрать заинтересованному лицу, обращающемуся в суд, территориально суд по месту своего жительства, а не только по месту нахождения ответчика; понимание под местом жительства также и постоянное место пребывания истца, в случаях, если оно не совпадает с местом регистрации, послужит обеспечению доступности защиты пенсионных прав, что очевидно способствует укреплению доверия общества, его части, которая уже заинтересована в прозрачности и эффективности рассмотрения пенсионных дел, нашей пенсионной и судебной системе.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.