

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2220-2404-2025-10-13>

УДК 347.971



Attribution

cc by

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИЗНАНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ,
СОСТАВЛЕННОГО ЛИЦОМ, НЕ СПОСОБНЫМ ПОНИМАТЬ ЗНАЧЕНИЯ СВОИХ ДЕЙСТВИЙ

Куемжиева Я.Н.

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т.Трубилина

Аннотация. Цель: В статье ставились цели исследовать процессуальный порядок признания судом общей юрисдикции завещания недействительным. Обращение истца в суд по делам о признании завещания недействительным возможно по различным основаниям, связанным как с нарушением формы завещания, так и других оснований, связанных с его фиктивностью, введением в заблуждение наследодателя или вовсе неспособности наследодателя понимать значение своих действий, последнее основание и будет исследоваться в данной статье. По этому основанию признания завещания недействительным существует свой особый предмет доказывания и перечень доказательств. В связи с этим, необходимо было ознакомиться с процессуальным порядком подачи искового заявления по делу об оспаривании завещания, рассмотреть подробно процесс доказывания и рассмотрения дела судом, состав лиц, участвующих в деле. Методы: при написании работы использовались методы: анализа данных, сравнения, метод восхождения от абстрактного к конкретному, обобщение, синтез, аналогия. Результаты: при анализе судебной статистики были получены результаты, позволяющие исключить злоупотребления при оспаривании завещаний со стороны недостойных наследников по основанию неспособности понимания значения своих действий лицом, обратившимся к нотариусу для заверения завещания.

Выводы: в заключении автор предлагает рекомендации по подтверждению своего здравого психического состояния в день составления завещания, получением соответствующей справки от специалистов. Такое условие не является на сегодняшний день обязательным, но могло бы предотвратить множество судебных длительных сложных тяжб.

Ключевые слова: гражданский процесс, завещание, недействительность завещания, оспаривание завещания, наследники, нотариус, суд общей юрисдикции, суд первой инстанции.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

THE PROCEDURAL PROCEDURE FOR INVALIDATING A WILL DRAWN UP BY A PERSON
WHO IS UNABLE TO UNDERSTAND THE MEANING OF HIS ACTIONS

Yana N. Kuemzhieva

Kuban State Agrarian University named after I.T.Trubilin

Abstract. The purpose of the article was to investigate the procedural procedure for declaring a will invalid by a court of general jurisdiction. The plaintiff's appeal to the court in cases of invalidation of the will is possible on various grounds related to both violation of the form of the will and other grounds related to its fictitiousness, misleading the testator or even the testator's inability to understand the meaning of his actions, the latter reason will be investigated in this article. On this basis, the recognition of a will as invalid has its own special subject of proof and a list of proofs. In this regard, it was necessary to get acquainted with the procedural procedure for filing a statement of claim in a case of contesting a will, to consider in detail the process of proving and considering the case by the court, the composition of the persons involved in the case.

Methods: when writing the work, the following methods were used: data analysis, comparison, method of ascent from the abstract to the concrete, generalization, synthesis, analogy. Results: When analyzing judicial statistics, the results were obtained that make it possible to exclude abuse when challenging wills by unworthy heirs on the grounds of inability to understand the meaning of their actions by a person who turned to a notary to certify the will. Conclusions: In conclusion, the author offers recommendations on how to confirm his sound mental state on the day of making the will, by obtaining an appropriate certificate from specialists. Such a condition is not mandatory today, but it could prevent a lot of lengthy and complex litigation.

Keywords: civil procedure, will, invalidity of a will, contesting a will, heirs, notary, court of general jurisdiction, court of first instance.

Funding: Independent work.

Введение.

Споры из-за наследства - достаточно избитый сюжет, в основе многих литературных произведений –

это конфликт и борьба наследников, их готовность идти на хитрости в достижении своих целей.

Одним из оснований возникновения права наследования является наследование по завещанию. Лица, права которых были нарушены завещанием, вправе обратиться в суд с иском о признании такого завещания недействительным. Завещание могут оспорить как наследники по закону (входящие в очередь, призываемую к наследованию), так и наследники по завещанию, как те, кто указан в нем и призывается к наследованию, так и наследники по ранее составленному завещанию, которое как раз было отменено оспариваемым завещанием.

Право оспаривания завещания возможно реализовать только после открытия наследства, которое связано со смертью наследодателя, это закреплено в ст. 1114 ГК РФ [1]. Поэтому свидетельство о смерти наследодателя является тем необходимым важным документом и доказательством, которое должно прилагаться к исковому заявлению при обращении в суд и исследоваться судом. И не важно какие основания находятся в основе обращения, связанные с обманом или угрозами, пока завещатель жив, разговаривать надо с ним, пытаться разрешить проблему не путем оспаривания завещания, такой путь при жизни завещателя не реализуем, лишь только совместное завещание супругов, один из супругов может признать недействительным в любое время.

Для того чтобы разобраться в истине, наследники обращаются в суд общей юрисдикции, в порядке искового производства о признании завещания недействительным. Статистика судебных дел свидетельствует о том, что многие истцы, обращаясь в суд, в защиту своих наследственных прав, ссылаются на факты, которые не имеют значения в процессе доказывания оспаривания завещания. Также многие граждане не знают, например, в какой суд им нужно обращаться, какие документы необходимы для разрешения данного вопроса, сведения о сроках обращения и многое другое. Для разрешения этой проблемы, как нам кажется, нужно изучить четко установленный порядок, который полно и ясно бы отражал действия, необходимые для процесса оспаривания завещаний. Как справедливо отмечено автором «отдельного внимания заслуживают случаи злоупотребления правом на судебную защиту, представляющие собой по сути и содержанию одну из разновидностей как злоупотребления материальным правом» [2], и в этой категории дел возможны такие злоупотребления, когда истец знает о необоснованности своих требований, отсутствии доказательственной базы, но все равно предпримет попытку оспорить завещание по данному основанию. Изучение процессуального порядка оспаривания завещаний в первую очередь позволит сформулировать предложения для облегчения использования гражданами процедуры оспаривания в целях защиты своих прав, а также позволит суду в свою очередь сократить время на разяснения. Отсутствие достаточных методологических и терминологических оснований по оспариванию завещаний приводит к судебным ошиб-

кам на наиболее ответственной стадии судопроизводства, а точнее, когда судом принимается решение по делу.

Обсуждение.

Из вышесказанного следует, что, рассматриваемые судами дела об оспаривании завещаний, являются делами искового производства. И только судебный порядок. Как правило, чаще всего, оспаривание завещания происходит наследниками первой очереди – супругами, родителями, детьми. Для того, чтобы понять есть ли у лица, желающего оспорить завещание, право на оспаривание, нужно знать были ли его права нарушены этим завещанием? К примеру, лицо находилось на полном иждивении у наследодателя или являлось нетрудоспособным родителем умершего, но не было указано в завещании в качестве наследника. Данный пример иллюстрирует отсутствие обязательной доли в завещании, которая причитается таким наследникам независимо от содержания завещания. Обязательная доля является необходимой, а ее не включение в завещание будет нарушать права данных наследников. Примером также может послужить, тот случай, когда завещатель включил лицо в завещание, но оно не знало об этом.

Однако имелись бы место случаи, когда ответчиком указывали нотариусов, которые удостоверяли завещание. Нотариусов ошибочно истцы указывают в качестве ответчиков, поскольку суд привлекает нотариусов в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования. Такие промахи в трактовке истцами и выборе ответчика связаны с тем, что сам завещатель не может быть ответчиком в этом деле, хотя именно он и составлял завещание, поскольку его правоспособность и дееспособность прекратились со смертью, он не может быть стороной в судебном процессе. Суд отказывает в принятии искового заявления, в котором завещатель указан в качестве ответчика, вынося соответствующее определение [3].

Признание завещания недействительным осуществляется по различным основаниям. Законодатель предусмотрел множество правовых гарантий в механизме осуществления завещателем права на распоряжение своим имуществом посредством завещания.

К таким гарантиям, по нашему мнению, можно отнести требования, а именно:

- 1) завещание, должно быть совершено гражданином лично;
- 2) гражданин должен обладать полной дееспособностью;
- 3) завещание может содержать распоряжение только одного гражданина.

Завещание заверяется нотариусом при личном контакте (встрече) с наследодателем, несмотря на быстрое внедрение информационных технологий, дистанционных сделок, относительно завещания эти правила не применимы. «Кроме того, нельзя исключать и ситуацию, когда при использовании современных устройств подписантом может оказаться совершенно

иное лицо»[4]. Именно поэтому нормы российского законодательства устанавливают требование о личном совершении завещания наследодателем, заверении завещания нотариусом после разъяснения всех прав и последствий наследодателю. В части, касающейся содержания завещания, говоря простыми словами, содержание завещание – это что, кому и в каком объеме завещал наследодатель. То есть, это – информация, содержащаяся в завещании по поводу передачи наследственного имущества наследодателя к наследникам.

Необходимо понимать, что содержание завещания может носить самый разнообразный характер. Отметим, что наследодатель в праве распорядиться своим имуществом самостоятельно, по своему желанию. В каком объеме, кому и что завещать решает только сам завещатель. Он может, как завещать своим детям дом, квартиру, автомобиль, так и отдать все это, например, государству или в благотворительный фонд или даже соседу, поскольку это будет последней волей наследодателя, ее необходимо будет исполнить. Некоторые любители своих домашних питомцев готовы завещать свое наследство своим питомцам, но, с позиции гражданского законодательства, животные являются вещью и относятся к объектам наследования.

Таким образом, завещать имущество животным нельзя, а их в качестве наследуемого имущества можно. Особенным является и то, что в завещании нельзя указать, что одному наследнику причитается все имущество, нельзя ограничивать свободу наследника, ставить его перед выбором, к примеру, если до тридцатилетия сын не женится, то лишится своей доли наследства и др.

Напомним, что строго установленных оснований для признания недействительным завещания не установлено, однако, согласно статистике, в 80% случаев наследники, пытаясь оспорить завещание, ссылаются на недееспособность наследодателя. Это является самым распространенным основанием признания завещания недействительным, на которые ссылаются истцы.

Проблемным является вопрос определения дееспособности гражданина после его смерти в момент составления и заверения завещания. В обоснование своих исковых требований истцы приводят такие доказательства, как заключение эксперта, справки из психоневрологических диспансеров и лечебниц, свидетельские показания, а также видео или аудиозаписи, которые подтверждают недееспособность наследодателя. Однако суд назначит посмертную судебно-психиатрическую экспертизу. Эксперту будут переданы все доказательства, собранные в период рассмотрения дела, в особенности, медицинские справки, выписки, карты стационарного или амбулаторного больного. Эксперт анализирует все действия умершего, все справки, истории болезней, препараты которые назначались докторами и их влияние на сознание и психику человека. Изучаются особенности обстоятельств, при которых совершалось завещание, например, могло ли лицо составить завещание в состоянии аффекта или

под действием стресса от тяжелых новостей о неизлечимой болезни или смерти близкого. Эксперт может установить психопатологические расстройства у завещателя на фоне длительного приема алкоголя или запрещенных веществ, которые привели к нарушению критических, прогностических способностей, эмоционально – волевым расстройствам, лишили завещателя способности адекватно воспринимать происходящее, анализировать последствия своих действий, прогнозировать и оценивать правовые и социально-бытовые последствия своего решения, когда завещатель не адекватно оценивает реальность и юридическую значимость всей ситуации, его свободное волеизъявление нарушено вследствие пагубной зависимости и влияния веществ и препаратов на психику и сознание, что свидетельствует о том, что завещатель не мог понимать значения своих действий и руководить ими в момент подписания завещания. В этом случае, на основе имеющихся доказательств, в том числе и заключения посмертной судебной психиатрической экспертизы, суд придет к обоснованному выводу об имеющихся основаниях для признания завещания недействительным.

Еще одно основание признания завещания недействительным – нарушение его формы, которое должно быть составлено в письменной форме, подписано лично завещателем (за исключением подписания рукоприкладчиком, но там тоже установлены законом основания и порядок), и наконец удостоверены у нотариуса. Исключения составляют завещания, составленные при чрезвычайных обстоятельствах или удостоверенные лицами, которые наделены такими полномочиями в силу закона, например, завещания, удостоверяемые начальниками экспедиций, составленные гражданами, находящимися в разведочных, антарктических арктических или других подобных экспедициях.

На сегодняшний день, завещание не может совершаться в устной форме. Если завещатель напишет закрытое завещание не полностью от руки, а напечатает его на компьютере, распечатает и поставит подпись, такой документ будет считаться ничтожным, т. е. нарушена форма, предписанная законом. Ещё пример по форме документа – завещание написано полностью собственноручно, но не подписано завещателем. В данном случае такой документ тоже не будет иметь юридическую силу. Кстати, именно соблюдение письменной формы завещания обеспечивает истцу предъявления такого важного доказательства в суд, как сам текст завещания, из содержания которого, например, можно установить что завещатель описывает имущество которого у него нет или путается в характеристиках имущества, в перечислении родства наследников по завещанию, другие неточности, которые в совокупности с другими доказательствами так же могут характеризовать мыслительные способности завещателя в момент составления завещания, его память и ясность или спутанность сознания.

Оспорить завещание можно написав исковое заявление в районный суд Общей юрисдикции по ме-

сту жительства ответчика. Перед составлением искового заявления важно проверить вид завещания, является ли оно оспоримым или ничтожным, потому как от этого будет зависеть срок исковой давности.

Рассмотрим требования к исковому заявлению, которое должны составить вышеуказанные нами лица, в соответствии с требованиями ст. 131 ГПК РФ [5]. Важность в правильном и обоснованном искомом заявлении велика, от того как будет написано искомое заявление зависит примет ли суд данное заявление на рассмотрение. Истцу также необходимо собрать все имеющиеся доказательства по делу, на которые он будет ссылаться, чтобы подтвердить свои доводы. Указали наименование суда, написали данные об истце, данные об ответчике, не забываем про контактный телефон и адрес проживания ответчика. Оплачиваем госпошлину и прикладываем квитанцию об оплате. Затем, ставим в конце дату и подпись. Если иск подается представителем, прикладываем доверенность, из которой суд поймет, какими полномочиями наделен представитель. Прикладываем заверенную копию истории болезни, амбулаторную карту, документы, отражающие факты обращения за медицинской помощью, диагноз заболевания и иные сведения, полученные при обследовании и лечении наследодателя. Также, кроме медицинских справок о недееспособности, необходимо наличие свидетельских показаний. Это делается для более полного, справедливого, обоснованного вынесения судом решения.

Предметом доказывания в гражданском процессе является сведения о фактах, где фактом выступают обстоятельства, то есть та юридически значимая информация имеющая существенное значения для дела. Исходя из указанного нами выше понятия, можем сделать следующее заключение: в суде важны только те сведения, которые относятся непосредственно к делу и имеют для него важное значение, все остальные сведения, не имеющие значения для дела способствуют затягиванию процесса. Поэтому суд при рассмотрении дела принимает только доказательства, имеющие отношение к рассматриваемому вопросу, а все доводы наследников, желающих оспорить завещание, рассматриваются и изучаются судом очень тщательно.

К фактам, входящих в предмет доказывания по этому делу, прежде всего, относится наличие завещания, как мы и оговаривали выше. Потому могут быть такие случаи, когда наследники думают, что завещание существует, а его на самом деле нет. К примеру, наследодатель сказал одному из своих наследников, что включит его в завещание, а сам не успел составить его до своей смерти. Поэтому наследник думал, что завещание есть, а его нет. Или наследников самих ввели в заблуждение другие наследники о существовании завещания, что бы незаконно завладеть имуществом, исполняя якобы последнюю волю наследодателя. Тем не менее, прежде чем обращаться в суд, необходимо обратиться к нотариусу с запросом о наличии завещания. К иску об оспаривании завещания должно

в обязательном порядке прилагаться само оспариваемое завещание, которое так же исследуется судом.

Рассматривание судами дел об оспаривании завещаний согласно статистике являются самыми распространенными делами из всех наследственных дел. Такие дела должны рассматриваться судами по общим правилам рассмотрения гражданских дел, то есть не более двух месяцев с момента принятия искового заявления к производству. Тем не менее, на практике дела об оспаривании завещаний рассматриваются судом. Это связано с необходимостью истребования большого объема документации, опроса свидетелей, нотариуса и проведения экспертиз, исследования медицинских выписок и назначений. Как правило, очень сложно доказать, что наследодатель был недееспособным, особенно если отсутствуют медицинские документы о его состоянии. Ведь, сами по себе, заболевания, даже тяжелые или прием препаратов, не означают, что наследодатель утратил способность понимать значение своих действий.

Правильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, включает наличие завещания, составленного с требованиями закона, смерть наследодателя, открытие наследства, доказательства состояния наследодателя при которых он не способен был понимать значения своих действий из-за состояния памяти, психики, мышления, последствия действия медицинских препаратов на способность оценивать значение своих действий или воздействие запрещенных веществ, алкоголя, составляют предмет доказывания по делам об оспаривании завещания.

Оспаривание завещаний очень сложный, долгий и трудно доказуемый процесс для всех субъектов гражданского судопроизводства. Подтверждением этого является то, что множество дел об оспаривании завещаний проходили не только апелляцию, но и кассацию. Завещатели, предполагая, что такой спор может возникнуть в будущем из-за сложившихся неприязненных отношений между наследниками, других существующих разногласий, могут предварительно получить за день до составления завещания или в день составления завещания справки от психиатра о состоянии своего здоровья, для подтверждения своей дееспособности и пресечения возможных судебных исков по этому основанию.

Результаты.

Нами был сформулирован вывод об ошибочности предъявления исковых требований об оспаривании завещания к нотариусу. Поскольку сам наследодатель (завещатель) уже не обладает процессуальной правотой и дееспособностью, которые прекратились со смертью, истцы ошибочно избирают ответчиком нотариуса, удостоверившего завещание. Но нотариус будет ненадлежащим ответчиком по таким искам, правильно предъявлять иск к другим наследникам.

Также нами было выдвинуто предложение о предварительном получении за день до составления завещания или в день составления завещания справки от психиатра завещателем о состоянии своего здоровья,

для подтверждения дееспособности завещателя, потому что нотариус не обладает профессиональными знаниями в области медицины, кроме того, подобные документы, подтверждающие здоровье, пребывание в своем уме и при памяти наследодателя, пресекут возможные оспаривания завещания по этому основанию в дальнейшем. Тем более это актуально, если завещатель, исходя из сложившихся уже взаимоотношений между наследниками может предположить возможные споры. Данные положения могут быть внесены в п. 1.7.1 «Методических рекомендаций по удостоверению завещаний и наследственных договоров» [6] и разъясняться нотариусом при совершении этого нотариального действия.

Заключение.

Процесс оспаривания завещаний является очень сложным и трудно доказуемым. Обобщение статистики показывает, что чаще всего истцы ссылаются на недееспособность завещателя, не способность им

понимать значение своих действий при составлении завещания. Тем не менее, множество таких исков суд не удовлетворяет, так как старается выполнить последнюю волю наследодателя и потому проверяет все доказательства, приведенные истцами тщательнейшим образом. Оспорить завещание вправе только те лица, чьи права и законные интересы были нарушены этим завещанием. Следовательно, истец должен собрать обязательные документы и письменные доказательства, подтверждающие утрату способности завещателем понимать значение своих действий. Важным необходимым доказательством по таким делам является посмертная психолого-психиатрическая экспертиза, которая позволяет установить находился ли завещатель в состоянии аффекта, были ли причины, влияющие на способность его мышления и критической оценки последствий своих действий. Отрицательный результат такой экспертизы тоже результат, он подтверждает, как и действительность завещания.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Список источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Зеленская, Л. А. Некоторые аспекты злоупотребления процессуальными правами участниками судопроизводства // Сборник статей по материалам ежегодной научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2024 год - Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2025. - С. 871-872. EDN: XCNAJT
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // БВС РФ. 2012. № 7.
4. Гавриков С.Д., Шкурова П.Д. "Размышления о введении дистанционных и удаленных нотариальных сделок" // Поколение будущего : сборник избранных статей Международной студенческой научной конференции, Санкт-Петербург, 31 января 2020 года. - Санкт-Петербург: ГНИИ "Нацразвитие", 2020. - С. 206-210.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. "Методические рекомендации по удостоверению завещаний и наследственных договоров" : утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 2 марта 2021 г., протокол №03/21/СПС "Гарант".

References:

1. The Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 11/30/1994, No. 51-FZ // SZ RF. 1994. No. 32. Art. 3301.
2. Zelenskaya, L. A. Some aspects of abuse of procedural rights by participants in legal proceedings // Collection of articles based on the materials of the annual scientific and practical conference of teachers on the results of research for 2024 - Krasnodar: I.T. Trubilin Kuban State Agrarian University, 2025. - pp. 871-872. EDN: XCNAJT
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 29, 2012 No. 9 "On judicial practice in inheritance cases" // BVS RF. 2012. No. 7.
4. Gavrikov S.D., Shkurova P.D. "Reflections on the introduction of remote and remote notary transactions" // Generation of the future : a collection of selected articles of the International Student Scientific Conference, St. Petersburg, January 31, 2020. - St. Petersburg: GNII "National Development", 2020. - pp. 206-210.
5. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of 11/14/2002 № 138-FZ // SZ RF. 2002. № 46. Art. 4532.
6. "Methodological recommendations on the certification of wills and inheritance agreements": approved by the decision of the Board of the Federal Notary Chamber dated March 2, 2021, Protocol No. 03/21/SPS "Garant".

Информация об авторе:

Куемжиева Яна Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса, Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, kuemzhieva.ya@edu.kubsau.ru
Yana N. Kuemzhieva, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil Procedure, Kuban State Agrarian University named after I.T. Trublin.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 28.09.2025;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 13.10.2025;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.10.2025.
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.