

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.71.14.031>
УДК 346.7



К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 255 УК РФ

Кудашев С.Е.,

*Институт государственной службы и управления Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации*

Аннотация. Проблема возбуждения уголовных дел по статье 255 УК РФ сохраняет свою актуальность. Практика ее применения в российском правовом поле оценивается как противоречивая, так как подобных правонарушений меньше не становится.

Цель: анализ актуальных проблем наступления уголовной ответственности за преступления в сфере недропользования. Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается теоретическим анализом юридической литературы, анализом законодательства.

Методы: анализ, синтез, обобщение и систематизации научных источников по проблеме исследования.

Результаты. Отмечено, что основаниями для применения статьи 255 УК РФ являются нарушение правил охраны недр и нарушение порядка их использования; то есть, несоблюдение правил добычи полезных ископаемых. Проведен анализ актуальных проблем наступления уголовной ответственности за преступления в сфере недропользования.

Выводы. Анализ судебной практики позволил установить, что, несмотря на фактическое наличие такого состава преступления, как безлицензионная добыча полезных ископаемых, недропользователь обычно привлекается к ответственности за незаконное предпринимательство, либо нарушение техники безопасности, повлекшее смерть рабочих.

Ключевые слова: недропользование, уголовная ответственность, недобросовестный недропользователь, правовая коллизия, горные отношения, безлицензионная добыча.

TO THE QUESTION OF TOPICAL PROBLEMS OF APPLICATION OF ARTICLE 255 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Sergey E. Kudashev,

Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation

Abstract. The problem of initiating criminal cases under article 255 of the Criminal Code of the Russian Federation remains relevant. The practice of its application in the Russian legal field is assessed as contradictory, since such offenses are not decreasing.

Object: analysis of topical problems of criminal liability for crimes in the field of subsoil use. The reliability and validity of the results obtained is ensured by a theoretical analysis of legal literature, analysis of legislation.

Methods: analysis, synthesis, generalization and systematization of scientific sources on the research problem.

Findings. It is noted that the grounds for applying Article 255 of the Criminal Code of the Russian Federation are the violation of the rules for the protection of subsoil and the violation of the procedure for their use, that is, non-compliance with the rules for mining. The analysis of topical problems of criminal liability for crimes in the field of subsoil use has been carried out.

Conclusions. An analysis of judicial practice made it possible to establish that, despite the actual existence of such a crime as unlicensed mining, a subsoil user is usually held liable for illegal entrepreneurship or a violation of safety regulations that resulted in the death of workers.

Keywords: *subsoil use, criminal liability, unscrupulous subsoil user, legal conflict, mining relations, unlicensed mining*

Введение.

Добыча из недр полезных ископаемых играет важную роль в социально-экономическом и энергетическом развитии Российской Федерации. Этот вид экономической деятельности нуждается в соответствующем регулировании. Одним из механизмов такого регулирования выступает механизм уголовно-правовой охраны.

Обращение к уголовному законодательству позволяет заключить, что правовому регулированию отношений в сфере недропользования законодатель уделяет недостаточное внимание. Существующая система запретительных и норм мер уголовно-правовой ответственности не позволяет гарантировать полной правовой защищенности сферы недропользования. Легитимные варианты экономического поведения в процессе недропользования приводят к незаконному обогащению и расхищению государственной собственности. Привлечение недобросовестных недропользователей к уголовно-

правовой ответственности сопровождается рядом нерешенных в практике правовых проблем, связанных с пробелами в законодательстве и латентным характером подобных правонарушений. Базовое значение для развития преступности в сфере недропользования имеет существующая система лицензирования и сложившаяся практика заключения соглашений о разделе продукции. Анализ судебно-следственной практики использования инструментов уголовно-правовой охраны показывает, что чаще всего нарушившие закон о недропользовании лица привлекаются к административной ответственности. К уголовной ответственности привлекаются лица лишь в случаях гибели персонала на производстве, в ситуациях причинения серьезного ущерба экологии и в ситуациях, когда совершение преступления получило общественный резонанс [5].

Для раскрытия подобных преступлений особенное значение имеет криминологический портрет преступника в сфере недропользования.

Лица, занимающиеся подобной незаконной деятельностью, отличаются высоким уровнем корыстной мотивации, компетентностью и профессионализмом, организованностью, широкой сетью взаимодействий и криминальных связей, коррумпированностью, а также, злоупотреблением должностными и служебными полномочиями. В этом виде незаконной деятельности задействованы значительные реляционные, административные и политические ресурсы. Нелегально полученные доходы нередко используют для лоббирования «требуемых» нормативно-правовых актов – это обстоятельство указывает на тот факт, что преступность в сфере недропользования приобретает институциональный характер. По оценкам экспертов, уровень латентной преступности в сфере недропользования составляет 98%.

Отдельную повестку составляют вопросы, связанные с действиями органов власти, которые допускают серьезные нарушения порядка проверок, и злоупотребляют в процессе контроля за соблюдением законодательства о недропользовании. Участились случаи, когда одного и того же недропользователя дважды привлекают к юридической ответственности, или привлекают к ответственности невиновных лиц. Также отмечается более лояльное отношение судов к крупным компаниям в сфере недропользования, положение которых заведомо выгодно в контексте работы надзорных органов. А между тем, остро стоит вопрос о привлече-

нии к ответственности юридических лиц за экологические правонарушения, а также, разграничения ответственности должностных лиц, учредителей, корпораций и обычного персонала. С учетом сказанного заявленная в статье проблематика является актуальной.

Целью статьи является анализ актуальных проблем наступления уголовной ответственности за преступления в сфере недропользования. Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается теоретическим анализом юридической литературы, анализом законодательства.

Следует уточнить, что основаниями для применения статьи 255 УК РФ являются нарушение правил охраны недр и нарушение порядка их использования, то есть несоблюдение правил добычи полезных ископаемых.

Результаты.

Заявленная в статье проблематика находится в фокусе внимания исследователей, экспертов. Законодатель определяет, что находящиеся в недрах полезные ископаемые принадлежат государству, выдающему лицензии на их добычу. Ключевым методом административно-правового регулирования отношений между российским государством и недропользователей является лицензирование.

Давая критическую оценку конструкции российского права собственности на недра, получившей закрепление в Конституции РФ,

В.А. Кикоть заметил, что она больше похожа на законы XIX века, не отвечает законодательству современных цивилизованных стран, в которых признается, что право собственности на недра должно приносить пользу не только его собственнику, но и обществу в целом [6].

По мнению Е.А. Шарафутдинова, в уголовном праве существует конкуренция норм, разрешение которой происходит за счет введения специальной нормы, преобладающей над общей. Однако, по мнению исследователя существует коллизия между нормами статей 250 и 255 УК РФ, которые между собой не соотносятся как общая и специальная норма. Исследователь в этом видит коллизионную конкуренцию норм, детерминированную ненадлежащим местом нормы об уголовно-правовой охране недропользования, которую целесообразно поместить в раздел «Преступления в сфере экономической деятельности» [9].

Другую актуальную проблему представляет является необходимость обеспечения техники безопасности при недропользовании. Организация горных работ в рудниках, карьерах и шахтах нередко требует проведения взрывных работ [8]. Отдельно следует подчеркнуть, на таких объектах бывают взрывоопасные объекты, на которых при проведении горных работ устанавливаются ограничения. Обеспечение правил безопасности при проведении горных работ выступает одним из компонентов недропользования. Однако, не-

смотря на то, что статья 255 УК РФ лишь декларирует уголовно-правовую защиту отношений в сфере недропользования, анализ материалов уголовных дел показывает, что специфика отношений в сфере недропользования как объект уголовно-правовой охраны судами игнорируется, либо происходит сознательная подмена одного состава преступления другим. Убедительным примером является уголовное дело № 1-164/2010 по факту гибели 110 человек, рассмотренное судом в г. Новокузнецк Кемеровской области [4]. В самом деле, не было ни одного упоминания о создании вреда (угрозы создания вреда) горным отношениям (отношения недропользования), хотя в статье 255 УК РФ эти отношения выступают объектом охраны, то есть, по сути, расследуется лишь должностное преступление. В рамках другого примера был взрыв метана и угольной пыли на предприятии «Южкузбассуголь», когда в 2010 г. погибло много сотрудников. Эта техногенная катастрофа привела к выгоранию гигантского угольного пласта, что привело к поверхностному проседанию грунта. Произошедший взрыв привел к тлению пласта, которое происходит до сих пор, так как не подлежит тушению.

Таким образом, ресурсы из недр, находящиеся в собственности государства, потеряли свою экономическую ценность, а ущерб от тления продолжает увеличиваться. Попыток компенсировать ущерб не было. Виновные диспетчер шахты и оператор

получили условные сроки и три с половиной года колонии поселения [10]. Представленная Верховным судом обобщенная судебная практика не дает указаний на такой объект уголовно-правовой охраны как горные отношения, причинение вреда которым выступает предметом доказывания на судебных заседаниях. Можно прийти к выводу о том, что судебные и правоохранительные органы оставляют без внимания ущерб, причиненный недрам, в процессе квалификации действий субъектов, задействованных в недропользовании, несмотря на очевидность негативных последствий, заметный характер нарушений существующих правил охраны и использования недр.

Анализ архивных данных по правонарушениям в сфере недропользования, а также их систематизация позволили Е.А. Шарафутдинову прийти к выводу о том, что нередко судебные и правоохранительные органы вовлечены в процесс укрывательства преступлений данной группы. Насколько это верно, однозначно говорить нельзя, но география судебной практики в регионах в контексте охраны отношений в сфере недропользования противоречива. На это указывает дело, инициированное Махачкалинской природоохранной прокуратурой, возбудившей уголовное дело в отношении гражданина по подозрению его в совершении преступления, предусмотренного статьей 255 УК РФ. Работая на должности директора государственного предприятия «Марат» за период 2002-2006 гг. без

лицензии и уплаты налогов за пользование недрами добывал пиленный камень-известняк открытым способом. Общая стоимость ущерба недрам была оценена в 12,6 млн. руб. однако, в ходе предварительного следствия обвинение с гражданина сняли на основании п. 2 ст. 171 УК РФ, а позднее городской суд г. Махачкала по статье 255 УК РФ приговорил гражданина к штрафу в 5000 рублей.

Учитывая, что предметом уголовно-правовой охраны выступает подземный горизонт известняка, обращает на себя внимание подходы к судебной экспертизе при установлении размера ущерба недрам: был применен имущественный подход, так как эксперт учитывал стоимость пиленого камня. Чаще всего подобные уголовные дела сочетают в себе незаконное предпринимательство, нарушение правил пользования недрами и уклонение от уплаты налогов, то есть правоприменительные институты воспринимают посягательство на недра как экономическое преступление. Как ни парадоксально, причиненный недрам экологический ущерб рассчитывается как вред собственности. При этом полезные ископаемые приравниваются к товару. Основное этому объяснение заключается в нарушении баланса между размерами доходов, полученных от преступной эксплуатации недр, размером вреда, причиненного отношениям в сфере недропользования и строгостью уголовного наказания. Такой баланс провоцирует рост кри-

минальной активности в сфере недропользования [2].

Принципиально не решена проблема доказывания величины ущерба недрам в стоимостном выражении, что указывает на трудоемкость этой процедуры. Анализ архивов судебной практики позволяет установить, что судебно-бухгалтерская экспертиза при оценке ущерба недрам руководствуется лишь стоимостью извлеченных ископаемых, учитывая расходы на их извлечение, логистику. С учетом того, что экологический аспект расследования преступлений игнорируется, можно сделать вывод о том, что сложившийся подход отвечает особенностям доказывания корыстных имущественных преступлений.

На важнейшую актуальную проблему правоприменительной практики указывает И.В. Попов. Исследователь подчеркивает, что в судебно-следственной практике утвердилось мнение о том, что отсутствие вреда для экологии при незаконной добыче полезных ископаемых не должно быть поводом для возбуждения уголовного дела в соответствии со статьей 255 УК РФ [7]. Эта мысль находит подтверждение в примере с ООО «Шахтоуправление «Бунгурское», где добывался уголь с нарушением правил охраны и использования недр. По итогам рассмотрения дела было отказано в возбуждении уголовного дела, так как 255 статья УК РФ относится к экологическим преступлениям [3]. Подобные решения исследователь объясняет расхожде-

нием между расположением нормы статьи 255 УК в структуре уголовного законодательства и общественными отношениями, охраняемыми этой нормой. Проблема заключается в том, что защита недр от повреждения и истощения происходит в их отношении больше, как экономическое, а не экологическое благо. Поэтому ответственность за нарушение запретов, устанавливаемых статьей 255 УК РФ, не имеет отношения к вреду, причиняемому окружающей среде [1].

В связи с этим, дифференциация уголовно-правовой ответственности по статье 255 УК РФ от других норм является сложным юридическим вопросом. Иллюстрирующим примером является повреждение недр, не предполагающее завладение или пользование ими. Такие деяния могут быть детерминированы самыми разными побуждениями (например, ложно, неправильно понятым интересом службы). Так, в начале XX века вблизи г. Кыштым Челябинской области на одной из гор, согласно данным горного учета, находились крупные залежи мрамора. Однако местное оборонное предприятие решило проводить на этой горе полигон с целью испытания взрывчатых веществ, после чего, было установлено, что залежи монолитного мрамора были пронизаны большим количеством трещин, добывать его не имеет смысла.

Выводы.

Подведение итогов исследования позволяет заключить, что сложившаяся практика применения норм

статьи 255 УК РФ оценивается как неэффективная. Анализ судебной практики показывает, что, несмотря на фактическое наличие такого состава преступления, как безлицензионная добыча полезных ископаемых, недропользователь обычно привлекается к ответственности за незаконное предпринимательство, либо несет административную ответственность, а экологический аспект игнорируется. Основное объяснение этому, следует признать, заключается в нехватке компетентных специалистов, способных дать уголовно-правовую оценку нарушению правил недропользования, а также дефицит экспертов, компетентных в сфере выявления подобных правонарушений.

Пока не решен вопрос о привлечении юридических лиц (крупных компаний) за нарушения правил недропользования, они и дальше будут злоупотреблять своим правовым положением. Не решен вопрос о разграничении ответственности работников крупных компаний за экологические правонарушения. Отдельную проблему представляет развитие методологии оценки экологического ущерба недрам.

Теоретический анализ научной литературы позволяет установить тесную связь между нарушениями правил использования недр, нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах и нарушения правил безопасности горных работ.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. Алимова Э.Р. Уголовная ответственность за экологические правонарушения в нефтегазовом комплексе / Э.Р. Алимова // Вестник Югорского государственного университета. 2015. №S3-2. С.250-252.
2. Армашова А.В. Некоторые проблемы применения статьи 255 УК РФ / А.В. Армашова // Вестник Национального института бизнеса. 2018. №31. С.8-12.
3. Архив Управления Следственного комитета РФ по Кемеровской области за 2009 г. // Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.10.2009 г.
4. Дело № 1-164/2010, первая инстанция / Архив судебных дел и решений Актофакт. URL: <https://actofact.ru/case-42RS0027-1-164-2010-2010-08-02-2-0/> (дата обращения: 15.08.2023).
5. Дроздов Д.Е. Виды преступлений, вызывающих общественный резонанс / Д.Е. Дроздов // Вестник экономической безопасности. 2018. №1. С.220-224.
6. Конституционное совещание (1993; Москва). Конституционное совещание, 29 апр.-10 нояб. 1993 г.: Стенограммы. Материалы. Документы, 29 апр.-10 нояб. 1993 г. М.: Юридическая литература, 1995-1996.

7. Попов И.В. Безлицензионная (самовольная) добыча полезных ископаемых как нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255 УК) / И. В. Попов // Уголовное право. 2012. № 4. С. 31–34
8. Федотов В.И. Разграничение преступных нарушений правил безопасности горных работ и смежных преступлений // Правоведение. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1978. № 1. С. 39-41
9. Шарафутдинов Е.А. Недропользование как объект уголовно-правовой охраны / Е.А. Шарафутдинов / Автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.08. М., 2017. 33 с.
10. Шахта «Ульяновская» добывает сроки. Вынесен первый приговор по делу о гибели 110 человек // Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1547844> (дата обращения: 15.08.2023).

References

1. Alimova E.R. Criminal liability for environmental offenses in the oil and gas complex / E.R. Alimova // Bulletin of the Yugra State University. 2015. No. S3-2. Pp.250-252.
2. Armashova A.V. Some problems of application of article 255 of the Criminal Code of the Russian Federation / A.V. Armashova // Bulletin of the National Institute of Business. 2018. No. 31. Pp.8-12.
3. Archive of the Department of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Kemerovo region for 2009 // Resolution on the refusal to initiate a criminal case dated October 29, 2009.
4. Case No. 1-164/2010, first instance / Archive of court cases and decisions Actofakt. URL: <https://actofakt.ru/case-42RS0027-1-164-2010-2010-08-02-2-0/> (date of access: 08/15/2023).
5. Drozdov D.E. Types of crimes that cause public outcry / D.E. Drozdov // Bulletin of economic security. 2018. No. 1. Pp.220-224.
6. Constitutional meeting (1993; Moscow). Constitutional meeting, 29 Apr.-10 Nov. 1993: Transcripts. Materials. Documents, 29 Apr.-10 Nov. 1993 M /: Legal Literature, 1995-1996.
7. Popov I.V. Unlicensed (unauthorized) mining as a violation of the rules for the protection and use of subsoil (Article 255 of the Criminal Code) / IV Popov // Criminal Law. 2012. No. 4. Pp. 31–34
8. Fedotov V.I. Differentiation of criminal violations of mining safety rules and related crimes // Jurisprudence. L.: Publishing house Leningrad. un-ta, 1978. No. 1. Pp. 39-41
9. Sharafutdinov E.A. Subsoil use as an object of criminal law protection / E.A. Sharafutdinov / Abstract of the thesis. ... candidate of legal sciences: 12.00.08. М., 2017. 33 p.
10. Mine «Ulyanovskaya» produces terms. The first verdict in the case of the death of 110 people // Kommersant. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1547844> (date of access: 08/15/2023).

Информация об авторе:

Кудашев Сергей Евгеньевич, аспирант, Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, E-mail: semenkorol02@gmail.com

Sergey E. Kudashev, post-graduate student, Institute of Public Administration and Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation