

<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.59.85.020>

УДК 343.983

Козина Оксана Александровна

аспирантка кафедры криминалистики,

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

oksana_k_135@mail.ru

Oksana A. Kozina

Postgraduate student of the Department of Criminology,

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

**Особенности подготовки к судебному разбирательству уголовного
дела о хищении имущества военной организации
в военном суде первой инстанции**

**Features of preparation for the trial of a criminal case on the theft of
property of a military organization in a military court of first instance**

Аннотация. В статье проводится анализ деятельности судьи военного суда, связанной с подготовкой к рассмотрению уголовного дела о хищениях имущества военной организации, исследуются спорные вопросы теории и практики, которые выделены в самостоятельные группы, приведены способы их решения. В научной литературе стадия подготовки к судебному разбирательству уголовного дела является предметом исследования длительное время. Правовая регламентация данной стадии менялась часто, что оказывало влияние на весь процесс судебного разбирательства уголовного дела. На сегодняшний день, процессуальные действия распорядительного характера, образующие подготовительную стадию судебного разбирательства уголовного дела о хищениях имущества военных организаций, определяются судьей военного суда единолично. Каждая стадия представляет собой самостоятельный этап деятельности, имеет свое значение, содержание, процессуальные сроки, задачи и особенности правоотношений. С момента назначения уголовного дела к судебному разбирательству обвиняемый становится подсудимым. До назначения даты судебного разбирательства проводится подготовка, которая предусматривает изучение уголовного дела. На данной стадии, у судьи имеется две

функции: осуществление контроля законности проведения предварительного расследования и определение организационных мероприятий для проведения судебного разбирательства.

Ключевые слова: *военный суд, подготовка к судебному разбирательству, рассмотрение уголовного дела, хищение имущества военной организации.*

Annotation. *The article analyzes the activities of a judge of a military court related to the preparation for consideration of a criminal case on embezzlement of property of a military organization, examines controversial issues of theory and practice, which are separated into independent groups, and provides ways to solve them. In the scientific literature, the stage of preparation for the trial of a criminal case has been the subject of research for a long time. The legal regulation of this stage changed frequently, which had an impact on the entire process of the trial of a criminal case. To date, the procedural actions of an administrative nature that form the preparatory stage of the trial of a criminal case of embezzlement of the property of military organizations are determined by the judge of the military court alone. Each stage is an independent stage of activity, has its own meaning, content, procedural deadlines, tasks and features of legal relations. From the moment the criminal case is assigned to trial, the accused becomes a defendant. Prior to the appointment of the trial date, preparation is carried out, which provides for the study of the criminal case. At this stage, the judge has two functions: monitoring the legality of the preliminary investigation and determining organizational measures for the conduct of the trial.*

Keywords: *military court, preparation for trial, consideration of a criminal case, theft of property of a military organization*

Осуществление контроля законности предварительного расследования связано с установлением наличия или отсутствия оснований для рассмотрения уголовного дела в судебном заседании. Отсутствие оснований для возвращения уголовного дела прокурору определяется тремя факторами:

1) установлением полномочий суда рассматривать уголовное дело. Данная задача решается посредством обращения к нормам уголовно-процессуального законодательства о подсудности.

2) необходимостью проверки правильности применения органами предварительного расследования положений уголовного закона. Суд проверяет отсутствие оснований для возвращения уголовного дела для проведения дополнительного расследования.

3) проверкой соблюдения органами предварительного расследования положений уголовно-процессуального законодательства, связанных с обеспечением уголовно-процессуальных прав всех участников процесса.

После проведения контроля соблюдения вышеназванных аспектов органами предварительного расследования судья военного суда рассматривает вопрос о назначении судебного заседания[2].

Стадия назначения судебного заседания включает в себя следующие характерные черты:

1) все совершенные процессуальные распорядительные действия не отражаются в протоколе судебного заседания. Это связано с тем, что данная стадия предусматривает единоличное совершение судьей распорядительных действий. Несмотря на то, что данная стадия относится к судебному разбирательству уголовного дела, она не предусматривает рассмотрение уголовного дела по существу. Данная стадия также не предусматривает проведения судебных действий следственного характера и ограничивает стороны в их праве на заявление ходатайств[3].

При рассмотрении вопроса о назначении судебного разбирательства по уголовному делу о хищении имущества военной организации судья военного суда выполняет следующие задачи:

- 1) устанавливает основания для рассмотрения уголовного дела по существу;
- 2) рассматривает заявленные на данной стадии ходатайств;
- 3) осуществляет организацию судебного разбирательства.

Положительное решение организационных вопросов, связанных с установлением оснований для рассмотрения уголовного дела военным судом, позволяют перейти к назначению судебного заседания.

Вторую группу вопросов, которые судья рассматривает на подготовительной стадии, образуют вопросы, связанные с рассмотрением ходатайств и заявлений. Ходатайство представляет собой определенную просьбу участника разбирательства или вопрос, которые касаются уголовного дела. Ходатайства могут быть письменными и устными. На подготовительной стадии ходатайства могут быть заявлены только в письменной форме, поскольку данная стадия не предусматривает ведение протокола. Круг лиц, обладающих полномочиями заявлять ходатайства, ограничен, включает в себя обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя.

На подготовительной стадии, к судебному разбирательству уголовного дела о хищении имущества военной организации могут быть заявлены ходатайства о допуске к участию в деле. Например, обвиняемый вправе ходатайствовать о допуске дополнительного защитника, потерпевший вправе

заявить ходатайство о допуске представителя. Лица, не являющиеся участниками по делу вправе ходатайствовать перед судом только о собственном допуске. Такие ходатайства должны быть мотивированными[4].

На подготовительной стадии также рассматриваются ходатайства о возвращении уголовного дела для проведения дополнительного расследования и о направлении уголовного дела по подсудности. Ходатайство о направлении дела для дополнительного расследования может быть заявлено всеми участниками процесса, однако оно ходатайство должно быть обоснованным и конкретизированным. Например, ссылаясь на нарушение норм уголовно-процессуального законодательства при проведении расследования, необходимо конкретизировать, в чем заключаются данные нарушения.

Ходатайство об истребовании дополнительных доказательств предусматривает дополнение имеющихся в деле доказательств. Такое ходатайство может быть заявлено любым участником процесса. Как правило, оно связано с просьбой провести допрос дополнительных свидетелей, истребовать доказательства. Дополнительными свидетелями являются лица, которые не были допрошены на стадии предварительного расследования, однако, по мнению стороны, направившей ходатайства, такое лицо обладает информацией, которая имеет значение для дела.

На подготовительной стадии к судебному разбирательству уголовного дела о хищении имущества военной организации может рассматриваться ходатайство об изменении меры пресечения. Такое ходатайство может быть подано обвиняемым или его защитником. Данное ходатайство должно быть мотивировано, поскольку напрямую затрагивает права иных участников, например, потерпевшего.

Среди ходатайств, которые могут быть рассмотрены на подготовительной стадии, выделяется ходатайство о гражданском иске и о мерах для его обеспечения. Такое ходатайство может быть заявлено любым участником процесса, оно может быть связано с изменением суммы предъявленного иска, наложением ареста на имущество. Перечень ходатайств, которые могут быть заявлены на подготовительной стадии, не является исчерпывающим, поскольку такие ходатайства также могут касаться изменения квалификации, исключения части обвинения. Ходатайства, которые разрешаются при рассмотрении уголовного дела могут быть заявлены до окончания судебного следствия[5].

При рассмотрении перечисленных ходатайств, направленных на стадии подготовки к судебному рассмотрению уголовного дела о хищении имущества военной организации, судья военного суда руководствуется тем, что, решения по таким ходатайствам являются окончательными и не

подлежат обжалованию. Вместе с тем, такие ходатайства могут быть заявлены на дальнейшем этапе рассмотрения уголовного дела.

Судья вправе допросить лицо, направившее ходатайство для получения дополнительных объяснений. Ходатайства, связанные с вызовом дополнительных свидетелей и истребованием дополнительных доказательств, носят организационно-подготовительный характер. Решение данных вопросов предусматривает определение места и времени рассмотрения уголовного дела, решение вопроса о составе лиц, о режиме проведения судебного заседания.

Содержание стадии, связанной с назначением судебного разбирательства, условно делится на две взаимосвязанные части.

Во-первых, речь идет об осуществлении контрольных функций. При поступлении в производство судьей уголовного дела, он изучает материалы, решает вопросы о возвращении уголовного дела прокурору или о направлении уголовного дела по подсудности. Оканчивается подготовительная стадия назначением дела к судебному рассмотрению. Решение о назначении судебного заседания судья принимает при установлении подсудности уголовного дела военному суду и при установлении отсутствия нарушений уголовно-процессуального законодательства.

Стадия назначения судебного рассмотрения уголовного дела о хищении имущества военной организации также представляет собой организационно-познавательный этап деятельности судьи по уголовному делу. Его познавательная деятельность отличается от познавательной деятельности следователя, поскольку следователь имеет в своем распоряжении процессуальные средства познания преступного деяния.

Судья, в свою очередь, такими средствами не обладает, он не вправе проводить какие-либо процессуальные действия, вести поиски новых доказательств. Особенностью познавательной деятельности судьи на данном этапе является то, что она основана только на его личном восприятии материалов уголовного дела. Результаты такого восприятия не используются для решения вопроса о виновности обвиняемого[6].

Процесс изучения судьей материалов уголовного дела не может быть урегулирован нормами права, поскольку он связан с общими закономерностями познавательной деятельности, которая направлена на решение задач, обозначенных уголовно-процессуальным законом. Положения уголовно-процессуального законодательства не могут охватить содержания всего уголовно-процессуального познания, поскольку значительная часть данной деятельности не регламентирована. Далеко не на все вопросы можно найти ответ в нормах уголовно-процессуального права.

Их решение требует выхода за пределы нормативных предписаний, обращения к общетеоретическим вопросам, методологическим положениям, которые в своей совокупности позволяют установить истину по уголовному делу.

Отсутствие процессуальной регламентации познавательной деятельности судьи на подготовительной стадии судебного разбирательства уголовного дела о хищении имущества военной организации предусматривает необходимость систематизации данной деятельности в рамках ее научного исследования. При изучении судьей материалов уголовного дела о хищении имущества военной организацией речь идет о процессе познания, хотя данная деятельность не ограничивается мыслительным процессом, однако она должна быть правильно организована. Наиболее эффективным представляется изучение дела, которое основано на определенной методике.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по их запросу.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература

1. *Ким Д.В. Ситуационный подход как основа полноструктурной криминалистической методики предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Российский следователь, 2008, № 7. С.89.*
2. *Кириллова А.А., Гармаев Ю.П. Криминалистические методики судебного разбирательства: результаты изучения мнений судей и их помощников // Российский судья. 2013. № 7. С. 27 - 30.*
3. *Михайлова Е.В. Об общей цели, единых задачах и основополагающих принципах судебной деятельности по рассмотрению гражданских и уголовных дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 4. С. 7 - 12.*
4. *Неретин Н.Н. К вопросу об ошибках, допускаемых судом при рассмотрении уголовных дел и вынесении приговора // Администратор суда. 2016. № 1. С. 33 - 36.*
5. *Попова Е.И. Проявление феномена коррекционализации по уголовным делам с перспективой рассмотрения судом в особом порядке // Российская юстиция. 2021. № 3. С. 62 - 65.*

6. Пяшин С.А. Внутреннее убеждение судьи при рассмотрении уголовных дел // *Российская юстиция*. 2020. № 11. С. 36 - 38.

Literature

1. Kim D.V. *Situational approach as the basis of a full-structured forensic methodology of preliminary investigation and trial of criminal cases*. *Russian Investigator*, 2008, No. 7. p.89.

2. Kirillova A.A., Garmaev Yu.P. *Forensic methods of trial: the results of studying the opinions of judges and their assistants* // *Russian judge*. 2013. No. 7. pp. 27-30.

3. Mikhailova E.V. *On the common goal, common tasks and fundamental principles of judicial activity for the consideration of civil and criminal cases* // *Arbitration and civil procedure*. 2014. No. 4. pp. 7-12.

4. Neretin N.N. *On the issue of mistakes made by the court when considering criminal cases and passing sentence* // *Court Administrator*. 2016. No. 1. pp. 33-36.

5. Popova E.I. *Manifestation of the phenomenon of correctionalization in criminal cases with the prospect of consideration by the court in a special order* // *Russian Justice*. 2021. No. 3. pp. 62-65.

6. Pyashin S.A. *Internal conviction of a judge when considering criminal cases* // *Russian justice*. 2020. No. 11. pp. 36-38.