

Научная статья

<https://doi.org/10.24412/2658-7335-2025-4-14>

УДК 343.352



Attribution
cc by

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ХИЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ВОЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Козина О.А.

Северо-Кавказский филиал (г. Краснодар) Российского университета правосудия им. В.М. Лебедева

Аннотация. В настоящее время особенно важна роль Вооруженных сил, не только в оборонительных и охранных целях, но и как сдерживающего фактора. Уровень обороноспособности и боевой подготовки зависит от внутреннего порядка и подчиненности в рядах армии. В данном случае, несоблюдение военнослужащими воинского устава и законодательства Российской Федерации является особенно опасным. Политические и социально-экономические процессы, происходящие в последние годы в России, затрагивают и сферу обороны. В частности, такие явления, как коррупция, хищение военного имущества, создание и развитие системы криминальных группировок между военными чиновниками и криминальными структурами. Военная служба должна выглядеть престижной для населения, вызывать уважение. Ввиду введенных санкций, проведения Специальной военной операции на территории Украины, возникают проблемы, связанные с национальной безопасностью и оснащением Вооруженных сил РФ.

Ключевые слова: хищение имущества военных организаций, уголовное право, формы хищения.

Финансирование: инициативная работа.

Original article

CRIMINAL AND LEGAL ASPECTS OF EMBEZZLEMENT OF PROPERTY OF A MILITARY ORGANIZATION

Oksana A. Kozina

North Caucasus Branch (Krasnodar) Lebedev Russian University of Justice

Abstract. Countering the theft of property of military organizations affects several disciplines at once: criminology, criminal law, criminal procedure, criminology, as well as administrative and civil law. The period of socio-economic crisis, the imposition of sanctions and tension in the international situation is accompanied by internal crisis phenomena in the Russian Federation. In such a period, the role of the Armed Forces is especially important, not only for defensive and security purposes, but also as a deterrent. The level of defense capability and combat training depends on the internal order and subordination in the ranks of the army. In this case, non-compliance by military personnel with the military regulations and legislation of the Russian Federation is particularly dangerous. The political and socio-economic processes taking place in Russia in recent years also affect the defense sector. In particular, such phenomena as corruption, theft of military property, the creation and development of a system of criminal groups between military officials and criminal structures. Military service should look prestigious to the population and command respect. Due to the sanctions imposed and the conduct of a special military operation on the territory of Ukraine, problems arise related to national security and equipping the Armed Forces of the Russian Federation.

Keywords: embezzlement of property of military organizations, criminal law, forms of embezzlement.

Funding: Independent work.

Введение.

Эффективность уголовного законодательства в области защиты военной собственности и имущественных прав военных организаций невелика и требует доработки.

Общественная опасность преступлений, связанных с хищением имущества военных организаций связана с высоким уровнем. Это обусловлено тем, что зачастую среди лиц, причастных к преступлению можно увидеть высокопоставленных должностных лиц Министерства обороны РФ.

Цель исследования. Использование различных подходов к рассмотрению криминалистической характеристики не мешает некоторым ученым относить ее к структуре методики расследования преступлений.

Обсуждение.

1. В настоящее время уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает шесть форм хищений:

Токарчук Р.Е. указывает на то, что «сущность кражи заключается в тайном хищении чужого имущества, при котором содержание преступных действий выражается в том, что преступник стремится избежать контакта с собственником, который может препятствовать совершению преступления, изобличить преступника» [2].

Б.В. Хилюта исходит из того, что «кража представляет собой тайный способ действия, при котором преступник полагает, что останется незамеченным, а потерпевший и иные лица не должны осознавать факта преступного изъятия имущества» [3].

Кражи. Имеются различные мнения относительно понимания признаков кражи.

Лицо, виновное в совершении преступления, не имеет правомочий на владение, пользование и распоряжение имуществом, поскольку собственник имущества такими полномочиями его не наделяет. Совершение кражи может сопровождаться наличием согласия со стороны третьих лиц. Кража имущества военной организации может быть совершена посредством обманного воздействия на учетную систему или компьютерную программу.

Мошенничество представляет собой хищение чужого имущества или права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Рассматривая понятие «мошенничество», следует указать, что в науке встречаются различные подходы к определению сущности данного понятия.

Например, А.Я. Аснис указывает на то, что «мошенничество представляет собой хищение путем обмана, злоупотребления доверием, использование служебного положения» [4].

Е.А. Бондарь полагает, что мошенничество связано с «использование лицом функций по управлению имуществом, когда такое имущество не находится во владении преступника, не вверено ему, однако, лицо отдает незаконные приказы для распоряжения таким имуществом, использует подложные документы» [5].

А.А. Чекалин указывает, что мошенничество предусматривает хищение или приобретение прав на имущество должностным лицом или лицом, которое выполняет управленческие функции [6].

Присвоение представляет собой удержание чужого имущества с целью обращения его в свою пользу или в пользу иных лиц. Речь идет о безвозмездном обращении вверенного имущества.

Посохов Ю.А. придерживается мнения, согласно которому, «присвоение представляет собой умышленное противоправное удержание лицом вверенного имущества» [8].

Многие исследователи рассматривают присвоение во взаимосвязи с удержанием имущества. В то же время, противники такого подхода указывают на то, что в случае присвоения, имеются особенности изъятия имущества, к которым особенностям не применим термин «удержать», поскольку он не отражает действия виновного.

Белокуров О.В. указывает на то, что «наличие разных подходов относительно содержания присвоения, когда объективная сторона данного преступления характеризует через термин «удержание», требует вообще исключить данный термин из общего понятия, поскольку он не позволяет раскрыть специфику рассматриваемого действия»[9]. В то же время он полагает, что «похищенное вверенное имущество условно можно разделить на динамическое и статическое, а основой деления послужит место нахождения имущества на момент совершения преступления».

Растрата представляется собой хищение, в рамках которого акт распоряжения совпадает с моментом выхода имущества из владения собственника

и самого виновного. Растрата происходит путем расходования или потребления способом, позволяющим получить выгоду или полезные свойства виновному лицу. Она представляет собой передачу имущества другому лицу в целях обращения имущества в пользу последнего. Форма передачи имущества не имеет значения, важно, что такая передача совершается в корыстных целях. Растрата инкриминируется, если на момент расследования уголовного дела у виновного не оказывается имущества, и он не может компенсировать его стоимость.

Хищение имущества военной организации путем растраты предусматривает сразу несколько эпизодов. Оно может продолжаться длительное время, а также предусматривать хищение большого количества предметов. Для скрытия хищений, совершаемых путем растраты, должностные лица могут делать заявления о совершении хищения неизвестными, а также скрыть хищение путем использования фиктивных и подложных документов.

Преступления, связанные с хищением имущества военной организации путем присвоения или растраты выявляются спустя продолжительное количество времени. Время начала совершения преступления не всегда удается установить. Действия, связанные с хищением, могут длиться несколько лет. Данные преступления совершаются в рабочее время, когда есть возможность составить подложные документы без привлечения внимания посторонних лиц, выносить, например, со склада, похищенное. В случае обнаружения незаконного расходования материальных средств, злоупотреблений со стороны должностных лиц, проверяющий обязан предпринять меры для пресечения незаконных действий, докладывает об этом руководителю организации, который обязан провести административное расследование для установления причин нарушения, определить размер причиненного ущерба, привлечь к ответственности виновных лиц. В случае выявления преступления, связанного с хищением, необходимо уведомить следственные органы.

Грабеж предусматривает, что хищение происходит открыто. Открытый характер хищения характеризует объективную сторону данного преступления. Грабеж совершается при наличии контакта преступника и потерпевшего, совершается с применением насилия или угрозы применения насилия. Насильственный грабеж отличается от разбоя характером применяемого насилия. Насилие, применяемое при совершении грабежа может быть опасным для жизни и здоровья.

Путем грабежа совершается наименьшее количество хищений имущества военной организации. Путем грабежа совершаются незапланированные хищения, а изъятие имущества происходит в процессе совершения иных преступлений, например, в результате массовых беспорядков, хулиганства.

Разбой представляет собой наиболее опасную форму хищения, поскольку сопряжен с насилием, которое представляет опасность для жизни и

здоровья потерпевшего. Разбой проявляется в форме нападения, т.е. представляет собой внезапное агрессивное воздействие на потерпевшего. Для установления признаков данного преступления не требуется фактическое изъятие имущества или обращение имущества потерпевшего в свою пользу. Такие признаки, как наличие чужого имущества, безвозвратность, противоправность, корыстная цель обязательны для разбойного нападения.

В научной литературе относительно понятия «разбой» имеются сходные подходы к определению.

Например, В.А. Владимиров указывает на то, что «разбой представляет собой активное и неожиданное для потерпевшего действий, которое создает опасность применения насилия над личностью потерпевшего с целью завладения имуществом» [14].

Г.А. Кригер предлагает иное определение, согласно которому «разбой представляет собой насильственное воздействие на потерпевшего, которое может быть открытм, т.е. осознаваться лицом, которое совершает нападение» [15].

Л.Д. Гаухман указывает на то, что разбой представляет собой «действие, которое является элементом объективной стороны состава разбоя, характеризует собой связь между посягательством на собственность, личность. Такая связь указывает на единство данных понятий» [16].

Совершению разбойного нападения практически всегда предшествует подготовка. В рамках проведения подготовки заранее определяется объект нападения, например, военнослужащие, несущие службу, сотрудники военной полиции. Подготовительные действия предусматривают изучение порядка несения службы сотрудниками нарядов. Облегчает совершение преступления наличие заранее подготовленного сговора с должностным лицом военной организации, что позволяет облегчить доступ к имуществу. Такие формы хищения имущества военной организации как растрата, грабеж и разбой на практике встречаются крайне редко, ввиду особенностей охранного режима имущества военной организации.

Результаты.

Хищение имущества военной организации представляет собой сложную общественно опасную противоправную деятельность, которая обусловлена

факторами, имеющими объективный и субъективный характер, связанную с нарушением имущественного оборота для достижения корыстных целей.

Хищение имущества военной организации направлено на завладение государственным имуществом при наличии корыстного мотива, выполняемое в виде активных действий, совершаемых как военнослужащими, так и лицами, не обладающими данным статусом.

Рассмотрение вопросов, связанных с определением сущности и содержания криминалистической характеристики преступления, а также установлением роли и значение для расследования, по-прежнему актуально.

Заключение.

Таким образом, пресечение хищений имущества военных организаций интегрирует криминалистику, уголовное право и смежные дисциплины, приобретая особую актуальность в условиях социально-экономического кризиса, санкций и специальной военной операции.

Высокая общественная опасность таких преступлений обусловлена участием высокопоставленных должностных лиц и подрывом обороноспособности РФ.

Уголовное законодательство требует доработки для повышения эффективности защиты военной собственности. Классификация хищений по шести формам (кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж, разбой) позволяет выделить типичные способы, предметы и следы, с преобладанием тайных форм вроде кражи и растраты в военной среде. Их высокая общественная опасность связана с участием должностных лиц Минобороны и коррупционными связями.

Уголовное законодательство нуждается в доработке для эффективной защиты военной собственности. Совершенствование подходов позволит минимизировать внутренние угрозы и укрепить воинскую дисциплину.

Проведенная классификация способов хищения имущества военной организации и описание механизма совершения позволяет следователю получить информацию, которая требуется для определения способа хищения, раскрытия преступления.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

Список источников:

1. Филиппова Л. А. Квалификация хищений / Молодой ученый. 2019. № 29 (267). С. 121-123. EDN: FBTDAH
2. Токарчук Р.Е. Проблемы института хищения в уголовном праве // Библиотека криминалиста. 2016. N 6. C. 371 - 379. EDN: XEFRVT
3. Хилюта В.В. Формы хищения в доктрине уголовного права. С. 26 - 27.
4. Аснис А.Я. Проблемы совершенствования действующего уголовного законодательства об ответственности за служебные преступления // Российский судья. 2005. N 5. С. 44. EDN: OKDLGP

-
5. Бондарь Е.А. Уголовно-правовая характеристика мошенничества и связанных с ним преступлений в сфере финансовой деятельности // Система "КонсультантПлюс".
6. Чекалин А.А., Томин В.Т. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. М., 2006. С. 234.
7. Возгрин И.А., Иванов И.И., Кузьминых К.С. и др. Криминалистика. Схемы и терминология: Учебное пособие. СПб. 2000. С. 81.
8. Посохов А.Ю. Присвоение и растрата как формы хищения в малом предпринимательстве: Дис.... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. С. 15 - 16. EDN: NNYQOT
9. Белокуров О.В. Присвоение вверенного имущества: понятие и особенности // Следователь. 2002. № 12. С. 2, 48.
10. Вилитенко Т. О. Дифференциация уголовной ответственности за хищение чужого имущества // Тенденции развития науки и образования. 2017. № 26-3. С. 33-35. DOI: 10.18411/lj-31-05-2017-46 EDN: ZBMFJH
11. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 422. ISBN: 5-94201-062-5 EDN: UBTAMH
12. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997. С. 81.
- References:**
1. Filippova L. A. Qualification of embezzlement / Young scientist. 2019. No. 29 (267). pp. 121-123. EDN: FBTDAH
2. Tokarchuk R.E. Problems of the institution of embezzlement in criminal law // Criminalist's Library. 2016. N 6. Pp. 371 - 379. EDN: XEFRVT
3. Khilyuta V.V. Forms of embezzlement in the doctrine of criminal law. pp. 26-27.
4. Asnis A.Ya. Problems of improving the current criminal legislation on responsibility for official crimes // The Russian judge. 2005. N 5. P. 44. EDN: OKDLGP
5. Bondar E.A. Criminal and legal characteristics of fraud and related crimes in the field of financial activity // The ConsultantPlus system.
6. Chekalin A.A., Tomin V.T. and others. Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation. Moscow, 2006. pp. 234.
7. Vozgrin I.A., Ivanov I.I., Kuzminykh K.C. et al. Forensics. Schemes and terminology: A textbook. SPb. 2000. p. 81.
8. Posokhov A.Y. Appropriation and embezzlement as forms of embezzlement in small business: Dis.... kand. jurid. sciences'. Rostov-on-Don, 2006. pp. 15-16. EDN: NNYQOT
9. Belokurov O.V. Appropriation of entrusted property: the concept and features // Investigator. 2002. No. 12. p. 2,
10. Vilitenko T. O. Differentiation of criminal liability for theft of other people's property // Trends in the development of science and education. 2017. No. 26-3. pp. 33-35. DOI: 10.18411/lj-31-05-2017-46 EDN: ZBMFJH
11. Boitsov A.I. Crimes against property. St. Petersburg, 2002. p. 422. ISBN: 5-94201-062-5 EDN: UBTAMH
12. Gaukhman L.D., Maksimov S.V. Responsibility for crimes against property. Moscow, 1997, p. 81.

Информация об авторе:

Козина Оксана Александровна, преподаватель кафедры уголовного права Северо-Кавказского филиала (г. Краснодар) Российского университета правосудия им. В.М. Лебедева, oksana_k_135@mail.ru
Oksana A. Kozina, Lecturer at the Department of Criminal Law of the North Caucasus Branch (Krasnodar) Lebedev Russian University of Justice

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 28.11.2025;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 18.12.2025;
Принята к публикации / Accepted for publication 20.12.2025.
Автором окончательный вариант рукописи одобрен.