

Научная статья
<https://doi.org/10.23672/SAE.2023.80.95.018>
УДК 005.21



МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Коуров В.Ф., Меньшикова Е.А.

Тихоокеанский государственный университет

Аннотация. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью углубленного анализа спроса и предложения образовательных услуг высшего образования как особо значимой сферы социально-экономического развития. Устойчивое функционирование организаций высшего образования обеспечивает человеческое развитие и способствует росту инноваций во всех секторах экономики. Внедрение инструментов углубленного микроэкономического анализа в практику деятельности организаций высшего образования может способствовать повышению качества анализа, оценки и планирования их деятельности, следовательно, обеспечению их конкурентоспособности и устойчивости.

Цель: проведение оценки применимости основных положений современной микроэкономики к анализу рынка образовательных услуг на территории макрорегиона и расширение инструментов анализа рынка образовательных услуг высшего образования, имеющего особо высокую значимость в социально-экономическом развитии России и ее регионов.

Методы: анализ, синтез, ранжирование, систематизация, обобщение научных источников по объекту и предмету исследования.

Результаты: рассчитаны коэффициенты эластичности спроса и предложения услуг высшего образования на территории макрорегиона; организации высшего образования ранжированы в границах направлений обучения; сопоставлены коэффициенты эластичности предложения по направлениям подготовки, а также показатели эластичности спроса на услуги высшего образования по конкурирующим образовательным организациям.

Выводы: выявлены угрозы в деятельности организаций высшего образования на основе микроэкономического анализа, что позволило сформировать новые методы исследования рынка образовательных услуг; установлена несбалансированность рынка образовательных услуг высшего образования по ряду направлений подготовки, что требует особого внимания со стороны государственных органов власти.

Ключевые слова: высшее образование, организация высшего образования, анализ, спрос, предложение, рынок, эластичность, конкуренция.

MICROECONOMIC ASPECTS OF ANALYZING THE MARKET OF EDUCATIONAL SERVICES IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT

Vladimir F. Kourov, Elena A. Menshikova

Pacific National University

Annotation. The relevance of this study is due to the need for an in-depth analysis of the demand and supply of educational services of higher education as a particularly significant area of socio-economic development. The sustainable functioning of higher education organizations en-

sure human development and promotes the growth of innovation in all sectors of the economy. The introduction of tools of in-depth microeconomic analysis into the practice of higher education organizations can help improve the quality of analysis, assessment and planning of their activities, and therefore ensure their competitiveness and sustainability.

Purpose: assessing the applicability of the main provisions of modern microeconomics to the analysis of the market for educational services in the macroregion and expanding the tools for analyzing the market for educational services of higher education, which has a particularly high significance in the socio-economic development of Russia and its regions.

Methods: analysis, synthesis, ranking, systematization, generalization of scientific sources on the object and subject of research

Results: the elasticity coefficients of demand and supply of higher education services in the macroregion were calculated; higher education organizations are ranked within the boundaries of areas of study; the elasticity coefficients of supply by areas of training were compared, as well as indicators of the elasticity of demand for higher education services for competing educational organizations.

Conclusions: threats in the activities of higher education organizations were identified on the basis of microeconomic analysis, which made it possible to develop new methods for studying the market of educational services; an imbalance in the market for higher education educational services has been established in a number of areas of training, which requires special attention from government authorities.

Keywords: *higher education, higher education organization, analysis, demand, supply, market, elasticity, competition.*

Введение.

В современных условиях российские организации высшего образования (далее – вузы) сталкиваются с новыми вызовами и угрозами, что требует трансформации основных видов их деятельности, прежде всего образовательных услуг. Разработка новых и модернизация сложившихся направлений подготовки кадров, востребованных на рынке труда, требует детального исследования состояния рынка образовательных услуг, как на микро-, так и на макроуровне.

В научной литературе значительное внимание уделяется вопросам анализа рынка образовательных услуг высшего образования. Так, Мигранова Л. И. в ходе макроэкономического анализа рынка образовательных услуг региона обращает внимание на актуальность прогнозирования кадровых

потребностей, поскольку соответствие региональной образовательной системы потребностям рынка труда является ключевым показателем эффективности [1, с. 736]. Многие авторы в своих работах исследуют проблемы высшего образования на микроуровне (уровне отдельных организаций высшего образования, а также структурных элементов рынка образовательных услуг на микроуровне). Так, Шокин Я. В., Константинова Е. В. справедливо отмечают необходимость анализа факторов спроса в условиях демографического кризиса и борьбы вуза за каждого талантливый выпускника средней школы [2, с. 22]. Данакин Н. С., Демененко И. А., Шавырина И. В., рассматривая вопросы позиционирования вуза на рынке услуг, обращают внимание на роль анализа источников информации, в

наибольшей степени помогающим учащимся с выбором вуза [3, с. 95]. Зубарев А. Е., Кулик И. В., Мотовиц Т. Г., указывая на то, что выпускники школ не всегда четко и осознанно делают выбор профессии в момент подачи документов для поступления в университет, подчеркивают значимость анализа мотивации обучающихся к поступлению в университет и дальнейшему обучению [4, с. 98].

В данной статье представлены результаты микроэкономического анализа состояния рынка образовательных услуг высшего образования на территории Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО).

Результаты.

Анализ рынка образовательных услуг в ДФО проведен авторами с использованием коэффициентов точечной и интервальной (дуговой) эластичности предложения и спроса по цене, что имеет высокую практическую значимость при оценке и планировании развития вузов в разрезе отдельных направлений образовательной деятельности. Расчеты коэффициентов точечной и интервальной эластичности предложения и спроса по цене проведены авторами на основе плановых цифр набора обучающихся каждого вуза в ДФО, фактических наборов после издания приказов о зачислении и установленных цен на обучение с полным возмещением затрат. Предварительно, авторами вузы на территории ДФО ранжированы в границах каждого направления обучения различными способами (на основе ценового фактора, плана набора, фактического набора обучающихся в 2022 г.).

Далее, приведены результаты расчета коэффициента точечной эластичности предложения на основе плановых цифр набора обучающихся вузами на

территории ДФО (на примерах отдельных направлений подготовки). Так, коэффициент точечной эластичности предложения по цене колебался в следующих пределах по направлениям подготовки: «Туризм» – от 0,59 до 13,58 среди 10 вузов по очной форме обучения с исключением в данном показателе АмГУ; «Юриспруденция» – от 0,19 до 71,8 среди 16 вузов с исключением для СВФУ и СахГУ; «Экономика» – от 8,62 до 230,38 среди 21 вуза с исключением для ДВИУ РАНХиГС и ВГУЭС; «Менеджмент» – от 1,74 до 75,0 среди 19 вузов с исключением для ДВИУ РАНХиГС, ВГУЭС и СВФУ; «Социальная работа» – от 1,0 до 10,42 среди 10 вузов с исключением ТОГУ, АмГУ и ДВГМУ; «Государственное и муниципальное управление» – от 1,0 до 66,56 среди 13 вузов с исключением для КГТУ, ТОГУ, ДВИУ РАНХиГС и СВФУ; «Лингвистика» – от 1,0 до 31,4 среди 9 вузов с исключением для АмГПУ; «Прикладная информатика» – от 1,0 до 79,9 среди 9 вузов с исключением для СВФУ и АмГУ.

Ранжирование организаций высшего образования в ДФО в порядке убывания плановых объемов набора обучающихся по различным направлениям позволило получить существенно отличающиеся от вышеприведенных коэффициенты точечной эластичности предложения. Например, коэффициент точечной эластичности предложения по цене имел следующие значения по направлениям подготовки: «Туризм» – от 0,34 до 6,28 среди 10 вузов с исключением в данном показателе для ДВГГУ и КнаГТУ; «Юриспруденция» – от 0,11 до 5,3 среди 16 вузов с исключением для СахГУ и РТА; «Экономика» – от 0,04 до 2,48 среди 21 вуза с исключе-

нием для ВГУЭС; «Менеджмент» – от 0,11 до 17,0 среди 21 вуза; «Социальная работа» – от 0,18 до 4,32 среди 10 вузов; «Государственное и муниципальное управление» – от 0,15 до 66,56 среди 13 вузов; «Лингвистика» – от 0,39 до 4,71 среди 9 вузов с исключением для АмГПУ; «Прикладная информатика» – от 0,34 до 9,7 среди 9 вузов с исключением для СВФУ и АмГУ.

Приведенные значения коэффициента точечной эластичности предложения по цене, а также интервалы его изменений по направлениям подготовки бакалавров очной формы обучения в ДФО, свидетельствуют о следующем.

Во-первых, по вышеуказанным группам направлений подготовки имеет место высокоэластичное предложение образовательных услуг, причем высокая эластичность предложения обеспечивается значительными изменениями как установленных вузами цен, так и размеров наборов, которые зачастую имеют противоположные векторы (противоположность векторов объемных и ценовых изменений обусловлена как неравномерным распределением бюджетных мест по данным направлениям, так и резко отличающимися планами наборов на обучение с полным возмещением затрат).

Во-вторых, в условиях высокоэластичного предложения образовательных услуг вузы, на основе учета множества факторов (местоположение, наличие конкурентов в регионах и муниципальных образованиях, имидж вуза, наличие высокого спроса,

уверенность в высоких показателях набора), оперируют объемными и ценовыми изменениями в стремлении максимизировать внебюджетные доходы от наборов.

В-третьих, максимизация внебюджетных доходов может обеспечиваться, в зависимости от эластичности спроса на образовательные услуги вуза, как повышением цен за обучение и увеличением наборов, так и понижением цен с одновременным увеличением наборов (различие в способах максимизации внебюджетных доходов объясняется закономерностями рынка монополистической конкуренции, проявляющимися в том, что вузы на основе использования выгодной комбинации вышеуказанных факторов выбирают разнообразную тактику изменений ценовых и объемных показателей наборов).

В-четвертых, стремление вузов максимизировать экономические выгоды отодвигает на второй план вопросы обеспечения стратегической направленности образовательной деятельности, приводит к формированию диспропорций, а также появлению таких отрицательных социально-экономических эффектов, как деградация высшего образования, потеря имиджа вузов, несоответствие содержания реализуемой образовательной деятельности предназначению вуза, излишние бюджетные расходы, диспропорции на рынке труда в регионе.

В отличие от коэффициентов точечной эластичности предложения, коэффициенты интервальной эластичности по цене показывают изменения рыночного предложения в целом в

разрезе отдельных направлений по группам вузов. Интервальные коэффициенты эластичности предложения по цене характеризуют обобщенную степень реакции группы вузов, ведущей образовательную деятельность по одному и тому же направлению подготовки, в виде изменения набора в целом по направлению при изменении цены. Данные показатели характеризуют не реакцию отдельных вузов на ситуацию на рынке, а ситуацию, обусловленную поведением группы вузов. Интервальные коэффициенты эластичности предложения по группам вузов, ранжированных на основе цены, имели следующие значения по направлениям подготовки обучающихся: «Туризм» – 0,79, «Юриспруденция» – 0,63, «Экономика» – 1,06, «Менеджмент» – 0,30, «Социальная работа» – 1,06, «Государственное и муниципальное управление» – 0,62, «Лингвистика» – 0,67, «Прикладная информатика» – 1,11. Большая часть рассчитанных коэффициентов свидетельствует о низкой эластичности предложения, характеризующего ранжирование вузов в порядке убывания цены обучения.

Интервальные коэффициенты эластичности предложения по группам вузов, ранжированных на основе объемов наборов, были следующими по направлениям подготовки обучающихся: «Туризм» – 1,50, «Юриспруденция» – 7,08, «Экономика» – 7,31, «Менеджмент» – 7,60, «Социальная работа» – 1,85, «Государственное и муниципальное управление» – 10,21, «Лингвистика» – 1,0, «Прикладная информатика» – 1,0. Большая часть

рассчитанных коэффициентов свидетельствует об эластичном характере предложения, отражающего ранжирование вузов в порядке убывания объема набора. Количественные различия интервальных коэффициентов эластичности по группам вузов, ранжированных различными способами, характеризуют разные варианты формирования предложения на рынке образовательных услуг в целом по данному направлению, что позволяет оценить обобщенное предложение образовательных услуг по каждому из рассмотренных направлений подготовки в вузах ДФО.

Микроанализ спроса на основе сравнения фактических данных о наборах в целом, а также о наборах с возмещением затрат по ТОГУ, ДальГАУ и ДВГУПС за 2022 г. свидетельствует о сложившейся процедуре формирования спроса на образовательные услуги по направлению «Экономика» на основе рыночных закономерностей. Эти закономерности для наборов в целом по данному направлению в разрезе каждого вуза, а также для наборов с полным возмещением затрат характеризуют обратную зависимость размера набора абитуриентов от цены. ТОГУ характеризовался минимальным набором и максимальной ценой, ДВГУПС – минимальной ценой и максимальным набором. Коэффициент эластичности спроса по цене для пары вузов «ТОГУ–ДальГАУ» составил 0,64, для пары «ТОГУ–ДВГУПС» – 1,48, для пары «ДальГАУ–ДВГУПС» – 5,12. Сравнение уровня цен ДальГАУ и ДВГУПС по направлению «Экономика» с нор-

мативами финансирования государственных услуг в сфере образования свидетельствуют о том, что цены этих вузов установлены с ярко выраженным демпинговым содержанием, что определило высокоэластичный спрос на их образовательные услуги.

Таким образом, значительный разброс коэффициентов точечной и интервальной эластичности предложения и спроса по цене в группе ведомственных вузов на территории ДФО позволяет обратить внимание на формирование необоснованных объемных и ценовых показателей наборов по сравнению с университетами, подведомственными Минобрнауки России. Располагая значительными материальными ресурсами и высоким уровнем профессиональной компетенции НПР, ведомственные университеты представляют угрозу сбалансированности спроса и предложения на рынке образовательных услуг высшего образования в ДФО по направлениям непрофильной подготовки. Анализ показателей ведомственных университетов, в частности ДВГУПС и ДальГАУ, свидетельствует о том, что к 2022 г. их наборы были сформированы в большей части за счет непрофильных направлений подготовки. Непрофильная для ведомственных вузов образовательная деятельность по вышеуказанным направлениям, демпинговая ценовая политика на рынке образовательных услуг подкрепляется формированием в этих вузах подразделений, обеспечивающих эти направления подготовки. Безусловно, понятной представляется политика руководства ведомственных универ-

ситетов по обеспечению финансовой устойчивости своих вузов за счет непрофильной подготовки обучающихся. Однако гипертрофия этой политики в виде создания «финансовых подушек» приводит к разбалансированию спроса и предложения, снижению стратегической направленности высшего образования, нерациональному использованию бюджетных средств на высшее образование и возникновению структурных деформаций на рынке труда в регионе.

Обсуждение.

В современной научной литературе подходы к анализу рынка образовательных услуг высшего образования широко обсуждаются не только российскими, но и зарубежными авторами. Так, Р. Бруни и другие авторы научной работы [5], рассматривая проблемы развития университетов Италии, отмечают, что в результате ряда реформ высшего образования система университетов Италии сильно пострадала за последние десятилетия, начиная с 1990-х годов. Сокращение государственных бюджетных средств на развитие высшего образования и появление новых университетов способствовало существенному усилению конкуренции. Итальянская университетская система, несмотря на относительно невысокую плату за обучение, характеризуется более низкими показателями набора и выпуска обучающихся, чем другие страны Европы и Америки.

Либинь Хань, Хунвэй Сюй, Юецзюнь Чжун, обосновывая необходимость оптимизации распределения образовательных ресурсов и углубле-

ния структурной реформы системы высшего образования в КНР, показывают, что слияние университетов может позитивно повлиять на НИОКР за счет увеличения финансирования вузовских научных исследований [6, с. 267]. Другими словами, авторы данной работы показывают возможности развития экономики, научных исследований и качества образования за счет позитивного воздействия на факторы предложения в системе высшего образования.

А. Сенгупта, Ф. Росси, исследуя взаимосвязь между портфелями финансирования университетов и их профилями обмена знаний в секторе высшего образования Великобритании, отмечают, что университеты оказываются под давлением необходимости расширения своей деятельности за рамками традиционной исследовательской и преподавательской деятельности [7]. Исследователи указывают на то, что поиск университетами частных источников доходов в значительной степени обусловлен сокращением государственного финансирования высшего образования во многих странах мира. В столь сложных условиях университеты вынуждены находить пути и способы наилучшего использования своих конкурентных преимуществ на рынке услуг высшего образования. Например, в условиях ограниченного доступа к материальным и финансовым ресурсам университеты вынуждены широко диверсифицировать основные виды деятельности, что вполне актуально для рассмотренных в данной статье вузов на территории ДФО.

К. Л. Сугавара и другие авторы статьи [8], подчеркивая особую роль университетов Юго-Восточной Европы в укреплении потенциала местной среды, показывают, что развитие высшего образования может позитивно воздействовать на разрешение проблем социального неравенства. Однако серьезными препятствиями на пути взаимодействия университетов и местного сообщества являются финансы, институциональная поддержка, знания и партнерство, при этом финансы – наиболее часто упоминаемые барьеры. Низкий уровень институциональной поддержки университетов отражается в нехватке человеческих ресурсов, перегрузке преподавателей и отсутствии обучения с участием сообщества. Другими словами, практическая деятельность университетов осуществляется и планируется в условиях недостаточной осведомленности о потребностях сообщества, или факторах спроса на услуги организаций высшего образования.

Обобщая результаты обзора современной литературы по рассматриваемой тематике, следует отметить, что значительное внимание уделяется инструментам анализа состояния и динамики показателей высшего образования, показателям трудоустройства выпускников, а также подходам к оценке качества знаний и поиску источников финансирования организаций высшего образования. Анализ рынка образовательных услуг высшего образования достаточно широко рассматривается исследователями как на макро-, так и на микроэкономическом уровне. В ходе макроэкономиче-

ского анализа рынок услуг высшего образования оценивается в целом на уровне страны или ее макрорегионов, без выделения отдельных сегментов по комплексу стратегических процессов, формирующих статус макрорегионов с учетом миссии высшего образования. Такой подход к анализу, безусловно, важен для системы стратегического планирования социально-экономического развития страны в целом. Тем не менее, принимая во внимание значимость макроэкономических аспектов анализа рынка образовательных услуг, разработчики перспективных и наиболее востребованных направлений подготовки кадров организациями высшего образования основываются, прежде всего, на результатах микроэкономического анализа, предполагающего использование различных аналитических инструментов оценки состояния и динамики образовательной деятельности вузов по отдельным направлениям подготовки обучающихся.

Следовательно, результаты микроэкономического анализа рынка услуг высшего образования, в том числе, представленные в данной статье, несомненно, имеют более высокую практическую значимость для каждой конкретной образовательной организации, чем результаты макроэкономического анализа на уровне страны и ее регионов.

Кроме того, следует отметить, что, несмотря на достаточно большое количество исследований рынка образовательных услуг в российских регионах и за рубежом, в теории и на практике уделяется недостаточное

внимание вопросам количественной оценки спроса и предложения на микроуровне, а также - эластичности спроса и предложения образовательных услуг высшего образования. Реализация предложенного в данной статье подхода к микроэкономическому анализу рынка услуг высшего образования не имеет аналогов в современной научной литературе по проблемам экономики высшего образования. Такая характеристика позиции авторов позволяет классифицировать научные результаты, представленные в статье, как элементы научной новизны, включающие формирование новой совокупности методов исследования рынка образовательных услуг.

Оригинальность данного исследования заключается в попытке авторов декомпозировать общие положения экономической теории, в частности, ее микроэкономического раздела, до уровня прикладной экономики, вплоть до анализа показателей каждой конкретной организации высшего образования на территории Дальневосточного федерального округа.

Заключение. Несмотря на наличие множества работ, посвященных исследованию экономики высшего образования, как на макро-, так и на микроэкономическом уровне, следует признать инструментальное наполнение анализа рынка услуг высшего образования далеко не завершенным. В частности, слабо исследованы вопросы оценки спроса и предложения, а также анализа эластичности спроса и предложения образовательных услуг высшего образования на микроуровне. В данной работе основное внимание

уделено анализу рынка образовательных услуг в ДФО на основе рассчитанных коэффициентов точечной и интервальной эластичности предложения и спроса по цене, что имеет высокую практическую значимость при разработке планов операционного развития университетов в разрезе отдельных направлений образовательной деятельности. Показатели спроса и

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

предложения на рынке образовательных услуг высшего образования Дальнего Востока позволяют сравнивать этот рынок с рынками других видов экономической деятельности, что является особо значимым, как для универсализации экономического анализа, так и для совершенствования практической деятельности организаций высшего образования.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

Литература:

1. Мигранова Л. И. Анализ состояния и перспектив развития рынка образовательных услуг региона // *Управленческий учет*. 2021. № 12–3. С. 735–744.

2. Шокин Я. В., Константинова Е. В. Анализ ценовых и неценовых факторов потребительского поведения на рынке образовательных услуг // *Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление*. 2020. № 3. С. 14–24.

3. Данакин Н. С., Демененко И. А., Шавырина И. В. Позиционирование вуза на рынке образовательных услуг: анализ информационных источников // *Социокультурные процессы в условиях глобализации: вызовы современности. Материалы международной научно-практической конференции*. 2017. С. 95–100.

4. Зубарев А. Е., Кулик И. В., Мотовиц Т. Г. Оценка мотивации обучающихся университета // *Вестник ТОГУ*. 2020. № 4 (59). С. 97–104.

5. Renato Bruni, Cinzia Daraio, Simone Di Leo, Omid Ghamiloo, Gianpiero Bianchi. An integrated dataset providing a landscape of the Italian Universities // *Data in Brief*. 2023. № 48. URL: <https://pdf.sciencedirectassets.com/311593/1-s2.0-S2352340923X00031/1-s2.0-S2352340923002822/main.pdf?> (дата обращения: 27.09.2023).

6. Libin Han, Hongwei Xu, Yuejun Zhong. Education resource reallocation and innovation: Evidence from university mergers in China // *China Economic Quarterly International*. 2022. № 2. P. 265–277.

7. Abhijit Sengupta, Federica Rossi. The relationship between universities' funding portfolios and their knowledge exchange profiles: A dynamic capabilities view // *Technovation*. 2023. № 121. URL: <https://pdf.sciencedirectassets.com/271734/1-s2.0-S0166497222X00084/1-s2.0-S0166497222002371/main.pdf?> (дата обращения: 27.09.2023).

8. Carmen Luca Sugawara, Hea-Won Kim, Koraljka Modic Stanke, Vjollca Krasniqi, Sanela Basic. The role of community-university engagement in strengthening local community capacity in Southeastern Europe // *International Journal of Educational Development*. 2023. № 98. URL: <https://pdf.sciencedirectassets.com/271756/1-s2.0-S0738059323X00029/1-s2.0-S073805932300024X/main.pdf?> (дата обращения: 27.09.2023).

References:

1. Migranova L. I. *Analysis of the state and prospects of development of the market of educational services in the region // Management Accounting. 2021. № 12–3. P. 735–744.*
2. Shokin Ya. V., Konstantinova E. V. V. *Analysis of price and non-price factors of consumer behavior in the market of educational services // Vestnik VSU. Series: Economics and Management. 2020. № 3. P. 14–24.*
3. Danakin N. S. S., Demenenko I. A., Shavyrina I. V. *Positioning of the university on the market of educational services: analysis of information sources // Sociocultural processes in the conditions of globalization: challenges of modernity. Materials of the international scientific-practical conference. 2017. P. 95–100.*
4. Zubarev A. E., Kulik I. V., Motovits T. G. *Evaluation of university students' motivation // Vestnik of TOGU. G. Assessment of motivation of university students // Vestnik TOGU. 2020. № 4 (59). P. 97–104.*
5. Renato Bruni, Cinzia Daraio, Simone Di Leo, Omid Ghamiloo, Gianpiero Bianchi. *An integrated dataset providing a landscape of the Italian Universities // Data in Brief. 2023. № 48. URL: <https://pdf.sciencedirectassets.com/311593/1-s2.0-S2352340923X00031/1-s2.0-S2352340923002822/main.pdf?> (дата обращения: 27.09.2023).*
6. Libin Han, Hongwei Xu, Yuejun Zhong. *Education resource reallocation and innovation: Evidence from university mergers in China // China Economic Quarterly International. 2022. № 2. P. 265–277.*
7. Abhijit Sengupta, Federica Rossi. *The relationship between universities' funding portfolios and their knowledge exchange profiles: A dynamic capabilities view // Technovation. 2023. № 121. URL: <https://pdf.sciencedirectassets.com/271734/1-s2.0-S0166497222X00084/1-s2.0-S0166497222002371/main.pdf?> (дата обращения: 27.09.2023).*
8. Carmen Luca Sugawara, Hea-Won Kim, Koraljka Modic Stanke, Vjollca Krasniqi, Sanela Basic. *The role of community-university engagement in strengthening local community capacity in Southeastern Europe // International Journal of Educational Development. 2023. № 98. URL: <https://pdf.sciencedirectassets.com/271756/1-s2.0-S0738059323X00029/1-s2.0-S073805932300024X/main.pdf?> (дата обращения: 27.09.2023).*

Информация об авторах:

Коуров Владимир Филаретович, кандидат экономических наук, доцент, руководитель высшей экономической школы Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Российская Федерация, г. Хабаровск, kourov-v@mail.ru

Меньшикова Елена Алексеевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент высшей экономической школы Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Российская Федерация, г. Хабаровск, menshikova.63@mail.ru

Vladimir F. Kourov, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences, Head of the Higher economic school, Institute of Economics and Management, Pacific State University, Russian Federation, Khabarovsk

Elena A. Menshikova, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences, Higher economic school, Pacific National University, Russian Federation, Khabarovsk