

Научная статья  
[https://doi.org/ 10.23672/SAE.2023.11.11.012](https://doi.org/10.23672/SAE.2023.11.11.012)  
УДК 005.21: 352



## ФОРМИРОВАНИЕ РЫНОЧНЫХ СТРУКТУР В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

*Коуров В.Ф., Меньшикова Е.А.*

*Тихоокеанский государственный университет*

**Аннотация.** Актуальность данного исследования обусловлена развитием конкурентных отношений в сфере российского высшего образования. Результаты анализа и оценки процессов формирования рыночных структур в сфере высшего образования важно учитывать при планировании стратегической и оперативной деятельности университетов. Особенности формирования рыночных структур в значительной степени определяют методы и инструменты государственного регулирования сферы высшего образования, что усиливает актуальность темы исследования.

**Цель:** систематизация рыночных структур, сформировавшихся в сфере высшего образования на территории Дальнего Востока, а также характеристика особенностей и показателей выделенных рыночных структур.

**Методы:** анализ, синтез, систематизация и обобщение научных источников по объекту и предмету исследования.

**Результаты:** систематизированы основные рыночные структуры в сфере высшего образования на территории Дальнего Востока; охарактеризованы особенности и показатели образовательной монополии, олигополии и монополистической конкуренции среди университетов на территории макрорегиона; обоснована необходимость оптимизации деятельности университетов в границах сформировавшихся рыночных структур.

**Выводы:** процессы развития конкуренции среди университетов в значительной степени определяются характеристиками рыночных структур в сфере высшего образования; анализ позволил выделить монополию, олигополию и монополистическую конкуренцию как основные рыночные структуры в сфере высшего образования; монополистическая конкуренция является наиболее сложным сегментом на рынке высшего образования.

**Ключевые слова:** высшее образование, организация высшего образования, анализ, спрос, предложение, рынок, рыночная структура.

## FORMATION OF MARKET STRUCTURES IN THE SPHERE OF HIGHER EDUCATION IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT

*Vladimir F. Kourov, Elena A. Menshikova*

*Pacific National University*

**Abstract.** The relevance of this study is due to the development of competitive relations in the field of Russian higher education. It is important to take into account the results of the analysis and assessment of the processes of formation of market structures in the field of higher education when planning the strategic and operational activities of universities. The peculiarities of the formation of market structures largely determine the methods and instruments of state regulation of the sphere of higher education, which enhances the relevance of the research topic.

*Purpose: systematization of market structures formed in the field of higher education in the Far East, as well as characterization of the features and indicators of identified market structures.*

*Methods: analysis, synthesis, systematization and generalization of scientific sources on the object and subject of research.*

*Results: the main market structures in the field of higher education in the Far East were systematized; the characteristics and indicators of educational monopoly, oligopoly and monopolistic competition among universities in the macroregion are characterized; the need to optimize the activities of universities within the boundaries of established market structures is substantiated.*

*Conclusions: the processes of development of competition among universities are largely determined by the characteristics of market structures in the field of higher education; the analysis made it possible to identify monopoly, oligopoly and monopolistic competition as the main market structures in the field of higher education; monopolistic competition is the most difficult segment in the higher education market.*

**Keywords:** higher education, higher education organization, analysis, demand, supply, market, market structure.

## **Введение.**

В условиях расширения экономических санкций зарубежных стран в отношении российской экономики необходимо развитие динамичной, высокотехнологичной и диверсифицированной экономики России и ее регионов. Особую роль в решении этой задачи играет повышение конкурентоспособности научно-исследовательской и образовательной деятельности российских университетов, обеспечивающих экономику квалифицированными кадрами. К сожалению, далеко не все дальневосточные университеты отвечают современным требованиям, в связи с чем, они проигрывают в достаточно жесткой конкурентной борьбе, рискуя попасть в число аутсайдеров на рынке высшего образования, что, в конечном итоге, может привести к их ликвидации либо реорганизации. В связи с этим, в условиях усиления конкуренции организаций высшего образования весьма актуально исследование процессов формирования различных рыночных структур в сфере высшего образования на территории Дальневосточного

федерального округа (далее – ДФО). Анализ особенностей рыночных структур в сфере высшего образования, учет их особенностей, преимуществ и недостатков имеет высокую практическую значимость для каждого университета, а также - для повышения социально-экономической эффективности системы высшего образования на территории ДФО.

В современной научной литературе вопросам формирования рыночных структур в сфере высшего образования уделяется недостаточное внимание, что формирует несоответствие между авангардной социально-экономической ролью высшего образования и недостаточно развитой структурой инструментов его анализа.

В данной статье авторами принята попытка устранения вышеуказанного несоответствия по следующим направлениям.

Во-первых, развитие точки зрения о гармоничной структуре рынка в сфере высшего образования.

Во-вторых, разработка аргументации в пользу определенной иерархии рыночных структур, при которой

существует доминирующая рыночная структура, реализуемая ведущими университетами Российской Федерации (далее – РФ).

В-третьих, формирование концепции консервации существующих рыночных структур в сфере высшего образования и акцентирование внимания на способах развития каждой из них.

### **Результаты.**

К основным результатам данного исследования можно отнести выводы по направлениям анализа процессов формирования рыночных структур в сфере высшего образования на территории ДФО, что позволило позиционировать университеты. В ходе анализа авторами выделены следующие рыночные структуры, сформировавшиеся в сфере высшего образования на территории ДФО.

1. Образовательная монополия означает абсолютный уровень концентрации рыночного предложения со стороны университета по отдельным образовательным программам, которые формируют 100-процентное предложение выпускников на рынке (степень рыночной концентрации – 100 %, доля университета по численности обучающихся – 100 %). Входные барьеры в монопольную рыночную структуру для других университетов представляются непреодолимыми по причине высокого уровня начальных издержек (затрат на преподавание, подготовку кадров и др.), уникального набора знаний и состава профессиональных компетенций профессорско-преподавательского состава для последующей работы выпускников в

особых технических и технологических условиях. К таким направлениям/специальностям подготовки кадров с высшим образованием в ДФО относятся строительство, эксплуатация, восстановление и техническое обслуживание железнодорожного транспорта (ДВГУПС), лесное дело, технология лесозаготовительных и деревоперерабатывающих производств (ТОГУ), электроэнергетика и электротехника (ДВФУ) и др. В условиях монопольной рыночной структуры маловероятным представляется создание университетом-монополистом коалиций с другими университетами, обеспечивающими образовательную деятельность по уникальным направлениям подготовки, а также создание особых коалиций с государственными органами исполнительной власти в качестве регуляторов рыночного ценообразования в сфере подготовки специалистов по монопольным образовательным направлениям.

2. Образовательная олигополия предполагает наличие на рынке образовательных услуг в ДФО, как правило, двух–трех университетов, осуществляющих подготовку специалистов по одному направлению, создание достаточно высоких входных барьеров для осуществления новой образовательной деятельности другими университетами. К таким направлениям/специальностям подготовки кадров с высшим образованием в ДФО относятся, например, архитектура и дизайн архитектурной среды (ТОГУ, ДВФУ), компьютерная безопасность (ТОГУ, ДВФУ), строительство автомобильных дорог, мосты и тоннели (ТОГУ,

ДВГУПС), нефтегазовое дело (ТОГУ, ДВФУ, ДВГУПС) и др. Университеты, присоединяющиеся к образовательной деятельности при формировании олигополистической рыночной структуры, уменьшают уровень монопольной власти «университета – первопроходца», потому что их привлекает стратегическая значимость данного направления образовательной деятельности, что приводит к увеличению количества выпускников по олигополистическим направлениям подготовки.

Кроме того, вхождение университета в олигополистическую структуру способствует росту возможностей материально-технического и профессионального обеспечения подготовки кадров с высшим образованием по данному направлению. Вероятность создания коалиции университетов, а также их коалиции с государственными органами исполнительной власти и корпорациями, остается достаточно высокой, но значительно ниже, чем в условиях образовательной монополии. Степень рыночной концентрации в образовательной олигополии университетов, осуществляющих подготовку специалистов по одному направлению, как правило, составляет 80–100 %, доля отдельного университета по численности обучающихся по данному направлению – 30–70 %.

3. Монополистическая конкуренция на рынке образовательных услуг высшего образования в ДФО формируется при условиях, когда количество университетов, осуществляющих подготовку по данному направ-

лению, включая филиальную сеть, колеблется от 4 до 32. Степень рыночной концентрации как суммарная доля трех крупнейших университетов на рынке условиях монополистической конкуренции колеблется от 25 до 85 %%, доля отдельного университета на рынке колеблется от 5 до 35 %%. Монополистическая конкуренция является наиболее сложным сегментом рынка образовательных услуг высшего образования в ДФО, что объясняется разнообразием направлений/специальностей подготовки, особым содержанием и спецификой деятельности университетов при подготовке кадров по направлениям образовательной деятельности в условиях данной рыночной структуры. Фактором, усложняющим деятельность университетов в условиях монополистической конкуренции на рынке образовательных услуг высшего образования в ДФО, выступает образовательная активность ведомственных университетов и их филиальной сети, что способствует развитию различных форм недобросовестной конкуренции (формирование демпинговых цен на подготовку кадров, получению бюджетных мест на основе лоббирования ведомственных интересов со стороны соответствующих федеральных органов государственной власти и др.).

Анализ вышеперечисленных рыночных структур на рынке образовательных услуг ДФО позволяет сделать вывод о том, что приведенный перечень рыночных структур характерен для большинства субъектов РФ на территории ДФО. Важно отметить, что на территории ДФО маловероятно

появление чистой монополии одного из университетов. Это означает, что любой университет в практической деятельности вынужден оптимизировать свое рыночное поведение в границах трех вышеуказанных рыночных структур. Однако особым случаем монополизации на рынке услуг высшего образования является появление университетов-монополистов в области подготовки кадров по направлениям/специальностям, соответствующим требованиям Приоритетных направлений развития науки, технологии и техники в РФ, утвержденных Указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899, с изменениями и дополнениями согласно Указу Президента РФ от 16 декабря 2015 г. № 623 [1]. К таким направлениям подготовки относятся «Многоканальные телекоммуникационные системы», «Машины и оборудование лесного комплекса», «Проектирование технических и технологических комплексов» и др. Такой механизм формирования монополизма придает ему черты общественно-временного вида образовательной деятельности, обеспечивающего стратегически значимые интересы государства в экономике. Кроме того, появление таких примеров монополизма формирует в университетах потребности в реализации государственных приоритетов в сфере высшего образования через подготовку кадров по вышеперечисленным направлениям, что возводит образовательную деятельность на уровень стратегических компетенций университета.

Наряду с общественно значимыми аспектами монополизма от-

дельных университетов на рынке образовательных услуг, необходимо отметить наличие отрицательных последствий формирования образовательной монополии (низкие конкурсы по монопольным направлениям подготовки, высокие отсевы обучающихся вследствие сложности образовательной деятельности и недостаточного уровня школьной подготовки, недостаточная государственная бюджетная поддержка образовательной деятельности, ограниченные возможности возмещения затрат на обучение со стороны организаций и родителей студентов и т. д.).

#### **Обсуждение.**

Рассмотренные выше рыночные структуры в сфере высшего образования, а также их проблемы типичны не только для высшего образования на территории ДФО, но для многих других российских регионов. При этом важно учитывать специфику процессов формирования рыночных структур в сфере высшего образования с учетом особенностей конкуренции, как российских, так и зарубежных университетов.

В современной научной литературе многими авторами обсуждаются проблемы усиления конкуренции в сфере высшего образования.

Так, Е.В. Балацкий, Н.А. Екимова, анализируя сдвиги в глобальной конкуренции на рынке высшего образования, отмечают, что важнейшим элементом этой системы являются университеты мирового класса [2, с. 726].

Д.Г. Сандлер подчеркивает, что в российской системе высшего обра-

зования присутствует квазиконкуренция не только внутри групп ведущих университетов на федеральном уровне и между региональными вузами, но и всех против всех, что повышает эффективность системы высшего образования [3, с. 131].

В.П. Нехорошков, А.А. Арошидзе отмечают, что среда, в которой российские университеты функционируют, обладает рядом конкурентных преимуществ, в связи с чем, для разработки стратегии борьбы с конкурентами университетам необходимо выявлять и ранжировать соперников, определяя свое конкурентное положение и его устойчивость [4, с. 31].

Ч. Чен, Д. Онг, Р. Шеремета, исследуя поведение китайских университетов, а также их студентов, отмечают, что система высшего образования КНР состоит из множества разнообразных университетов разного размера и качества, которые находятся в постоянной конкуренции друг с другом [5].

Ф. Баум, Ю. Анаф отмечают, что в условиях ужесточения рыночной конкуренции австралийские университеты существенно изменились, приняв стиль корпоративного управления, активно взаимодействуя с корпорациями, промышленностью и имитируя иерархические корпоративные операции коммерческого сектора [6]. Несмотря на усиление их конкурентных позиций на рынке, такие преобразования привели к ряду негативных последствий (сокращение государственного финансирования, рост нагрузки, сокращение персонала, снижение уровня психического здоровья).

Р. Бруни и другие авторы статьи [7] отмечают, что реформы крупнейших итальянских университетов, а также, сокращение их бюджетов стимулировали конкуренцию за поступающих абитуриентов. При этом за последние десятилетия было создано множество новых итальянских университетов, что еще больше способствовало усилению конкуренции.

Ф. Росси, проводя анализ итальянской университетской системы, отмечает, что увеличение разнообразия является эффективной стратегией, позволяющей университетам реагировать на современные требования, причем такое разнообразие рассматривается как результат усиления конкуренции [8, с. 392]. Однако зачастую, меры, направленные на усиление конкуренции университетов путем роста дифференциации преподаваемых дисциплин, наоборот, способствуют сокращению разнообразия высшего образования, поскольку университеты пытаются увеличить наборы студентов за счет роста специализации на более популярных дисциплинах.

В конструктивной постановке проблем исследования рыночных структур в сфере высшего образования следует отметить работу Е.М. Белого, М.П. Беспаловой, И.Б. Романовой, в которой авторы справедливо отмечают необходимость анализа специфики монополистической конкуренции, олигополии и монополии на рынке образовательных услуг высшего образования в РФ [9, с. 15].

Дополняя это, следует подчеркнуть, что, особенно важно выявлять и оценивать факторы и условия повы-

шения конкурентоспособности российских университетов.

В качестве важнейшего условия повышения конкурентоспособности российских университетов А.Е. Зубарев, В.А. Логинова, Е.В. Мурашова определяют их финансово-экономическую устойчивость [10, с. 177].

Таким образом, несмотря на то, что в современной отечественной и зарубежной литературе уделяется значительное внимание различным аспектам анализа рынка образовательных услуг, в том числе, проблемам усиления конкуренции среди университетов, идентификация сформировавшихся рыночных структур в сфере высшего образования, как правило, не производится, что снижает актуальность вышеуказанных научных работ и требует дальнейших детальных исследований данной проблематики.

Авторами данной статьи, в отличие от вышеуказанных работ, подчеркивается необходимость анализа процессов формирования рыночных структур в сфере высшего образования, а также даны основные характеристики рыночных структур, сформировавшихся в сфере высшего образования на территории ДФО. Практическая значимость полученных результатов исследования объясняется необходимостью учета особенностей выделенных в статье рыночных структур в деятельности любого университета, который вынужден оптимизировать свое рыночное поведение в границах вышеперечисленных рыночных структур в сфере высшего образования.

**Заключение.**

Проведенный анализ позволил отметить, что состояние рыночных структур в сфере высшего образования на территории ДФО может быть охарактеризовано по трем основным направлениям.

Во-первых, выявлено отсутствие совершенной конкуренции на рынке образовательных услуг, прежде всего со стороны предложения. Со стороны спроса на образовательные услуги высшего образования видимость совершенной конкуренции создается в случае формирования конкурса абитуриентов по отдельным направлениям подготовки. Однако детальный анализ структуры спроса позволяет сделать вывод об отсутствии совершенной конкуренции как таковой потому, что перечень конкурсных направлений подготовки ограничен и принцип конкурентности абитуриентов на основе результатов ЕГЭ также ограничивает развитие конкурентных отношений.

Во-вторых, несовершенство конкуренции означает несовершенство рынка образовательных услуг высшего образования в ДФО, что предполагает формирование системы государственных механизмов прямого либо косвенного регулирования состояния данного рынка. Более того, государственное регулирование рынка образовательных услуг высшего образования в ДФО следует признать необходимым в связи с неэффективностью рынка и наличием социальных диспропорций. Одним из современных механизмов государственного регулирования рынка образовательных услуг высшего образования в ДФО выступают программы стратегическо-

го развития университетов, в которых развитие приоритетных видов деятельности университетов регулируется федеральными органами государственной власти. Региональные органы государственной власти также используют законодательно закрепленные механизмы регулирования рынка образовательных услуг, потенциал которых в настоящее время не использован.

В-третьих, несовершенство рынка образовательных услуг высшего образования возникает вследствие того, что он, сам по себе, не в состоянии удовлетворить потребности общества в профессиональном образовании, так как сфера высшего образования предоставляет образовательные услуги в качестве смешанных обще-

ственных благ. Потребление таких благ означает, что они должны предоставляться обществу с участием государства и им же оплачиваться, что существенно ограничивает расширение рынка образовательных услуг.

Таким образом, рынок образовательных услуг высшего образования в ДФО со стороны предложения включает такие рыночные структуры, как образовательная монополия, олигополия и монополистическая конкуренция. Каждая из них имеет выраженное классическое содержание, однако их развитие в качестве сегментов рынка образовательных услуг высшего образования значительно усложняет и модифицирует классические рыночные механизмы.

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование в формате double-blind peer review (рецензенту неизвестны имя и должность автора, автору неизвестны имя и должность рецензента). Рецензия может быть предоставлена заинтересованным лицам по запросу.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Review**

All articles are reviewed in the double-blind peer review format (the reviewer does not know the name and position of the author, the author does not know the name and position of the reviewer). The review can be provided to interested persons upon request.

**Литература:**

1. Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в РФ и перечня критических технологий РФ // Указ Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33514> (дата обращения: 01.10.2023).
2. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Глобальная конкуренция университетов в зеркале международных рейтингов // Вестник РАН. 2020. Т. 90. № 8. с. 726–738.
3. Сандлер Д.Г. Проявления конкуренции и квазиконкуренции университетов России в борьбе за привлечение абитуриентов // Журнал прикладных экономических исследований. 2022. Т. 21. № 1. С. 130–151.
4. Нехорошков В.П., Арошидзе А.А. Конкурентоспособность высших учебных заведений в контексте теории конкуренции // Вопросы новой экономики. 2023. № 1 (65). С. 31–37.
5. Чен Ч., Онг Д., Шеремета Р. Конкуренция между университетами и внутри них: теоретическое и экспериментальное исследование групповой идентичности и стремления к победе // Журнал экономической психологии. 2022. № 93. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167487022000630> (дата обращения: 01.10.2023).
6. Баум Ф., Анаф Ю. Корпоратизация и здоровье австралийских университетов // Австралийский и новозеландский журнал общественного здравоохранения. 2023. Т.47. №



3. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1326020023052342> (дата обращения: 01.10.2023).

7. Бруни Р., Дарайо Ч., Ди С., Гамилу О., Бьянки Д. Интегрированный набор данных, предоставляющий информацию об итальянских университетах // *Данные вкратце*. 2023. № 3. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352340923002822> (дата обращения: 01.10.2023).

8. Росси Ф. Рост конкуренции и разнообразия в высшем образовании: эмпирический анализ итальянской университетской системы // *Политика высшего образования*. 2009. № 22 (4). С. 389–413.

9. Белый Е.М., Беспалова М.П., Романова И.Б. О конкурентоспособности и рыночной устойчивости государственных вузов // *Высшее образование сегодня*. 2011. № 6. С.15–17.

10. Зубарев А.Е., Логинова В.А., Мурашова Е.В. Финансово-экономическая устойчивость как условие повышения конкурентоспособности вуза // *Вестник ТОГУ*. 2013. № 3 (30). С. 177–184.

#### References:

1. On Approval of Priority Areas of Science, Technology and Engineering Development in the RF and the List of Critical Technologies of the RF // *Decree of the President of the RF of July 7, 2011 № 899*. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33514> (date of reference: 01.10.2023).

2. Balatsky E.V., Ekimova N.A. Global competition of universities in the mirror of international rankings // *Bulletin of the RAS*. 2020. V. 90. №. 8. P. 726–738.

3. Sandler D.G. Manifestations of competition and quasi-competition of Russian universities in the struggle to attract applicants // *Journal of Applied Economic Research*. 2022. V. 21. № 1. P. 130–151.

4. Nekhoroshkov V.P., Aroshidze A.A. Competitiveness of higher educational institutions in the context of competition theory // *Questions of the new economy*. 2023. №. 1 (65). P. 31–37.

5. Chen Z., Ong D., Sheremeta R. Competition between and within universities: Theoretical and experimental investigation of group identity and the desire to win // *Journal of Economic Psychology*. 2022. № 93. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167487022000630> (date of reference: 01.10.2023).

6. Baum F., Anaf J. Corporatisation and the health of Australian universities // *Australian and New Zealand Journal of Public Health*. 2023. V. 47 № 3. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1326020023052342> (date of reference: 01.10.2023).

7. Bruni R., Daraio C., Leo S., Ghamiloo O., Bianchi G. An integrated dataset providing a landscape of the Italian Universities // *Data in Brief*. 2023. № 48. URL: <https://pdf.sciencedirectassets.com/311593/1-s2.0-S2352340923X00031/1-s2.0-S2352340923002822/main.pdf?> (date of reference: 01.10.2023).

8. Rossi F. Increased competition and diversity in higher education: An empirical analysis of the Italian University system // *Higher Education Policy*. 2009. V. 22. № 4. P. 389–413.

9. Bely E.M., Bepalova M.P., Romanova I.B. On the competitiveness and market sustainability of state universities // *Higher education today*. 2011. №. 6. P.15–17.

10. Zubarev A.E., Loginova V.A., Murashova E.V. Financial and economic sustainability as a condition for improving the competitiveness of higher education institution // *Bulletin of TOGU*. 2013. № 3 (30). P. 177–184.

#### Информация об авторах:

**Коуров Владимир Филаретович**, кандидат экономических наук, доцент, доцент Высшей экономической школы ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Российская Федерация, г. Хабаровск, [kourov-v@mail.ru](mailto:kourov-v@mail.ru)

**Меньшикова Елена Алексеевна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент Высшей экономической школы ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», Российская Федерация, г. Хабаровск, [menshikova.63@mail.ru](mailto:menshikova.63@mail.ru)

**Vladimir F. Kourov**, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences, Higher economic school, Pacific National University, Russian Federation, Khabarovsk

**Elena A. Menshikova**, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences, Higher economic school, Pacific National University, Russian Federation, Khabarovsk